

pkt. 1 uchwały, dotyczą obszaru oznaczonego na rysunku symbolem 1.ZP do 5.ZP.

Konkludując, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie Rada Miasta Krakowa podejmując przedmiotową uchwałę i wprowadzając doń kwestionowany zapis, naruszyła w sposób istotny tryb sporządzania planu miejscowego określony w art. 17 w zw. z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając na uwadze zapis art. 28 ust. 1 ww. ustawy zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, organ nadzoru stwierdza nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

II. Niezależnie od zarzutu dotyczącego trybu sporządzania przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru wskazuje na omyłkę pisarską w § 4 pkt 1 lit. c tekstu uchwały, w którym wymieniono tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania terenu wraz z oznaczeniami tych terenów numerem i symbolem literowym, w tym o symbolu: 1R i 2R - tereny rolnicze. Natomiast na rysunku planu oraz w legendzie występuje wyłącznie obszar oznaczony symbolem 1R.

Wobec powyższego, a zarazem wobec faktu, iż wskazane uchybienie nie stanowi istotnego naruszenia prawa skutkującego stwierdzeniem nieważności uchwały, tym samym organ nadzoru poprzestanie jedynie na wskazaniu, iż w kwestionowanym zakresie uchwalono uchwałę z naruszeniem prawa

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru
M. Chrapusta

1678

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Nr PN. II. 0911-86-09
z dnia 9 kwietnia 2009 r.**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) po dokonaniu analizy prawnej uchwały Nr LX/821/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Park Rzeczny Drwinka" postanowiono co następuje:

I. stwierdza się nieważność uchwały w części tj.

- 1) § 23 ust. 1 uchwały w zakresie słów: "obiekty i"
§ 23 ust. 1 pkt 1) uchwały w zakresie słów: "hale i", "i hotelowym",
§ 23 ust. 1 pkt 2) uchwały w zakresie słów: "i pod kubaturowe obiekty"

§ 26 ust. 1 pkt 2) uchwały w zakresie słów: "gabinetem odnowy biologicznej"

- 2) ustaleń rysunku planu, w zakresie jakim odnoszą się one do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, U, 1US, 2US, 1ZPU, 2ZPU, 3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU
- 3) wyłącznie tych ustaleń tekstu uchwały w zakresie w jakim odnoszą się do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, U, 1US, 2US, 1ZPU, 2ZPU, 3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU.

II. wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa zapisów przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia

UZASADNIENIE

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr LX/821/09 z dnia 4 lutego 2009 r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Park Rzeczny Drwinka". W wyniku analizy dokumentacji planistycznej stwierdzono, iż przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.). Uchwała została przekazana do organu nadzoru w dniu 11 lutego 2009 r. wraz z dokumentacją planistyczną, uzupełnioną następnie w dniu 11 marca 2009 r.

Ocena przedstawionego do badania legalności planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, iż narusza on obowiązujące przepisy prawa, o których szczegółowo mowa w dalszej części niniejszego rozstrzygnięcia.

I. Organ nadzoru stwierdza następujące nieprawidłowości dotyczące zasad sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- 1). Naruszono przepisy art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządza się zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.**

Stosownie do brzmienia art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym "ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych", z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 cyt. ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) "sporządza projekt planu miejscowego (...) uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy."

W przedmiotowym planie miejscowym wyznaczono tereny zieleni urządzonej z usługami, oznaczone na rysunku planu symbolami 2ZPU, 3ZPU oraz tereny sportu i rekreacji oznaczone na rysunku planu symbolami: 1US, 2US. Ww. tereny zaliczono do kategorii terenów przeznaczonych odpowiednio "do zabudowy" (co wynika z zapisu zawartego w § 9 ust. 3 pkt 2 tekstu uchwały) oraz "do zainwestowania" (§ 12 pkt 1 tekstu uchwały).

W ustaleniach szczegółowych dla terenów sportu i rekreacji US, zawartych w § 23 ust. 1 tekstu uchwały, zapisano jako

przeznaczenie podstawowe: pod obiekty i urządzenia z zakresu sportu i rekreacji, w szczególności:

- "1) w terenie 1US pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno-sanitarnym i hotelowym,
- 2) w terenie 2US pod korty tenisowe i pod kubaturowe obiekty o funkcji sportowo-rekreacyjnej, w tym sauna, sala kręglarska, bilardowa, siłownia itp."

Z kolei w ustaleniach szczegółowych dla terenów zieleni urządzonej z usługami ZPU, zawartych w § 26 ust. 1 tekstu uchwały, zapisano jako przeznaczenie podstawowe: "pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno-potoku Drwinka w szczególności: (...) 2) w terenach 2ZPU i 3ZPU - urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp. (...)".

Przeznaczenie oznaczone podkreśleniem w ocenie organu nadzoru jest niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przyjętym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miejskiej Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. Zgodnie z rysunkiem Studium K1 pn.: "*Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju*" dla ww. terenów ustalono przeznaczenie: tereny zieleni publicznej, oznaczone symbolem ZP. Dla terenów zieleni publicznej w rozdziale 4 tekstu Studium pt.: "*Kierunki zagospodarowania przestrzennego Krakowa*", w punkcie 4.2 pt.: "Kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów" dla terenów zieleni publicznej ZP zapisano główne funkcje jako: ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Jednocześnie w "Warunkach i standardach wykorzystania terenu" wykluczono wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych. Ponadto, jak wynika z analizy rysunku Studium K2 pn. "*Środowisko przyrodnicze i kulturowe kierunki i zasady ochrony i rozwoju*", ww. tereny zostały włączone do strefy kształtowania systemu przyrodniczego jako zieleń urządzona. W punkcie 4.4 Studium pt.: "*Ochrona i kształtowanie środowiska przyrodniczego*" zapisano, iż "ochrona systemu przyrodniczego miasta polegać będzie na: ochronie systemu przyrodniczego przed naporem inwestycyjnym na tereny ważne przyrodniczo". Ponadto zapisano również, iż dla Struktury systemu przyrodniczego miasta "wyznacza się strefę kształtowania systemu przyrodniczego miasta, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych". I dalej: "W obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza się: tereny chronione przed zabudową obejmujące m.in. tereny zieleni urządzonej (parki miejskie, zieleńce)". Co prawda na terenach tych dopuszczono zabudowę służącą obsłudze tego obszaru, jednakże mając na względzie wyżej przytoczone zapisy Studium, do zabudowy tej nie można zaliczyć: obiektów z zakresu sportu i rekreacji, hal sportowych, hoteli czy gabinetu odnowy biologicznej itp.

W świetle powyższego w ocenie organu nadzoru w wymienionym powyżej zakresie, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę z naruszeniem przepisów art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, ze zm.) art. 15 ust. 1 i art. 17

pkt 4 ww. ustawy. Powyższe w ocenie organu nadzoru uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Organ nadzoru stwierdza, iż przedmiotowa uchwała nie spełnia wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i tym samym narusza również art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W § 12 pkt 1 tekstu uchwały, zawierającym zasady ochrony i kształtowania krajobrazu dla terenów przeznaczonych do za-inwestowania, oznaczonych symbolem MW, MN, U, US, ZPU i UR, zapisano, iż: "ochronę wartości krajobrazu zapewnia się poprzez regulację gabarytów zabudowy oraz **nieprzekraczalne linie zabudowy**". Po dokonaniu analizy rysunku planu, organ nadzoru stwierdza, iż na następujących terenach nie wrysowano nieprzekraczalnych linii zabudowy: 2ZPU, 3 ZPU, U, 4MN, 6MN, 7 MN, 8MN.

Powyższe uchybienie w ocenie organu nadzoru stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisu §7 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którymi w planie miejscowym (w tym również na rysunku planu) określa się obowiązkowo linie zabudowy, które - warto zaznaczyć - zaliczono do parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy. Poza powyższymi przepisami wskazane uchybienie stanowi również naruszenie przepisu §8 ust. 2 ww. Rozporządzenia. W myśl przywołanego przepisu na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie tekstu i rysunku planu.

Powyższe w ocenie organu nadzoru uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w części ustaleń tekstu planu, w zakresie w jakim odnoszą się one do terenów oznaczonych symbolami 2ZPU, 3 ZPU, U, 4MN, 6MN, 7 MN, 8MN.

3. Organ nadzoru stwierdza, iż przedmiotowa uchwała nie spełnia wymogów nałożonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a określonych w § 4 pkt 9c rozporządzenia.

Przepis § 4 pkt 9c ww. rozporządzenia stanowi, iż ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać m. in. wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. W przedmiotowej uchwale w ramach §16 pkt 2 tekstu uchwały ustalono zasady lokalizacji i obsługi parkingowej obszaru: "dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej" tj. terenów oznaczonych symbolem MW. Brak jest natomiast ustaleń dotyczących wskaźnika w zakresie ilości miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. Powyższe zarzuty dotyczą następujących terenów oznaczonych symbolami:

- 1) MN - tereny zabudowy mieszkaniowej - jednorodzinnej,
- 2) U - tereny zabudowy usługowej,
- 3) US - tereny sportu i rekreacji,
- 4) ZPU - tereny zieleni urządzonej z usługami.

Zaznaczyć tym miejscu należy, iż zgodnie z ustaleniami przedmiotowego planu miejscowego, na każdym z ww. terenów dopuszczono lokalizację obiektów mieszkaniowych bądź usługowych.

W ocenie organu nadzoru pomijając ustalenie wskaźnika miejsc postojowych dla terenów przewidzianych do zainwestowania Rada Miasta Krakowa w sposób istotny naruszyła ww. przepisy Rozporządzenia.

Powyższe w ocenie organu nadzoru uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w części tj. tych ustaleń tekstu i rysunku planu, w zakresie w jakim odnoszą się one wyłącznie do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, U, 1US, 2US, 1ZPU, 2ZPU, 3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU.

Naruszenie zasad przygotowywania projektu planu miejscowego, w tym m.in. wskazanych powyżej w pkt 2) i 3) niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego stanowi tego rodzaju uchybienie, które w ocenie organu nadzoru winno skutkować stwierdzeniem nieważności wszystkich ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w takim zakresie, w jakim ustalenia planu miejscowego odnoszą się do obszarów oznaczonych na rysunku planu symbolami, jak wskazane powyżej. Podobnie należałoby stwierdzić nieważność oznaczeń tych obszarów na rysunku planu oraz w jego legendzie.

Powyższe uzasadnia treść przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację organ nadzoru stwierdza nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru
M. Chrapusta