

Rada gminy nie jest zatem upoważniona do ustalania wzoru wniosku o przyznanie świadczeń pomocy materialnej.

Zdaniem organu nadzoru wójt gminy może jedynie opracować wzór takiego wniosku jako pomoc dla chętnych chcących skorzystać z gotowego wzoru.

Żaden organ gminy nie może jednak narzucać takiego wzoru wniosku, jako jedynie dopuszczalnego, warunkującego prawo do świadczeń pomocy materialnej.

Niezależnie od powyższego zastrzeżenia budzi również treść wzoru wniosku o przyznanie świadczeń pomocy materialnej. Jak wyżej wskazano obligatoryjne elementy wniosku oraz załączniki wskazuje ustawa o systemie oświaty. Żądanie jakichkolwiek innych dokumentów takich jak opinia dyrektora szkoły w sprawie przyznania uczniowi pomocy materialnej, czy też zaświadczeń o wysokości dochodów nie znajduje potwierdzenia w ustawie. Zgodnie z art.90n ust.4 pkt 3 ustawy wystarczy oświadczenie o wysokości dochodów, nie można zatem żądać zaświadczeń.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż regulacje prawne zawarte w § 2 załącznika do uchwały również nie znajdują żadnego uzasadnienia prawnego. Ustalając definicję pojęć wymienionych w tym przepisie uchwały Rada Miejska przekroczyła zakres prawotwórczych kompetencji określony w art.90f ustawy o systemie oświaty, oraz naruszyła przepisy § 146, § 147 ust.1 i § 149 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz.908).

W ocenie organu nadzoru nie budzi wątpliwości, iż Rada Miejska przekroczyła swoje kompetencje, gdyż wszystkie wymienione w tym przepisie uchwały zwroty są używane przez ustawę, a niektóre z nich są zdefiniowane przez ustawę.

Rada gminy stanowiąc akty prawa miejscowego nie ma prawa powielać, a tym bardziej modyfikować uregulowań ustawowych.

Tymczasem analiza treści przepisów zawartych w załączniku do uchwały prowadzi do wniosku, iż:

- 1) § 4 ust. 7 - stanowi powtórzenie oraz modyfikację art.90 d ust.5 ustawy,
- 2) § 5 - stanowi modyfikację art.90d ust. 11 ustawy,
- 3) § 7 ust.1 i 2 - stanowi powtórzenie oraz modyfikację art.90n ust.2 i 3 ustawy,
- 4) § 10 – stanowi powtórzenie art.90 e ustawy.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż treść § 4 uchwały, który nadaje temu aktowi moc wsteczną również nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego.

Uchwała w tej części narusza art.88 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art.4 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010r. Nr 17, poz.95).

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski:
Bożentyna Pałka-Koruba

3863

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IG.III.4130.68.2011 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 23 listopada 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku

z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XI/4/2011 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 21 października 2011r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu

w obrębie ulic: Moniuszki, Łącznej, Żytnej i 6 Września – na obszarze miasta Starachowice zwanego umownie jednostką E5 – Południe, w zakresie terenu oznaczonego sym-

bolem 1MW1 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami), a mianowicie:

- § 2 ust. 3 pkt 2 uchwały,
- § 10 ust. 3 pkt 4 lit. „b” uchwały,
- części § 17 pkt 3 uchwały o treści: „terenie zabudowy 1MW1 oraz”,
- § 23 uchwały,
- § 30 pkt 2 uchwały,
- części rysunku zmiany planu (załącznik Nr 1 do uchwały określający przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu) w zakresie terenu wyznaczonego liniami

rozgraniczającymi, oznaczonego symbolem 1MW1,

- części rysunku zmiany planu (załącznik Nr 2 do uchwały określający zasady uzbrojenia technicznego terenu) w zakresie terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi, oznaczonego symbolem 1MW1.
- II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.
 - III. Wada określona w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinna zostać usunięta przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 21 października 2011r. Rada Miejska w Starachowicach podjęła uchwałę Nr XI/4/2011 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie ulic: Moniuszki, Łącznej, Żytnej i 6 Września – na obszarze miasta Starachowice zwanego umownie jednostką E5 – Południe.

W dniu 14 listopada 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Pismem z dnia 18 listopada 2011r., znak: WO-BR.0711.19.2011.GA Przewodniczący Rady Miejskiej w Starachowicach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naru-

szeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

- I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:
Stwierdza się nieważność uchwały w zakresie terenu oznaczonego symbolem 1MW1 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami), a mianowicie:

- § 2 ust. 3 pkt 2 uchwały,
- § 10 ust. 3 pkt 4 lit. „b” uchwały,
- części § 17 pkt 3 uchwały o treści: „terenie zabudowy 1MW1 oraz”,
- § 23 uchwały,
- § 30 pkt 2 uchwały,
- części rysunku zmiany planu (załącznik Nr 1 do uchwały określający przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu) w zakresie terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi, oznaczonego symbolem 1MW1,
- części rysunku zmiany planu (załącznik Nr 2 do uchwały określający zasady uzbrojenia technicznego terenu) w zakresie terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi, oznaczonego symbolem 1MW1.

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieokreślenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy.

Zgodnie z § 4 pkt 6 rozporządzenia jednymi ze standardów, przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu, są ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu.

W § 23 uchwały dla terenów oznaczonych symbolem 1MW1 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami) jako przeznaczenie dopuszczalne określono budynki gospodarcze, garaże, dla których nie ustalono parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy.

- II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:
1. W § 17 pkt 2 uchwały zamiast symboli „1EE i 2EE” powinny być symbole „1E i 2E”.
 2. Na załączniku graficznym Nr 2 do uchwały oznaczenia legendy rysunku zmiany planu dotyczące sieci istniejących/ projek-

towanych nieprawidłowo przedstawiono takim samym oznaczeniem graficznym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na za funkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski:
Bożentyna Pałka-Koruba