

2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 62, poz. 718 i z 2001 r. Nr 46, poz. 499).

W świetle art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt. 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy. Zgodnie z ust. 4 cytowanego przepisu finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

- 1) podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności: osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych, osób prawnych i przedsiębiorców;
- 2) jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Odpowiednio do dyspozycji art. 403 ust. 5 cytowanej ustawy zasady udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy w drodze uchwały.

Jak wynika z powołanego wcześniej przepisu celem dotacji jest pokrycie kosztów inwestycji związanych z budową przydomowych oczyszczalni ścieków podmiotów uprawnionych – osób fizycznych.

Organ stanowiący korzystając z przysługującego mu prawa do określenia zasad udzielania dotacji określił wymagania formalne polegające między innymi na przedłożeniu przez Inwestora dokumentów potwierdzających między innymi (§ 6 ust.1 pkt 2 uchwały), że „nie posiada zaległości z tytułu podatków, opłat i innych należności względem Gminy Rymanów”.

Wyżej wymieniony dokument dotyczy realizacji obowiązków niezwiązanych z inwestycją polegającą na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków. Sformułowanie takiego wymagania formalnego wniosku o dotację na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków i uzależnienie od jego spełnienia przez wnioskodawcę możliwości uzyskania dotacji z budżetu gminy, ogranicza prawo równego traktowania podmiotów ze względu na istotne cechy związane z celem udzielenia dotacji. Zdaniem Kolegium obowiązek przedkładania wymienionego dokumentu przez osoby ubiegające się o dotację wykracza poza zakres kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do kształtowania zakresu przedmiotowego uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji z budżetu Gminy Rymanów do kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Rada Miejska regulując postępowanie dotyczące zwrotu dotacji przez Komisję (§ 10 ust.4 uchwały), również wykroczyła poza zakres kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do kształtowania zakresu przedmiotowego uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji do kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

W zakresie regulacji zawartej w § 10 ust.4 uchwały, dotyczącej zwrotu dotacji w kwocie stanowiącej wysokość dotacji powiększonej o odsetki ustawowe liczone od dnia wypłaty dotacji, jest ona niezgodna z postanowieniami art. 251 ust.5 ustawy o finansach publicznych. Wynika z niego, że odsetki nalicza się w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Mając na względzie powyższe Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Na powyższą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Radzie Miejskiej w Rymanowie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

PREZES

dr Zbigniew K. Wójcik

2872

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

P.II. 4131.2.157.2011

z dnia 29 listopada 2011 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. art. 14,

17, 27, 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), oraz § 57 w zw. z § 143

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy w Radymnie Nr XIII/81/2011 z dnia 28 października 2011r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „A-MŁYNY-KORCZOWA o nazwie „A-MŁYNY-KORCZOWA-I zmiana”, dla terenu położonego w gminie Radymno

UZASADNIENIE

W dniu 4 listopada 2011r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Gminy w Radymnie Nr XIII/81/2011 w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „A-MŁYNY-KORCZOWA o nazwie „A-MŁYNY-KORCZOWA-I zmiana”, dla terenu położonego w gminie Radymno. W podstawie prawnej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 20 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). W załączniku Nr 1 do uchwały Rada Gminy uchwaliła rysunek planu, a w załączniku Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części w myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwanej dalej „ustawą”.

Zgodnie z przepisem art. 27 zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Tryb uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uregulowano w art. 14 i następnych ustawy. Oznacza to, że jakakolwiek zmiana miejscowego planu, nie może być dokonana z pominięciem trybu przewidzianego w ustawie. Stosownie do przepisu art. 14 ust. 1 ustawy uchwałą rozpoczynającą procedurę uchwalania planu miejscowego jest uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwzględniając treść art. 27 ustawy należy zatem przyjąć, że uchwałą rozpoczynającą procedurę uchwalania zmiany planu miejscowego jest analogicznie uchwała o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rada Gminy podejmując zatem przedmiotową uchwałę była zobligowana uwzględnić zakres zmiany planu, który został określony w uchwale z dnia 24 lutego 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „A-MŁYNY-KORCZOWA” (.....). Obszar objęty zmianą planu został oznaczony na załączniku graficznym do w/w uchwały. W związku z powyższym ustalenia zawarte w § 3 ust. 3 pkt 3, 4 i 5 uchwały Nr XIII/81/2011, które wprowadzają zmiany do większości terenów wskazanych pod zabudowę w planie uchwalonym w 2002r., nie mogą być przedmiotem uchwalenia zmiany planu, co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzenia planu. Ponadto zawiadomienia oraz obwieszczenia dotyczące zmiany planu wymagane na podstawie art. 17 ustawy, dotyczyły tylko terenu objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany mpzp.

Reasumując, należy stwierdzić, że zapisy § 3 ust. 3 pkt 3, 4 i 5 uchwały dotyczą terenów nieobjętych uchwałą z 2010r. o przystąpieniu sporządzenia zmiany mpzp, w odniesieniu do których nie była przeprowadzona procedura określona w ustawie, co oznacza, iż organy, ani osoby prywatne nie miały możliwości składania wniosków do przedmiotowej zmiany do Wójta Gminy.

Dodatkowo organ nadzoru pragnie podkreślić, że przedmiotowa uchwała jest aktem prawa miejscowego, wiążącym zarówno organy samorządowe, rządowe jak i osoby fizyczne i prawne. Potraktowanie planów miejscowych w kategoriach aktu prawa miejscowego pociąga za sobą obowiązek stosowania reguł ogłaszania aktów normatywnych, a przede wszystkim obowiązek stosowania zasad techniki prawodawczej w zakresie określonym przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Zdaniem organu nadzoru ustalenie zawarte w § 3 ust. pkt 4 uchwały odnosi się do podpunktu (litery?), który przy formułowaniu jednolitego tekstu planu z 2002r. nie będzie stanowił kontynuacji istniejących podpunktów (liter?) w treści § 5 ust. 1 pkt 2 uchwały z 2002r., co stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, w szczególności § 57 (Rozdział 7 Działu I pn. „Oznaczanie przepisów ustawy i ich systematyzacja”), który na podstawie § 143 rozporządzenia ma zastosowanie przy redagowaniu aktów prawa miejscowego tworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

W myśl § 57 ust. 3 punkt oznacza się cyfrą arabską z nawiasem z prawej strony, z zachowaniem ciągłości numeracji w obrębie danego artykułu albo ustępu, a przy powoływaniu - skrótem "pkt" bez względu na liczbę i przypadek oraz cyfrą arabską bez nawiasu. Każdy punkt kończy się średnikiem, a ostatni kropką, chyba że wyliczenie kończy się częścią wspólną odnoszącą się do wszystkich punktów. W takim przypadku kropkę stawia się po części wspólnej. Z kolei ust. 4 mówi, iż wyliczenie w obrębie punktów (tzw. litery) oznacza się małymi literami

alfabetu łacińskiego, z wyłączeniem liter właściwych tylko językowi polskiemu (ą, ć, ę, ł, ń, ó, ś, ż, ź), z nawiasem z prawej strony, z zachowaniem ciągłości alfabetycznej w obrębie punktu, a przy powoływaniu - skrótem „lit.” bez względu na liczbę i przypadek oraz literą alfabetu łacińskiego bez nawiasu. Każdą literę kończy się przecinkiem, a ostatnią średnikiem albo kropką, chyba że wyliczenie kończy się częścią wspólną odnoszącą się do wszystkich liter. W takim przypadku średnik albo kropkę stawia się po części wspólnej.

Regulacje zawarte w planie winny być zatem zredagowane tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy, w tym przypadku organu stanowiącego jakim jest Rada Gminy. Ma to istotne znaczenie nie tylko dla zrozumienia ustaleń planu, ale również dla jego interpretacji, zwłaszcza dla organów administracji samorządowej wydających pozwolenia na budowę.

Ponadto w uchwale zauważam następujące nieprawidłowości:

- 1) nieprawidłowe są zapisy zawarte w § 1 ust. 5 uchwały, gdyż odnoszą się do „planu” natomiast z treści uchwały oraz z załącznika graficznego wynika, iż przedmiotowa uchwała dotyczy zmiany planu,
- 2) niewłaściwie została określona nazwa planu na rysunku planu (należy doprowadzić do zgodności pomiędzy treścią uchwały

a rysunkiem, który stanowi integralną część uchwały) oraz skorygować legendę znajdującą się na rysunku planu.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż Rada Gminy w Radymnie, podejmując uchwałę Nr XIII/81/2011 w sprawie uchwalenia zmiany Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „A-MŁYNY-KORCZOWA o nazwie „A-MŁYNY-KORCZOWA-I zmiana”, dla terenu położonego w gminie Radymno nie wykonała nałożonych na nią obowiązków ustawowych, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności przepisu art. 14, 17, 27 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz wskazanych wyżej przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

2873

ZARZĄDZENIE NR 26/2011
BURMISTRZA TYCZYNA
z dnia 28 marca 2011 r.

w sprawie przedstawienia sprawozdania rocznego
z wykonania budżetu Gminy Tyczyn za 2010 r.

Na podstawie art.267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz.1240 z późniejszymi zmianami), art.13 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.)

Burmistrz Tyczyna

zarządza, co następuje:

§ 1. W terminie do 31 marca 2011 r. przedstawić Radzie Miejskiej w Tyczynie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie:

- 1) Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Tyczyn za 2010 r.;

- 2) Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego samorządowych Instytucji Kultury za 2010 r. – Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Tyczynie;

- 3) Informację o stanie mienia komunalnego Gminy Tyczyn - w brzmieniu stanowiącym załącznik do zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.