

3672

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.KO-3.4131-1- 206/11

z dnia 27 czerwca 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) orzekam nieważność uchwały Nr VI/47/2011 Rady Gminy Malanów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Malanów dla Miejscowości Malanów i Feliksów – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr VI/47/2011 Rady Gminy Malanów z dnia 28 kwietnia 2011 r. została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003r.

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 6 maja 2011r. Dokumentacja planistyczna umożliwiająca ocenę uchwały została doręczona dnia 3 czerwca 2011 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje: Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22.02.2007 r. „Stwierdzenie przez radę gminy zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego następuje zarówno w sytuacji, gdy zostanie podjęta odrębna uchwała w tym przedmiocie, jak i wówczas, gdy uchwała o zgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami studium zostanie podjęta w części wstępnej uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” (sygn. akt II OSK 1863/06). Stwierdzenie takiej zgodności w załączniku nr 3 do badanej uchwały zatytułowanym: „Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych” nie spełnia wymogu określonego art. 20 ust. 1 ustawy.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Malanów uchwalonego uchwałą nr XXXIX/257/2010 Rady Gminy Malanów z dnia 28 maja 2010 r. Na części terenów oznaczonych w planie 1P, 2P, 3MN i 4MN zgodnie ze studium występują tereny oznaczone Rz - tereny łąk. Przedstawiony plan nie uwzględnia tych

ustaleń i przeznacza w całości te tereny pod zabudowę produkcyjną, składów i magazynów – oznaczonych symbolem P oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – oznaczoną symbolem MN.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji. Przepis ten znajduje uszczegółowienie w § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 163, poz. 1587) na mocy którego, ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinien zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W odniesieniu do przedmiotowego planu, organ nadzoru stwierdza naruszenie powyższych zasad sporządzenia planu poprzez brak określenia:

- parametrów zabudowy dla terenu 1aMN - w § 9 ust 2 uchwały dopuszcza się na tym terenie zabudowę inną niż mieszkalna,
- parametrów przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy dla terenu ZN - teren zieleni niskiej - w ustaleniach dla tego terenu §11 ust. 2 pkt 3 uchwały dopuszcza również budowę siedlisk i obiektów związanych z produkcją rolniczą (wiaty gospodarcze, szklarnie, folie itp.), ustalając jedynie ich wysokość.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których według § 4 pkt 9 ppkt c rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy ustalić wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. W przedmiotowym planie dla żadnego terenu przewidzianego pod zabudowę nie określono wskaźników w zakresie ilości miejsc parkingowych.

Przedstawiony do oceny plan nie spełnia również wymogów art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stwierdza iż plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Analizowany plan nie został sporządzony na żadnej mapie oraz nie zawiera określenia skali rysunku planu w formie liniowej, a taki wymóg określony został w § 7 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto należy zwrócić uwagę na wymienione w § 2 uchwały definicje takich terminów jak: powierzchnia terenu biologicznie czynna (pkt 6), wskaźnik intensywności zabudowy (pkt 11). Powyższe pojęcia są zdefiniowane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego i nie jest zasadne powtarzanie ich w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tym bardziej, że pojęcia te zostały w uchwale zdefiniowane w sposób odmienny niż jest to unormowane w ustawie. Ustalenia miejscowego planu nie mogą pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu. Przepisy gminne nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji. Zasadą prawną jest bowiem, że uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało już wcześniej przez ustawodawcę unormowane i co stanowi przepis prawa powszechnie obowiązujący - § 149 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U nr 100, poz. 908).

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu z tekstem planu miejscowego. Przedmiotowy plan narusza ww. przepisy ponieważ w § 5 pkt 1 uchwały ustalono obowiązek prowadzenia prac archeologicznych na obszarach występowania stanowisk archeologicznych oraz w strefie ich ochrony a na rysunku planu nie pokazano tych obszarów.

Niejasny jest zapis § 7 ust. pkt 7 uchwały: „obowiązek zachowania powierzchni biologicznie czynnej o wielkości nie mniejszej niż 10% (było 15%) powierzchni terenu”. Przy takim zapisie nie jest jasne jaka wielkość obowiązuje. Ponadto nie dopełniono obowiązku dołączenia do przyjętego dokumentu pisemnego podsumowania, o treści zgodnej z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

Z tych powodów należy uznać za uzasadnione orzeczenie o nieważności uchwały Nr VI/47/2011 Rady Gminy Malanów z dnia 28 kwietnia 2011 r. jako sprzecznej z prawem. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

3673

ROZSTRZYgniĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.KA.I -3.4131-1- 196/11

z dnia 17 czerwca 2011 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) orzekam nieważność § 3 uchwały Nr VII/78/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 maja 2011r. w sprawie zmiany uchwały XXXV/327/10 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew płatnego parkowania - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr VII/78/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 maja 2011 r. została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 27 maja 2011 r. Jako podstawę prawną powołano przepis art. 14 ust. 5 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Pleszewie zmieniła uchwałę Nr XXXV/327/10 z dnia 28 kwietnia