

Ustawodawca rozróżnił w art. 35 ust. 3 pkt 5 funkcje kontrolne i nadzorcze organów gminy nad działalnością jednostek pomocniczych i obie funkcje organów gminy powinny zostać określone w statucie jednostki pomocniczej. Tymczasem rozdział 5 Statutu, zatytułowany „Zakres i formy kontroli oraz nadzoru nad działalnością organów Sołectwa” określa jedynie zakres i formę nadzoru nad działalnością organów jednostki pomocniczej. W takim razie brakuje unormowań dotyczących kontroli nad działalnością Sołectwa. To z kolei stanowi bezwzględnie przesłankę do stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Niezależnie od powyższego, w przedmiotowej uchwale znajdują się inne błędy. Mianowicie § 4 pkt 2 statutu określa, iż organem Sołectwa jest m.in. Rada Sołecka. Tymczasem art. 36 ust. 1 ustawy stanowi, iż organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym - sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołecka. W związku z tym ustawa jasno określa organy funkcjonujące w sołectwie: sołtys oraz zebranie wiejskie. Do organów jednostki pomocniczej nie należy rada sołecka, gdyż jest to jedynie gremium powołane do wspomagania działalności sołtysa. W związku z tym statut sołectwa nie może określać rady sołeckiej jako trzeciego organu sołectwa.

Tymczasem zarówno przepisy § 4 pkt 2 uchwały, jak również Rozdziału 4 uchwały, który określa zasady i tryb wyborów organów Sołectwa, wskazują jednoznacznie iż do organów sołectwa Potępa należy również Rada Sołecka, co należy uznać za sprzeczne z art. 36 ust. 1 ustawy.

Należy również podnieść, że ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym. Zatem z istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących go norm o charakterze powszechnie obowiązującym.

Tymczasem Rada poniższymi zapisami przedmiotowej uchwały powtórzyła unormowania zawarte w innych aktach prawnych:

- § 3 ust. 4 uchwały, jako powtórzenie art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2009r. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.);

- § 14 ust. 3 uchwały, jako powtórzenie § 57 ust. 1 uchwały nr VI/44/03 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 24 kwietnia 2003 roku Statut Gminy Krupski Młyn (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2003r. Nr 55, poz. 1696 z późn. zm.);

- § 14 ust. 5 uchwały, jako powtórzenie art. 36 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Na uchybienia tego rodzaju wielokrotnie wskazywał sąd administracyjny, w tym w wyroku z dnia 20 października 2004 roku, gdzie trafnie zauważył, że: „zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa (por. wyrok NSA z dnia 16 czerwca 1992 r., sygn. akt II SA 99/92, ONSA 1993, nr 2, poz. 44; wyrok NSA z dnia 21 grudnia 1993 r., sygn. akt SA/Wr 1793/93, OwSS 1995, nr 4, poz. 142; wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/98, OwSS 2000, nr 1, poz. 17; wyrok NSA z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02, Fin. Kom. 2003, nr 4, poz. 53; wyrok NSA z dnia 14 listopada 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 1389/03, OwSS 2004, nr 1, poz. 14 i inne) nie jest dopuszczalne powtarzanie w jakimkolwiek akcie wydawanym przez organy samorządowe regulacji ustawowych. Powtórzenie bowiem regulacji ustawowych powoduje ponowne nadanie aktowi ustawowemu klauzuli obowiązywania w sytuacji, gdy ustawowy akt obowiązuje już na innej podstawie prawnej, organ samorządowy zaś nie posiada uprawnień do stanowienia aktów rangi ustawy. Dlatego też powtórzenie treści ustawy w akcie wydawanym przez organ samorządowy stanowi istotne naruszenie prawa” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 20 października 2004r., sygn. akt IV SA/Wr 505/04, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Tym samym uchwałę nr XI/76/11 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 września 2011r. ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości, należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego
Krzysztof Nowak

4463

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF/III/0911/45/11 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 listopada 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst

jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały Rady

Miasta Chorzów Nr XI/183/11 z dnia 29 września 2011r. w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chorzów dla części obszaru gminy Chorzów położonego w rejonie ulic Głównej i Rębaczy w części określonej w:

- § 6 pkt 4 w brzmieniu: „wszelkie prace dokonywane na elewacjach wymagają uzgodnienia z właściwym organem administracji architektoniczno-budowlanej”,

- § 12 pkt 1 lit a w brzmieniu: „dostosowania nowej zabudowy do uwarunkowań przestrzennych, w tym do gabarytów i typu zabudowy sąsiedniej powstałej w czasie obowiązywania planu”,

- § 18 ust. 6 pkt 2 w brzmieniu: „po wcześniejszym uzgodnieniu i uzyskaniu zgody zarządcy drogi ustala się możliwość:”,

- § 18 ust. 6 pkt 4 lit. a w brzmieniu: „każdorazowa konieczność uzyskania od zarządcy drogi publicznej wytycznych i uzgodnień dotyczących parametrów drogi, warunków włączenia do drogi publicznej i technologii wykonania;”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Chorzów w dniu 29 września 2011 r. podjęła uchwałę Nr XI/183/11 w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chorzów dla części obszaru gminy Chorzów położonego w rejonie ulic Głównej i Rębaczy.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r., Nr 80, poz. 717 ze zm.), zwanej dalej: ustawą, Prezydent Miasta Chorzów przekazał w dniu 5 października 2011r. organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami, natomiast dokumentacja prac planistycznych została dostarczona w dniu 25 października 2011 r. w celu zbadania zgodności powyższej uchwały z przepisami prawnymi.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż cyt. powyżej ustalenia: § 6 pkt 4, § 12 pkt 1 lit a, 18 ust. 6 pkt 2, § 18 ust. 6 pkt 4 lit. a w sposób istotny naruszają art. 4 ust. 1 i 15 ustawy oraz art. 94 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. z 1997r. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności w całości uchwały Rady Miasta Imielin nr IX/45/2011 jest uzasadnione i konieczne.

Rada gminy związana jest granicami przedmiotowymi zakresu planu wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, iż samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 ustawy.

Na podstawie ugruntowanego orzecznictwa w powyższym zakresie, np. wyroku WSA w Krako-

wie o sygnaturze II SA/Kr 224/08 należy stwierdzić, iż treść powyższych ustaleń pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, w szczególności z art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 ustawy. Zgodnie bowiem z przywołanymi normami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje: ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Zaś w art. 15 ust. 2 ustawy w sposób enumeratywny wymienia się materię podlegającą obowiązkowej regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Kwestionowane ustalenia wykraczają poza uprawnienia określone w przytoczonych powyżej przepisach, nakładając dodatkowe wymogi, wykraczające poza powszechnie obowiązujące prawo i dopuszczające odstępstwa od ustaleń planu. Rada gminy nie posiada kompetencji do dowolnej interpretacji i rozszerzającego stanowienia norm kompetencyjnych. Niedopuszczalne jest więc takie działanie rady gminy, które prowadzi do zamieszczenia w treści planu miejscowego przepisów uzależniających podejmowanie kwestionowanych czynności od przyszłych uzgodnień i na warunkach określonych przez inne organy w odniesieniu do obszaru objętego planem miejscowym.

Ustalenia § 12 pkt 1 lit a dotyczące obowiązku „dostosowania nowej zabudowy do uwarunkowań przestrzennych, w tym do gabarytów i typu zabudowy sąsiedniej powstałej w czasie obowiązywania planu” są niedopuszczalne, gdyż stwarzają niebezpieczeństwo, iż obowiązkowe parametry nowej zabudowy mieszkaniowej określone w § 18 uchwały Nr XI/183/11 mogą być sprzeczne z „gabarytami i typem zabudowy sąsiedniej”, o których mowa w powyższych ustaleniach.

Ustalenia unieważnione niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym naruszają także art. 94 Konstytucji RP stanowiący, że „Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.”. Rada Miasta Chorzów przekroczyła kompetencje do stanowienia prawa miejscowego wykraczające poza regulacje art. 15 ustawy.

Zgodnie z art. 28 ustawy naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wyżej przedstawione naruszenia zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego winny skutkować uchynieniem uchwały w całości lub w części, zależnie od tego, czy plan miejsco-

wy po uchyleniu ustaleń naruszających prawo będzie spełniał wymogi zawarte w art. 15 ust. 2 i 3 określającym jego niezbędny zakres. Zdaniem organu po uchyleniu wyżej przytoczonych ustaleń przedmiotowa uchwała będzie spełniała wymogi ustawowe w niezbędnym zakresie. Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia

nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Śląski
Zygmunt Łukaszczyk

4464

OBWIESZCZENIE PREZYDENTA MIASTA TYCHY

z dnia 25 października 2011 r.

założenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu dla sieci gazowej

Na podstawie art.7d pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010r. Nr 193, poz.1287 j.t.), pkt 13 załącznika do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 1999r.- w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji i kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie (Dz.U. z 1999r Nr30, poz.297, oraz §19 instrukcji technicznej G-7 – geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001r – w sprawie geodezyjnej

ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej (Dz.U. z 2001r Nr 38, poz.455) obwieszczam co następuje

W jednostce ewidencyjnej Tychy założono geodezyjną ewidencję sieci uzbrojenia terenu dla sieci gazowej.

Obwieszczenie podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym

Prezydent
Miasta Tychy
mgr inż. Andrzej Dziuba

4465

OBWIESZCZENIE RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA

z dnia 27 października 2011 r.

w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 r. w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat

Na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jednolity tekst Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95 z późn. zm.)

Ogłasza się w załączniku do niniejszego obwieszczenia jednolity tekst uchwały Nr XXVII/263/08 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 października 2008 r. w sprawie określenia zasad zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w tym zawierania kolejnych umów dzierżawy lub najmu po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2008 r. Nr 216, poz. 4480, z uwzględ-

nieniem zmian wprowadzonych:

1) uchwałą Nr XXX/310/09 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 22 stycznia 2009 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2009 r. Nr 42, poz. 961,

2) uchwałą Nr XXXVI/392/09 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 sierpnia 2009 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2009 r. Nr 180, poz. 3276,

3) uchwałą Nr XLV/471/10 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 marca 2010 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2010 r. Nr 107, poz. 1785,

4) obwieszczeniem Wojewody Śląskiego z dnia 23 lipca 2010 r. ogłoszonym w Dzienniku Urzędo-