

## 2411

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I-10.0911- 256 /09

z dnia 8 lipca 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) orzekam nieważność uchwały Nr LVI/743/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 9 czerwca 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „obszaru Główna” w Poznaniu część B – ze względu na istotne naruszenia prawa

#### UZASADNIENIE

W dniu 9 czerwca 2009 r. Rada Miasta Poznania podjęła uchwałę Nr LVI/743/V/2009 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „obszaru Główna” w Poznaniu część B, którą doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 16 czerwca 2009 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) prezydent miasta rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu, a wykonanie tej czynności przedstawia w wykazie, stanowiącym element dokumentacji planistycznej.

Prezydent Miasta Poznania dopełnił ww. czynności w dniu 12.02.2009 r. Jedną z uwag wniesionych do projektu planu przez Biuro Projektowe CDF Architektki zawierała wniosek likwidacji zapisu §4 ust. 3 pkt 4 uchwały o konieczności lokalizacji parku na terenie 1U w strefie zieleni urządzonej. Zgodnie z wykazem uwag wniesionych do planu Prezydent uwagę tą uwzględnił, w związku, z czym, zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy, nie zachodziła konieczność przedstawienia jej Radzie Miasta do rozstrzygnięcia.

W uchwalonym w dniu 9 czerwca 2009 r. planie zapis ten jednakże pozostał w niezmienionej formie, niezgodnie z wcześniejszym rozstrzygnięciem Prezydenta uwzględniającym ww. uwagę. Jednocześnie w załączniku nr 2 do uchwały – rozstrzygnięciu Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag brak ww. uwagi Biura Projektowego CDF Architektki.

Wykazana powyżej sprzeczność pomiędzy ustaleniami zawartymi w wykazie uwag a treścią uchwalonego planu, skutkująca brakiem rozstrzygnięcia omawianej uwagi przez Radę Miasta Poznania, powoduje naruszenie art. 17 pkt. 14 ustawy, zgodnie, z którym prezydent przedstawia radzie projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag oraz art. 20 ust. 1 ustawy, na podstawie, którego Rada Miasta rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag.

W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania teren, dla którego w omawianym planie ustalono w zakresie prze-

znaczenia zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczony na rysunku symbolami 1MW i 2MW, znajduje się wśród terenów przeznaczonych pod zabudowę niską, mieszkaniową jednorodziną z usługami podstawowymi. Wprawdzie w pewnych przypadkach, na terenach mieszkaniowych o określonym rodzaju zabudowy, studium dopuszcza realizację zabudowy odbiegającej od rodzaju przeważającego na danym terenie, jednakże dotyczy to sytuacji, w których konieczne jest wytworzenie lub dokończenie założenia urbanistycznego czy też utrzymanie istniejących funkcji ogólnomiejskich. Oznacza to jedynie możliwość wprowadzenia niewielkich enklaw zabudowy wielorodzinnej wśród zabudowy jednorodzinnej i odwrotnie. Tymczasem w omawianym przypadku zabudowę wielorodzinną ustalono dla całego terenu, dla którego studium przewiduje zabudowę jednorodziną (nie wliczając w to teren oznaczonego w planie symbolem 2U, oddzielającego zabudowę mieszkaniową od ul. Bałtyckiej) W związku z powyższym zgodność planu ze studium, wymagana przepisem art. 15 ust. 1 ustawy, nie została zachowana.

Na rysunku planu przedstawiono, określony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu, w tym teren oznaczony symbolem „9MW”. Brak natomiast jakichkolwiek ustaleń dotyczących przeznaczenia tego terenu w tekście planu. Sytuacja ta powoduje, że przedmiotowy plan nie spełnia wymogów wynikających z §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) zgodnie z którym na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego.

Należy także zwrócić uwagę na sprzeczności pomiędzy poszczególnymi zapisami uchwały w zakresie lokalizacji zabudowy na terenach oznaczonych symbolami 2U i 3U, na których wyznaczono obowiązującą linię zabudowy. Mając na uwadze zdefiniowanie w §2 pkt 6 uchwały obowiązującej linii zabudowy jako linii, zgodnie, z którą nakazuje się usytuowanie frontowej elewacji budynku – niezrozumiałym jest zapis §4 ust. 6 dopuszczający zabudowę terenu, pod warunkiem usytuowania budynku w odległości większej niż 30,0 m od obowiązującej linii zabudowy. Tak sformułowane ustalenia planu prowadzą do niejednoznaczności w jego interpretacji, co może znacznie utrudnić lub uniemożliwić proces wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż zachodzą wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, która w istotny sposób narusza obowiązujące przepisy prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Pozna-

niu – za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego  
Wicewojewoda Wielkopolski  
(-) Przemysław Pacia

## 2412

### DECYZJA PREZESA URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI Nr OPO-4210-40(5)/2009/293/VI/JP

z dnia 3 lipca 2009 r.

Na podstawie art. 47 ust. 1 i 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 w związku z art. 30 ust. 1 i art. 45 ustawy z 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, Nr 104, poz. 708, Nr 158, poz. 1123, Nr 170, poz. 1217, z 2007 r. Nr 21, poz. 124, Nr 52, poz. 343, Nr 115, poz. 790 i Nr 130, poz. 905, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112, Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 3, poz. 11 i Nr 69, poz. 586) oraz w związku z art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524 oraz z 2008 r. Nr 229, poz. 1539) po rozpatrzeniu wniosku z 29 maja 2009 r., uzupełnionego pismem z 29 czerwca 2009 r., Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej we Wrześni S.A. z siedzibą we Wrześni, posiadającego numer identyfikacji podatkowej: (NIP) 789-000-17-28, zwanego w dalszej części decyzji „Przedsiębiorstwem” postanawiam zatwierdzić taryfę dla ciepła ustaloną przez Przedsiębiorstwo, stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji, na okres do 31 sierpnia 2010 r.

#### UZASADNIENIE

Na podstawie art. 61 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, na wniosek Przedsiębiorstwa posiadającego koncesję z 16 września 1998 r. na wytwarzanie ciepła nr WCC/55/293/U/2/98/KW ze zmianami oraz na przesyłanie i dystrybucję ciepła nr PCC/58/293/U/2/98/KW ze zmianami, 29 maja 2009 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia taryfy dla ciepła, ustalonej przez Przedsiębiorstwo.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania,

przesyłania i dystrybucji ciepła ustala taryfę dla ciepła oraz proponuje okres jej obowiązywania. Przedłożona taryfa podlega zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, o ile jest zgodna z zasadami i przepisami, o których mowa w art. 44 - 46 ustawy - Prawo energetyczne.

Natomiast w myśl art. 23 ust. 2 pkt 3 lit. a i b ustawy - Prawo energetyczne, do zakresu kompetencji Prezesa URE należy m. in. ustalanie okresu obowiązywania taryfy.

W trakcie postępowania administracyjnego, na podstawie zgromadzonej dokumentacji ustalono, że Przedsiębiorstwo opracowało taryfę zgodnie z zasadami określonymi w art. 45 ustawy – Prawo energetyczne oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 9 października 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło (Dz.U. z 2006 r. Nr 193, poz. 1423), zwanego w dalszej części „rozporządzeniem taryfowym”.

Ceny i stawki opłat ustalone zostały przez Przedsiębiorstwo na podstawie uzasadnionych kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, zaplanowanych dla pierwszego roku stosowania taryfy na podstawie porównywalnych kosztów poniesionych przez Przedsiębiorstwo w okresie sprawozdawczym (§12 ust. 2 rozporządzenia taryfowego).

Stawki opłat za przyłączenie do sieci ciepłowniczej skalkulowane zostały zgodnie z §7 ust. 8 rozporządzenia taryfowego.

Okres obowiązywania taryfy został ustalony zgodnie z wnioskiem Przedsiębiorstwa.

W tym stanie rzeczy orzekłem jak w sentencji.

#### POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i