

1930

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-4.4131.147.2011.K
WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

z dnia 1 lipca 2011 r.

**stwierdzające nieważność części załącznika Nr 3 do uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy
Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675) stwierdzam nieważność:

części załącznika Nr 3 pod nazwą „Rozstrzygnięcie Rady Gminy Kołobrzeg o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno”, określonego w § 1 ust. 3 pkt 3 uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno, w zakresie danych osobowych, obejmujących imiona i nazwiska oraz adresy zamieszkania wymienione w tabeli nr 1 pod nazwą „uwagi nieuwzględnione ze względu na niezgodność ze studium” pkt 1-7, w tabeli nr 2 pod nazwą „uwagi nieuwzględnione jako bezprzedmiotowe” pkt 1-6 oraz w tabeli nr 3 pod nazwą „pozostałe uwagi nieuwzględnione” pkt 1-10, wskazanego wyżej załącznika Nr 3.

Uzasadnienie

W dniu 31 maja 2011 r. Rada Gminy Kołobrzeg, działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), podjęła uchwałę Nr VII/36/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała, w części, w sposób istotny narusza obowiązujące prawo, bowiem w załączniku Nr 3, stanowiącym integralną część wyżej przywołanej uchwały, wskazano imiona i nazwiska oraz adresy zamieszkania osób wnoszących uwagi do projektu planu (w tabeli nr 1 pod nazwą „uwagi nieuwzględnione ze względu na niezgodność ze studium” pkt 1-7, w tabeli nr 2 pod nazwą „uwagi nieuwzględnione jako bezprzedmiotowe” pkt 1-6 oraz w tabeli nr 3 pod nazwą „pozostałe uwagi nieuwzględnione” pkt 1-10, wskazanego wyżej załącznika Nr 3).

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany (art. 27 ustawy).

Przepis art. 18 ust. 1 ustawy przewiduje zasadę, że uwagi do projektu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu, o którym mowa w art. 17 pkt 10. Jest to uprawnienie nieograniczone żadnym warunkiem. Samo kwestionowanie ustaleń przyjętych w projekcie planu miejscowego jest wystarczającą przesłanką do wniesienia uwag do ustaleń tego projektu. Ochrona danych osobowych, czyli informacji identyfikujących lub osobopoznawczych dotyczących osoby fizycznej, odnosi się zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), jedynie do praw osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych.

W rozumieniu ustawy, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych). Dobrami osobistymi są zaś tylko te informacje (dane osobowe), które zostały wymienione w art. 23 k.c. (np. nazwisko, pseudonim, wizerunek, nietykalność mieszkania) albo też uznane zostają za takie przez orzecznictwo, często z inspiracji doktryny (np. informacje objęte sferą życia prywatnego). Pojęcie „dane osobowe” na gruncie prawa polskiego obejmuje wszelkie informacje dotyczące osoby fizycznej,

jeśli możliwe jest określenie jej tożsamości, zidentyfikowanie. Niewątpliwie zatem imię i nazwisko oraz adres zamieszkania - jako sfera prywatności człowieka należy do danych osobowych.

Z kolei mówiąc o „przetwarzaniu danych” ustawodawca rozumie przez to - zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych - jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie (...). Dopuszczalność przetwarzania danych osobowych przewidziana została w przypadkach enumeratywnie wyliczonych w art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych, wśród których brak sytuacji udostępniania tychże w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Organ nadzoru podnosi nadto, że gwarancję poszanowania danych osobowych zapewnia nie tylko przepis art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stanowiący, iż każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych, ale przede wszystkim ustawa zasadnicza, która w art. 51 ust. 1 przesądza, że nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. W rozumieniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej każda osoba jest właścicielem i jedynym dysponentem własnych danych. Dodatkowym zabezpieczeniem tego prawa jest zastrzeżenie, że obowiązek ujawnienia własnych danych może zostać nałożony jedynie aktem rangi ustawowej. W tym kontekście wydaje się być jednoznacznym, że prawo do ochrony danych osobowych na gruncie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. pojmować trzeba jako prawo każdej osoby do wyłączności w dysponowaniu własnymi danymi, a co za tym idzie jako prawo do informacyjnego samookreślenia się.

Zamieszczenie zatem danych osobowych w dokumencie, który podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, podczas gdy ustawodawca tego nie wymaga, a stoją temu naprzeciw przepisy regulujące ochronę danych osobowych, stanowi istotne naruszenie przepisów art. 1, art. 7 pkt 2 oraz art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności części załącznika Nr 3 uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno, w wyżej wskazanym zakresie, jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę (w 2 egzemplarzach) wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

1931

POSTANOWIENIE NR NK-4.4131.147.2011.K
WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 3 sierpnia 2011 r.

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 1 lipca 2011 r., znak: NK-4.4131.147.2011.K stwierdzającym nieważność części załącznika Nr 3 do uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno.

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 40, poz. 230, Nr 117, poz. 679) Wojewoda Zachodniopomorski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 1 lipca 2011 r., znak: NK-4.4131.147.2011.K stwierdzającym nieważność części załącznika Nr 3 do uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno - prostuje z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że: