

jeśli możliwe jest określenie jej tożsamości, zidentyfikowanie. Niewątpliwie zatem imię i nazwisko oraz adres zamieszkania - jako sfera prywatności człowieka należy do danych osobowych.

Z kolei mówiąc o „przetwarzaniu danych” ustawodawca rozumie przez to - zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych - jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie (...). Dopuszczalność przetwarzania danych osobowych przewidziana została w przypadkach enumeratywnie wyliczonych w art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych, wśród których brak sytuacji udostępniania tychże w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Organ nadzoru podnosi nadto, że gwarancję poszanowania danych osobowych zapewnia nie tylko przepis art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stanowiący, iż każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych, ale przede wszystkim ustawa zasadnicza, która w art. 51 ust. 1 przesądza, że nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. W rozumieniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej każda osoba jest właścicielem i jedynym dysponentem własnych danych. Dodatkowym zabezpieczeniem tego prawa jest zastrzeżenie, że obowiązek ujawnienia własnych danych może zostać nałożony jedynie aktem rangi ustawowej. W tym kontekście wydaje się być jednoznacznym, że prawo do ochrony danych osobowych na gruncie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. pojmować trzeba jako prawo każdej osoby do wyłączności w dysponowaniu własnymi danymi, a co za tym idzie jako prawo do informacyjnego samookreślenia się.

Zamieszczenie zatem danych osobowych w dokumencie, który podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, podczas gdy ustawodawca tego nie wymaga, a stoją temu naprzeciw przepisy regulujące ochronę danych osobowych, stanowi istotne naruszenie przepisów art. 1, art. 7 pkt 2 oraz art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności części załącznika Nr 3 uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno, w wyżej wskazanym zakresie, jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę (w 2 egzemplarzach) wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

1931

POSTANOWIENIE NR NK-4.4131.147.2011.K
WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 3 sierpnia 2011 r.

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 1 lipca 2011 r., znak: NK-4.4131.147.2011.K stwierdzającym nieważność części załącznika Nr 3 do uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno.

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 40, poz. 230, Nr 117, poz. 679) Wojewoda Zachodniopomorski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 1 lipca 2011 r., znak: NK-4.4131.147.2011.K stwierdzającym nieważność części załącznika Nr 3 do uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno - prostuje z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że:

- 1) wyrazy „pkt 1-7” umieszczone na stronie pierwszej rozstrzygnięcia w sentencji rozstrzygnięcia zastępuje się wyrazami „pkt 1-9” oraz
- 2) wyrazy „pkt 1-7” umieszczone na stronie pierwszej rozstrzygnięcia w uzasadnieniu rozstrzygnięcia w wersji 10 uzasadnienia zastępuje się wyrazami „pkt 1-9”.

UZASADNIENIE

W sentencji oraz w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 1 lipca 2011 r., znak: NK-4.4131.147.2011.K, stwierdzającego nieważność części załącznika Nr 3 do uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno - na skutek oczywistej omyłki pisarskiej zostało błędnie przywołane oznaczenie punktów, wskazujących na liczbę porządkową uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołobrzeg dla obrębu ewidencyjnego Korzystno, zawartych w tabeli nr 1 zatytułowanej „1. uwagi nieuwzględnione ze względu na niezgodność ze studium”. We wskazanych wyżej fragmentach rozstrzygnięcia nadzorczego organ nadzoru nieprawidłowo wskazał punkty 1-7 tabeli nr 1 załącznika nr 3 do uchwały Nr VII/36/2011 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2011 r., bowiem tabela ta składa się z 9 punktów, które z uwagi na ujawnienie w nich danych osobowych powinny zostać zakwestionowane.

Zgodnie z art. 113 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Wobec brzmienia powołanego przepisu, który na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, znajduje odpowiednie zastosowanie do rozstrzygnięć nadzorczych - należało sprostować oczywistą omyłkę pisarską i orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Na wydane postanowienie służy zażalenie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, które należy wnieść w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

1932

WYROK NR II SA/Sz 790/10 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W SZCZECINIE

z dnia 15 grudnia 2010 r.

**stwierdzający nieważność § 29 uchwały Nr XV/137/07 Rady Miejskiej w Stargardzie
Szczecińskim z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali
wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Stargardu Szczecińskiego
oraz udzielania pomocy w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych
członków stargardzkiej wspólnoty samorządowej.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Arkadiusz Windak

Sędziowie Sędzia NSA Iwona Tomaszewska, Sędzia NSA Mirosława Włodarczak-Siuda (spr.)

Protokolant Małgorzata Płocharska-Małys

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 8 grudnia 2010 r.

sprawy ze skargi [...] Agencji Mieszkaniowej [...]

na uchwałę Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim

z dnia 27 listopada 2007 r. Nr XV/137/07

w przedmiocie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Stargardu Szczecińskiego oraz udzielania pomocy w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych członków stargardzkiej wspólnoty samorządowej

I. Stwierdza nieważność § 29 zaskarżonej uchwały.