

## 1910

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I-4.0911-185/09

z dnia 15 maja 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXI/162/2009 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 16 lutego 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru powierzchniowej eksploatacji kruszywa w miejscowości Zofiówka, gm. Zaniemyśl - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### UZASADNIENIE

W dniu 16 lutego 2009 roku Rada Gminy Zaniemyśl podjęła uchwałę Nr XXI/162/2009 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru powierzchniowej eksploatacji kruszywa w miejscowości Zofiówka, gm. Zaniemyśl.

Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 23 kwietnia 2009 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Przepis art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, aby przy projektowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zachowana zgodność planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Obowiązujące studium ustala, dla terenu objętego badanym planem zagospodarowania, objętą ochroną i wyłączoną z zabudowy strefę rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz - w większej części - strefę obszaru uzdrowiskowego. W studium odnoszącym się do tego terenu brak jest oznaczeń i zapisów świadczących o możliwości dopuszczenia na nim powierzchniowej eksploatacji kruszywa. W związku z powyższym, zgodność planu ze studium wymagana przepisami ww. ustawy, nie została zachowana.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ww. ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie takie

powinno nastąpić co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia. Następnie wójt wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Do dokumentacji prac planistycznych dołączono ogłoszenie prasowe o wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego planu, w którego treści termin wyłożenia określono od dnia 21 listopada 2008 roku do dnia 12 grudnia 2008 roku. Ogłoszenie opublikowane zostało w "Gazecie Średzkiej" w dniu 20 listopada 2008 roku. W związku z powyższym stwierdzić należy, że nie został dochowany termin wynikający z art. 17 pkt 10 ww. ustawy, gdyż od daty zamieszczenia ogłoszenia do wyłożenia planu upłynął jeden dzień zamiast minimum siedmiu wymaganych przepisami ustawy.

W §9 pkt 3 badanej uchwały rada gminy ustaliła jako podstawowe przeznaczenie strefę ochronną dla gazociągu wysokiego ciśnienia, oznaczoną symbolem "G". Wskazując, że strefa ochronna nie może stanowić osobnego terenu o konkretnym przeznaczeniu, w rozumieniu ustawy. Poprzez strefę ochronną czy też strefę oddziaływania rozumie się obszar, na którym -ze względu na oddziaływanie pewnej inwestycji (w tym wypadku gazociągu) - obowiązują pewne ograniczenia, np. w zabudowie, bądź jej parametrach. Omawiany przypadek w odpowiedni sposób przedstawiony został na rysunku planu, gdzie część terenu oznaczonego symbolem PO (pas ochronny) objęta jest strefą ochronną dla gazociągu, w której, zgodnie z §34 badanej uchwały, obowiązuje zakaz zabudowy. Tym samym zbędny staje się zapis §9 pkt 3 uchwały.

Jednocześnie wskazuję, że dla wspomnianego wyżej pasa ochronnego „PO” nie zostały spełnione wymogi wynikające z §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej rozporządzeniem) na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego. W przypadku omawianego powyżej pasa ochronnego "PO" nie zostały spełnione wymogi wynikające z ww. przepisu rozporządzenia, gdyż w §26 ust. 1 tiret 1 uchwały określono szerokość tego pasa na minimum 20 m od granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej, tymczasem zgodnie z rysunkiem szerokość ta oscyluje w przedziale od 13 do 16 m.

Badanie legalności przedmiotowej uchwały wykazało również, iż w przepisach §35 pkt 2, 3 i 6 zamieszczono ustalenia odnoszące się w części do terenów pozostających poza granicami opracowania (droga gminna i „pozostałe drogi”). Z racji ograniczenia obowiązywania zapisów planu do obszaru wyznaczonego na rysunku, stanowiącym integralną część

uchwały, organ sporządzający plan nie może narzucać żadnych ustaleń dotyczących obszarów wykraczających poza granice tego planu. Ustalenia §35 pkt 2, 3 i 6 badanej uchwały odnoszą się do takich zagadnień jak ograniczenie ilości ładunku kruszywa na pojazdach, nakaz modernizacji drogi gminnej oraz utrzymywania zarówno tej drogi jak i pozostałych (bliżej nieokreślonych) dróg w należytym stanie technicznym i w odpowiedniej czystości. W świetle przepisów art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy oraz §4 pkt 9 rozporządzenia, ich umieszczenie w badanej uchwale stanowi przekroczenie uprawnień organu sporządzającego plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego a także daleko idącą nadinterpretację samego celu uchwalania planów, określonego w przepisach art. 4 ust. 1 i

art. 14 ust. 1 ustawy. Zgodnie z powyższymi przepisami ustalenia planu powinny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek

## 1911

### OBWIESZCZENIE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 18 maja 2009 r.

#### w sprawie sprostowania błędów

Na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449 ze zmianami) prostuje się następujące błędy:

W uchwale nr XXXIII/391/09 Rady Miasta Piły z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Piła (opubl. w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2009 r. Nr 89, poz. 1304) prostuje się następujące błędy:

- w §6 ust. 1 pkt 1 zamiast wyrazów „w wysokości%” powinny być wyrazy „w wysokości 7%”
- w §7 ust. 1 przed wyrazami „do dodatku” powinno być słowo „Prawo”
- w §8 ust. 1 zamiast wyrazów „pracy w i uciążliwych warunkach słonych” powinny być wyrazy „pracy w trudnych i uciążliwych warunkach określonych”,
- w §9 zamiast wyrazów „do 2% podstawy” powinny być wyrazy „do 20% podstawy”,
- w §10 ust. 1 zamiast wyrazów „w warunkach trudnych uciążliwych” powinny być wyrazy „w warunkach trudnych lub uciążliwych”

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek