



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 26 stycznia 2012 r.

Poz. 122

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2. 7.2012 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 18 stycznia 2012 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591 ze zm.), art.15 ust.2, art.17 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.) w związku z art.4 ust.2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz.871), art. 20 ust.1 oraz 28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr XI/126/2011 Rady Gminy Nozdrzec z dnia 8 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Nozdrzec, Wesoła i Hłudno CZĘŚĆ II-HŁUDNO

Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2011r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XI/126/2011 Rady Gminy Nozdrzec z dnia 8 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Nozdrzec, Wesoła i Hłudno CZĘŚĆ II-HŁUDNO.

W rezultacie dokonanej przez organ nadzoru oceny uchwały pod kątem jej zgodności z prawem, stwierdzono naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie jej nieważności.

W związku z brakiem w dokumentacji planistycznej kompletnej części tekstowej studium dotyczącej terenu objętego granicami opracowania planu jak również legendy wszystkich oznaczeń graficznych rysunku studium, niemożliwe jest zweryfikowanie zgodności ustalonego przeznaczenia z kierunkami oraz wytycznymi do planu zawartymi w Studium. Z posiadanych materiałów niezasadne w kontekście zgodności ze Studium jest ustalenie przeznaczenia pod tereny rolnicze znacznej części obszaru oznaczonego na rysunku studium ukośnym szrafem, z wyznaczonym kierunkiem pod zalesienia, jak również ustalenia dotyczące projektowanej linii elektroenergetycznej 110 KV, której przebieg wskazany jest na rysunku studium, zaś w planie jej przebieg stanowi jedynie warstwę informacyjną.

W podjętej uchwale, stosownie do art.15 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie zostało ustalone przeznaczenie oraz sposób i zasady zagospodarowania dla części terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 uchwały (tereny 5KDW, 6 KDW, 7 KDW i 8 KDW).

Ustalone dopuszczenia zawarte w § 2 ust.1 pkt 1, § 8 ust.2 oraz § 9 ust.2 są niewłaściwe, sprzeczne z ustalonym przeznaczeniem terenu pod lasy. Dopuszczone przeznaczenie terenu pod lokalizację podziemnych linii średniego, wysokiego napięcia i światłowodowych, nie mieści się w definicji lasu zawartej w art.3 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (t.j. Dz. U z 2011r. Nr 12, poz.59 ze zm.) oraz art.2 ust.2 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. z 2004r. Nr 121, poz.1266 ze zm.). Dla ustalonego dopuszczalnego przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne nie została uzyskana odpowiednia zgoda, o której mowa w art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co stanowi równocześnie naruszenie art.17 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

(Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.) w związku z art.4 ust.2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz.871).

Naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości, o czym stanowi przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto organ nadzoru zwraca uwagę na naruszenia prawa, które należy zaliczyć do nieistotnych w rozumieniu art. 91 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym:

- ustalenia zawarte w § 2 ust.3 uchwały odnoszą się do projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, natomiast w przedmiotowym planie nie ustalono takiego przeznaczenia terenów,
- niezrozumiały w kontekście pozostałych ustaleń planu jest zapis § 3 ust.1 pkt 1 uchwały, gdyż nie wiadomo czego dotyczyć ma wprowadzony zakaz zabudowy po obydwu stronach cieku w odległości minimum 15 m, w sytuacji gdy z ustaleń planu wynika iż w jego granicach, nie jest dopuszczona żadna zabudowa;
- ustalenia w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną zawarte w § 4 ust.2 pkt 2 są sprzeczne z ustaleniami zawartymi w § 5 ust.3 pkt 1, co może stanowić trudności interpretacyjne przy stosowaniu ustaleń planu;
- niezrozumiałe jest zamieszczone w § 6 ust.4 odniesienie do terenów komunikacji, o których mowa w ust.4, gdyż ust.4 nie wskazuje takich terenów;
- zakaz zawarty w §7 ust.3 pkt 1 jest zbędny z uwagi na ustalone przeznaczenie terenu, które wyklucza możliwość zalesiania, natomiast zakazy zawarte w §7 ust.3 pkt 2 i 3 są niewłaściwe dla ustaleń aktu prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy, wykraczają poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres planu, określony w art.15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnoszą się bowiem do wykonywania pewnego rodzaju czynności, które na podstawie planu nie będą możliwe do wyegzekwowania,
- - stosownie do art.16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym brak jest potwierdzenia pochodzenia z zasobów mapy, na której sporządzono rysunek planu.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Nozdrzec

2. Przewodniczący

Rady Gminy Nozdrzec

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech