

1855

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODLASKIEGO**

z dnia 2 czerwca 2011 r.

NK.II.4131.2.65.2011.AR

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VI/50/11 Rady Gminy Suwałki z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Suwałki w miejscowości NOWA WIEŚ.

**UZASADNIENIE**

W dniu 27 kwietnia 2011 r. Rada Gminy Suwałki podjęła uchwałę Nr VI/50/11 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Suwałki w miejscowości NOWA WIEŚ, która w dniu 04 maja 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż niniejsza uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 19 maja 2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Wymagany zakres przedmiotowy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Powyższe regulacje zawierają katalog ustaleń, które w planie miejscowym określa się obligatoryjnie oraz fakultatywnie, „w zależności od potrzeb”. Zgodnie z art. 15 ust. 2 w planie miejscowym określa się obowiązkowo:

- 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;
- 4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
- 5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;
- 6) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów;
- 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów osuwania się mas ziemnych;
- 8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym;
- 9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy;
- 10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 11) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;

12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.

Analiza przedmiotowej uchwały, zarówno części tekstowej jak i rysunkowej wykazała, iż dla wymienionych niżej graniczących ze sobą obszarów planistycznych o różnym przeznaczeniu, linie rozgraniczające te tereny oznaczono jako orientacyjne. Dotyczy to terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem KD (g) w granicy z terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami KDW1, KDW2, KDW3, KDW4 i KG.

Rada Gminy w § 6 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 4 przyjętego planu określiła linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania – orientacyjne – jako linie umożliwiające wzajemne przenikanie się sposobów użytkowania terenu, a tym samym korygowanie ich przebiegu w zależności od zastosowanych rozwiązań technicznych i funkcjonalnych, dopuszczając jednocześnie zmianę przebiegu orientacyjnych linii rozgraniczających poprzez równoległe przesunięcie do 1.0 m w obu kierunkach.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.), w § 7 określa obligatoryjne elementy, jakie powinien zawierać projekt rysunku planu miejscowego. Wśród nich, w punkcie 7 znajdują się linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenia.

W żadnym natomiast przepisie, ustawodawca nie wprowadza pojęcia linie rozgraniczające orientacyjne. Zastosowanie w planie linii orientacyjnych (w formie zaproponowanej w cyt. § 6 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 4 planu) nie pozwala w jednoznaczny sposób określić, jakie są dopuszczalne sposoby użytkowania dla terenów rozgraniczonych takimi liniami. Granice między takimi terenami powinny być jednoznacznie zdefiniowane i ściśle określone w ustaleniach planu miejscowego.

Przyjęcie części granic między obszarami planistycznymi o różnym przeznaczeniu jako orientacyjne, w konsekwencji prowadzi do odstąpienia od ostatecznego przesądzenia o przebiegu tych granic w planie. Oznacza to, że rozstrzygnięcie takie nastąpi na etapie realizacji ustaleń planu.

Takie rozwiązanie narusza również postanowienia art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Powyższy przepis określa podstawowe, a zarazem obligatoryjne treści planu zagospodarowania przestrzennego.

Przekazane pismem Nr PP.K.7322-14/7/09/10/11 z dnia 25 maja 2011 r. wyjaśnienia Wójta Gminy Suwałki, zdaniem organu nadzoru nie zasługują na uwzględnienie.

W swoim piśmie Wójt zwrócił uwagę, iż w § 7 ust. 7 cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury „linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenia wykazują na liczbę mnogą, czyli można zastosować różne odmiany linii rozgraniczających”.

W wyjaśnieniach powołano się na zapisy § 9 ust. 4 rozporządzenia który określa, iż „w zależności od specyfiki i zakresu ustaleń dotyczących przeznaczenia terenów oraz granic i linii regulacyjnych, dopuszcza się stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych”

W ocenie organu nadzoru zapis ten nie pozwala na wprowadzenie definicji i oznaczenia „linie rozgraniczające tereny o różnych przeznaczeniach i zasadach zagospodarowania – orientacyjne”. Jeden z nich pozwala na zastosowanie różnych oznaczeń dla linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu i sposobie zagospodarowania (§ 7 ust. 7) a drugi pozwala na wprowadzenie oznaczeń „uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych”, które w sposób bardziej czytelny i jednoznaczny wyznaczają granice terenów, których dotyczą (§ 9 ust. 4).

Przyjęcie w planie zagospodarowania przestrzennego linii rozgraniczających o różnych przeznaczeniach i zasadach zagospodarowania –orientacyjnych oznacza w istocie, że dwa różne obszary, KD(g) oraz KDW1, KDW2, KDW3, KDW4 i KG mogą się „przesuwać” i w rezultacie doprowadzić do stanu, iż w skrajnym przypadku będzie funkcjonował tylko jeden z obszarów planistycznych, a pozostałych może nie być wcale. Konkluzją tego jest fakt, iż obszary o różnych funkcjach powinny być wyodrębnione w sposób jednoznaczny.

Stwierdzone przez organ nadzoru uchybienie należało zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały Nr VI/50/11 Rady Gminy Suwałki z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Suwałki w miejscowości NOWA WIEŚ.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Lidia Stupak**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**

1856

#### **ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY PODLASKIEGO**

z dnia 2 czerwca 2011 r.

NK-II.4131.2.66.2011.DM

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr V/29/11 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego w Augustowie, a także terminów i sposobu zgłaszania kandydatur na członków tej Rady.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 28 kwietnia 2011 r. Rada Miejska w Augustowie podjęła uchwałę Nr V/29/11 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego w Augustowie, a także terminów i sposobu zgłaszania kandydatur na członków tej Rady, która w dniu 9 maja 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż niniejsza uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 25 maja 2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Rada Miejska w Augustowie mocą postanowień kwestionowanej określiła tryb powoływania członków oraz organizację i tryb działania Rady Działalności Pożytku Publicznego w Augustowie, a także terminy i sposób zgłaszania kandydatur na członków tej Rady, wypełniając ustawowo przyznaną jej kompetencję do kompleksowego uregulowania podstawowych zagadnień związanych z funkcjonowaniem na terenie gminy w/w organu konsultacyjnego i opiniodawczego, zgodnie