



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 13 lutego 2012 r.

Poz. 322

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-4.4131.303.2011.SA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 28 grudnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230 z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281) stwierdzam nieważność:

§ 15 ust. 5 pkt 2 lit. b uchwały Nr XIII/135/2011 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny w obrębie geodezyjnym Przylep.

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2011 r. Rada Gminy Kołbaskowo podjęła uchwałę Nr XIII/135/2011 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny w obrębie geodezyjnym Przylep.

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia ww. aktu Rada wskazała przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*

Niewątpliwie, przywołana regulacja przyznaje radzie gminy kompetencję do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy też jego zmiany (art. 27 ww. ustawy). Jednakże, w toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że wskazane na wstępie postanowienie § 15 ust. 5 pkt 2 lit. b w sposób istotny narusza obowiązujące prawo.

W § 15 ust. 5 uchwały Nr XIII/135/2011 Rada Gminy Kołbaskowo wprowadziła ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy, określając w pkt 2 lit. b tego przepisu *obowiązującą i nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 5,0 m od linii rozgraniczającej drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem 5 KDW - zgodnie z rysunkiem zmiany planu.* Tymczasem, analiza załącznika Nr 1 do ww. uchwały wykazała, że w granicach opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wydzielono terenu elementarnego oznaczonego symbolem „5 KDW”. W konsekwencji, Rada Gminy Kołbaskowo cyt. wyżej postanowieniem wprowadziła parametry w odniesieniu do nieistniejącego terenu.

Podkreślić w tym miejscu należy, że zgodnie z treścią § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) *na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.*

Przepis § 15 ust. 1 uchwały Nr XIII/135/2011, znajdujący się w jej rozdziale 3 zatytułowanym „Przepisy szczególne”, stanowi, że *wyznacza się teren zabudowy usługowej z możliwością realizacji funkcji mieszkalnej wraz z urządzeniami towarzyszącymi obiektom budowlanym, oznaczony na rysunku zmiany planu symbolem 2 U,M o powierzchni 0,5014 ha.*

Istotne w niniejszej sprawie jest to, że wskazany wyżej teren (2 U,M działka Nr 1/7) przylega m.in. do drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem „4 KDW” zaś ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy, w szczególności nieprzekraczalna linia zabudowy dla tego terenu ustalona została w odniesieniu do nieistniejącej drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem „5KDW”. A zatem, występuje rozbieżność między ustaleniami zmiany miejscowego planu w części tekstowej i części graficznej.

Z uwagi na fakt, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi, zgodnie z treścią art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, akt powszechnie obowiązujący - akt prawa miejscowego, wskazane wyżej nieprawidłowości rozpatrywać należy w kontekście skutków, jakie akt ten może wywoływać w przyszłości. Ustalenia planu miejscowego, mimo, że odnoszą się do abstrakcyjnego adresata, regulują status prawny konkretnych nieruchomości położonych na obszarze planu, zaś konsekwencje prawne uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są znaczące zarówno dla gminy, jak i właścicieli nieruchomości i inwestorów.

Przepisy prawa miejscowego w postaci planu bezspornie składają się zarówno z części tekstowej, jak i graficznej. Wprowadzenie w § 15 ust. 5 pkt 2 lit. b uchwały Nr XIII/135/2011 nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu 2 U,M w odniesieniu do drogi nieistniejącej powoduje naruszenie cyt. wyżej § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż brak jest możliwości jednoznacznego powiązania rysunku planu miejscowego z tekstu planu miejscowego. Wskazane uchybienie skutkuje zasadnością wyeliminowania takiego zapisu z obrotu prawnego. Konieczne jest bowiem, aby nieprzekraczalne linie zabudowy wyrysowane na rysunku planu, odpowiadały zapisom tekstu planu. Plan zagospodarowania ze swej istoty stanowi zamkniętą całość, na którą składa się tekst uchwały oraz stanowiący jej integralną część załącznik graficzny, które muszą być spójne, jednoznacznie powiązane, w taki sposób aby można było mówić o skuteczności przedmiotowego planu. Z taką sytuacją nie mamy jednak do czynienia w omawianym stanie faktycznym.

W świetle powyższego, stwierdzenie nieważności § 15 ust. 5 pkt 2 lit. b uchwały Nr XIII/135/2011 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 21 listopada 2011 r. w *sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny w obrębie geodezyjnym Przylep*, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA