

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
nie mniej niż	mniej niż	oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	410	530
18	25	430	560
25		890	1220
Dwie osie			
12	28	910	1190
28	33	1060	1250
33	38	1330	1510
38		1430	1840
Trzy osie i więcej			
12	38	1120	1530
38		1530	1730"

§ 2. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, nie wcześniej jednak niż z dniem 1 stycznia 2010 r.

Przewodniczący Rady
Wojciech Jermacz

3006

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 29 grudnia 2009 r.

NK.II.ZCH.0911-177/09

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/144/09 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu działek Nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 117/6, 117/8, 117,10, 314/1, 314/2 i 314/3, o łącznej powierzchni 2,054 ha, położonych na gruntach wsi Lipowy Most w Gminie Szudziałowo w woj. podlaskim, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – z dopuszczeniem letniskowej i pensjonatowej, na zasadach wymienności oraz usług nieuciążliwych dla otoczenia, w tym handlowych.

UZASADNIENIE

W dniu 25 listopada 2009 r. Rada Gminy Szudziałowo podjęła uchwałę Nr XXVII/144/09, która w dniu 3 grudnia 2009 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 16 grudnia 2009 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Z zapisu powyższego wynika, że integralną częścią uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Zarówno więc ustalenia rysunkowe jak też tekstowe ustalenia planistyczne dla danego terenu są integralnie ze sobą związane i powinny w całości zawierać się w granicach planu miejscowego.

Ponadto uwzględniając przepisy § 2 pkt 2 - 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) projektem planu jest projekt tekstu i rysunku planu miejscowego, przez co rysunek powinien obowiązywać w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku.

Przeprowadzone postępowanie nadzorcze wykazało, iż część tekstowa przedmiotowej uchwały tj. tekst planu miejscowego nie ma odzwierciedlenia w części graficznej planu czyli w rysunku planu miejscowego. Stwierdzona rozbieżność pomiędzy częścią tekstową i rysunkową planu narusza zasady sporządzania planu miejscowego określone w w/w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Rada Gminy w § 5 przedmiotowej uchwały ustaliła, iż następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są ustaleniami obowiązującymi:

- 1) granice terenu objętego planem;
- 2) ciągłe linie rozgraniczające tereny i symbole terenów;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) klasyfikacja i podstawowe parametry ulic.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż powyższe zapisy nie zostały uwidocznione na rysunku planu.

Odnosnie przytoczonego powyżej § 5 pkt 1) należy stwierdzić, że na rysunku planu w legendzie umieszczono tylko oznaczenia literowe, nie zaś oznaczenie graficzne (linia), które wskazywałoby jak przebiega granica obszaru objętego planem. Nie określono, czy którakolwiek linia umieszczona na rysunku planu odpowiada granicy obszaru objętego planem.

Z wyjaśnień uzyskanych od Wójta Gminy Szudziałowo pismem z dnia 18 grudnia 2009 r. znak ZP.7332-3/09 wynika, iż zdaniem Gminy obszar objęty planem został oznaczony literami ABCD. Ponadto podkreślono, że § 7 pkt 3 cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury nie precyzuje sposobu określenia granic obszaru objętego planem.

W ocenie organu nadzoru taka regulacja jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami, bowiem zgodnie z § 8 pkt 2 w/w rozporządzenia „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń”.

Ponadto organ nadzoru podziela argumentację przytoczoną w wyroku z dnia 23 października 2009 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (sygn. akt

II SA/Kr 776/09) iż, „art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz U. Nr 80, póź. 717 z późn. zm.) wymaga m. in. od organu tworzącego plan ustalenia "granic" zagospodarowania terenów. Nie ulega wątpliwości, że słowo: "granice" oznacza precyzyjne oddzielenie od siebie terenów o różnym przeznaczeniu”.

Rada Gminy w § 5 pkt 2) stwierdziła, iż ustaleniami obowiązującymi na rysunku planu są ciągle linie rozgraniczające tereny i symbole terenów. Na rysunku planu nie ma jednak wskazanych oznaczeń graficznych. Znajduje się tam czarna linia prowadzona po obwodzie terenu oznaczonego na rysunku literami ABCD. Jeżeli linia ta jest linią odpowiadającą granicy obszaru objętego planem to w jej granicach nie znajduje się projektowana (opisana w tekście planu) droga KD-D. Przy takim oznaczeniu graficznym droga ta znajduje się poza granicami opracowania. Podkreślić jednak należy, iż linia ta stanowi niezidentyfikowane w legendzie oznaczenie.

Ponadto na rysunku planu brak jest oznaczeń graficznych, o których mowa w § 5 pkt 3) i 4) przedmiotowej uchwały.

Rada Gminy Szudziałowo w § 12 przedmiotowej uchwały określiła zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz ustaliła zasady obsługi komunikacyjnej. W § 12 pkt 1-3 wymienia się projektowaną drogę KD-D oraz istniejące drogi KD-L i KD-W-Dx. W przypadku drogi projektowanej plan określa linie rozgraniczające, zaś w przypadku dróg istniejących odnosi się do linii rozgraniczających. Linie rozgraniczające zostały uwidocznione w legendzie rysunku planu, natomiast brak ich na samym rysunku planu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić rozbieżność pomiędzy częścią tekstową i rysunkową planu, co jest naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego określonych w cyt. już rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Stwierdzone naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, stosownie do art. 28 ust. 1 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powoduje nieważność uchwały rady gminy.

Ponadto w rysunku planu oznaczony obszar określono symbolami MN-ML-MP oraz MN-ML-MP-U. Rada Gminy w § 4 ust. 1 przedmiotowej uchwały zdefiniowała tylko jeden z tych obszarów tj. MN-ML-MP-U. Nie zdefiniowano w tekście planu obszaru MN-ML-MP, sposobu jego przeznaczenia, użytkowania, dopuszczalnych form zabudowy jak i zakazów na tym terenie obowiązujących.

Wójt Gminy Szudziałowo w piśmie z dnia 18 grudnia 2009 r. wyjaśnił powyższe naruszenie podając jakie jest znaczenie poszczególnych symboli oraz stwierdził, iż nie znajduje się rozbieżności pomiędzy tekstem i rysunkiem planu – w świetle przyjętej zasady wymienności określonej w § 4 ust. 1 tekstu planu.

Podkreślić jednak należy, że powołany w wyjaśnieniach zapis przedmiotowej uchwały jest definicją terenu oznaczonego na rysunku planu jako MN-ML-MP-U a nie definicją zasady wymienności.

Przywoływana zasada wymienności w uchwale zapisana jest jedynie w jej tytule. W treści uchwały brak jest unormowań określających czym jest tytułowa zasada wymienności ani jakiego obszaru dotyczy.

Tak więc z uwagi na różnice pomiędzy rysunkiem planu i tekstem planu brak jest jasno określonego przeznaczenia omawianego obszaru.

Organ nadzoru w powyższej kwestii podziela stanowisko wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Łodzi z dnia 23 listopada 2009 r. (sygn. akt

II SA/Ld 444/05), który wskazuje w świetle przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określających sposób konstruowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obligatoryjne oraz fakultatywne składniki planu. „W szczególności wskazać należy tutaj na przepis art. 15 omawianej ustawy określający, jakie elementy w planie miejscowym określa się obowiązkowo (art. 15 ust. 2), a jakie jedynie w zależności od potrzeb, a więc fakultatywnie (art. 15 ust. 3). Do elementów, które obligatoryjnie winny być określone w miejscowym planie ustawa między innymi zalicza:

- 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;
- 4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
- 5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;
- 6) parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy;
- 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
- 8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym;
- 9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy;
- 10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 11) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;
- 12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 tejże ustawy

Wyznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu o różnym przeznaczeniu lub zasadach zagospodarowania nie tylko pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 1 omawianej ustawy ale również stanowi element niepewności w przyszłym procesie inwestycyjnym. Z tego też powodu uchwała, jako źródło prawa miejscowego, musiałaby zostać poddana interpretacji, której wyniki byłyby sprzeczne, a sprzeczność owa niemożliwa do wyeliminowania w procesie stosowania prawa. Wbrew bowiem temu co podnosi organ gminy wielość sposobów zagospodarowania tego samego terenu wcale nie jest elementem zachęcającym do inwestowania. Zawsze natomiast takim elementem jest pewność co do prawa, a więc również co do konkretnego przeznaczenia lub zagospodarowania określonego terenu.

Ponadto wskazać wypada, o czym już była mowa, iż przy wykonywaniu władztwa planistycznego organom samorządu terytorialnego winny przyświecać dwa główne cele, to jest: ład przestrzenny i zrównoważony rozwój (art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W świetle owych zasad nie można usprawiedliwić stanowiska organu gminy dążącego do wykazania, iż różne sposoby zagospodarowania tego samego terenu mają na celu zapewnienie elastyczności inwestycyjnej. Ponadto "ład przestrzenny", jako zasada wykonywania owego władztwa stawia przed organem określone cele do realizacji w przyszłości. W tym właśnie należy upatrywać istoty uporządkowanego rozwoju”.

Organ nadzoru w trakcie analizy przedmiotowej uchwały stwierdził ponadto, że w tekście planu w § 4 pkt 5 oraz §12 pkt 1 zdefiniowano i opisano projektowaną ulicę oznaczoną na rysunku planu KD-D. Nie zawarto jednak ustaleń dotyczących scedowania kosztów budowy, obsługującej projektowany teren zabudowy, projektowanej drogi zjazdowej z drogi powiatowej na inwestorów. Natomiast zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Szudziałowo wyjaśniając powyższe w piśmie z dnia 18 grudnia 2009 r. stwierdził, że droga należy do zadań własnych Gminy i zostanie zrealizowana przez inwestorów realizujących inwestycje podstawowe, co potwierdza załącznik Nr 3 do uchwały w sprawie planu, a sposób jej włączenia do drogi powiatowej określa § 12 pkt 1d.

Przedstawione przez Wójta Gminy informacje nie wyjaśniają w/w naruszeń, gdyż w uchwale brak jest § 12 ust 1d, zaś wskazany załącznik nie określa w jaki sposób będzie realizowana droga KD-D oraz nie określa sposobu finansowania tej inwestycji.

Organ nadzoru podziela stanowisko prezentowane w piśmiennictwie, iż plan miejscowy jest podstawowym narzędziem regulacji zagospodarowania przestrzennego. Zawiera przepisy powszechnie obowiązujące w zakresie przeznaczenia terenu, zagospodarowania i warunków zabudowy, stanowiąc bezpośrednią podstawę do wydawania decyzji budowlanych oraz wywłaszczania gruntów na cele publiczne. Stąd ustalenia planu powinny być na tyle precyzyjne, aby można było na ich podstawie sporządzić projekt budowlany oraz zagwarantować przy wydawaniu decyzji administracyjnych realizację ustawowych zadań ładu przestrzennego, ochrony środowiska itp. (patrz Z Niewiadowski, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Komentarz Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2005, str. 136).

Mając na uwadze powyższe stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVII/144/09 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 25 listopada 2009 r. uchwały Nr XXVII/144/09 Rady Gminy Szudziałowo z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu działek Nr ew. 117/1, 117/2, 117/3, 117/6, 117/8, 117,10, 314/1, 314/2 i 314/3, o łącznej powierzchni 2,054 ha, położonych na gruntach wsi Lipowy Most w Gminie Szudziałowo w woj. podlaskim, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – z dopuszczeniem letniskowej i pensjonatowej, na zasadach wymienności oraz usług nieuciążliwych dla otoczenia, w tym handlowych, jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Podlaskiego
Lidia Stupak
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli