



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 11 stycznia 2012 r.

Poz. 83

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG.III.4130.77.2011 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 19 grudnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

I. Części uchwały Nr IX/46/2011 Rady Gminy Wilczyce z dnia 14 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wilczyce w granicach sołectw gminy, w zakresie:

1. Słów „podziemne przepompownie ścieków, stacje telefoniczne, urządzenia służące doprowadzeniu sieci wodociągowej i kanalizacyjnej” zawartych w następujących paragrafach uchwały:

- w § 72 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 81 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 89 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 97 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 111 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 118 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 128 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 137 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 147 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 158 pkt 5 lit. „a” uchwały,
- w § 165 pkt 5 lit. „a” uchwały.

2. Terenów oznaczonych symbolami 54 ZLRZ i 55 ZLRZ (tereny zieleni leśnej oraz upraw rolniczych, łąk i pastwisk), dla których ustalenia tekstowe i graficzne są zawarte w:

- § 5 ust. 1 pkt 25 uchwały,
- § 189 uchwały,
- § 190 uchwały,
- części rysunku planu (załącznik Nr 14 do uchwały) w zakresie terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi, oznaczonego symbolem 54 ZLRZ,
- części rysunku planu (załącznik Nr 28 do uchwały) w zakresie terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi, oznaczonego symbolem 55 ZLRZ.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 14 listopada 2011r. Rada Gminy Wilczyce podjęła uchwałę Nr IX/46/2011 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wilczyce w granicach sołectw gminy.

W dniu 6 grudnia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Wilczyce do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 13 grudnia 2011r., Przewodniczący Rady Gminy Wilczyce nie złożył żadnych wyjaśnień. Natomiast do tut. organu, w dniu 13 grudnia 2011r. wpłynęło pismo Wójta Gminy Wilczyce z dnia 7 grudnia 2011r. (pismo bez znaku) odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego .

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

#### **I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie w planie miejscowym lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na terenach leśnych bez uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast z art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy wynika, że przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz. U. z 2011r., Nr 12, poz. 59z późn.zm.) lasem jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,1 ha pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony.

W ustaleniach szczegółowych planu miejscowego, o których mowa w punkcie I.1. sentencji rozstrzygnięcia, na terenach leśnych (oznaczonych symbolem ZL) dopuszczono lokalizację „urządzeń technicznych takich jak: linie elektroenergetyczne, stacje elektroenergetyczne, podziemne przepompownie ścieków, stacje telefoniczne, urządzenia służące doprowadzeniu sieci wodociągowej i kanalizacyjnej” bez uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz. U. z 2011r., Nr 12, poz. 59z późn. zm.) za las można jedynie uznać tereny pod liniami energetycznymi.

Z powyższego wynika, że dla podziemnych przepompowni ścieków, stacji telefonicznych, urządzeń służących do doprowadzenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej znajdujących się na terenach leśnych należało uzyskać wymaganą ww. przepisami zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez niejednoznaczne określenie przeznaczenia terenów.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów.

W § 189 pkt 1 lit. „a” uchwały oraz § 190 pkt 1 lit. „a” uchwały dla terenów oznaczonych symbolami: 54 ZLRZ i 55 ZLRZ, o których mowa w punkcie I.2. sentencji rozstrzygnięcia, określono przeznaczenie jako tereny zieleni leśnej oraz upraw rolniczych, łąk i pastwisk.

2.1.Z § 189 pkt 2 lit. „d” tiret 1 i tiret 2 uchwały, wynika że na terenie 54 ZLRZ „dopuszcza się użytkowanie terenów wyłącznie na cele rolnicze” oraz że „na terenie ustala się zakaz zabudowy”.

Natomiast w § 189 pkt 6 lit. „b” i „c” uchwały ustalono wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki - max. 15% i powierzchnię biologicznie czynną – minimalnie 80%.

Z powyższego wynika, że przeznaczenie tego terenu jest niejednoznaczne, ponieważ:

- dla terenów zieleni leśnej oraz upraw rolniczych, łąk i pastwisk ustala się użytkowanie rolnicze, a zatem nie wiadomo czy jest to przeznaczenie rolne czy leśne. Jeśli uznać, że użytkowanie będzie wyłącznie rolnicze, to pojawia się wątpliwość, czy zachodzi potrzeba uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (z uwagi na „tereny zieleni leśnej” wykorzystywanej rolniczo),
- dla terenu 54 ZLRZ z jednej strony wprowadzono zakaz zabudowy, a z drugiej strony określono powierzchnię zabudowy w stosunku do powierzchni działki oraz powierzchnię biologicznie czynną mniejszą niż 100%.

2.2.Z § 190 pkt 2 lit. „d” tiret 1 uchwały, wynika że na terenie 55 ZLRZ „dopuszcza się użytkowanie terenów wyłącznie na cele rolnicze”.

Z powyższego wynika, że przeznaczenie tego terenu jest niejednoznaczne, ponieważ:

- dla terenów zieleni leśnej oraz upraw rolniczych, łąk i pastwisk ustala się użytkowanie rolnicze, a zatem nie wiadomo czy jest to przeznaczenie rolne czy leśne. Jeśli uznać, że użytkowanie będzie wyłącznie rolnicze, to pojawia się wątpliwość, czy zachodzi potrzeba uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (z uwagi na „tereny zieleni leśnej” wykorzystywanej rolniczo).

## II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Zbędny jest zapis uchwały o treści: „sołectwo i miejscowość Radoszki i Wysiadłów”- str. 8, zamieszczony przed rozdziałem 2 dotyczącym ogólnych ustaleń planu w zakresie zasad ochrony środowiska kulturowego. Potwierdza to pismo Wójta Gminy Wilczyce z dnia 7 grudnia 2011r., z którego wynika że jest to błąd edytorski.

2. W § 193 pkt 7 uchwały błędnie wprowadzono oznaczenie „58 ZL” zamiast „58 RZ”.

3. Należy doprecyzować zapis zawarty w § 56 ust. 1 pkt 4 uchwały o treści: „w przypadku wystąpienia kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi sieciami elektroenergetycznym i należy sieci te przystosować do nowych warunków pracy zgodnie z przepisami odrębnymi”, ponieważ jak wynika z ww. pisma Wójta Gminy Wilczyce zapis ten tylko dopuszcza/umożliwia(a nie nakazuje) zmianę przebiegu trasy linii (przystosowanie) w przypadku wystąpienia kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi sieciami elektroenergetycznymi z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem

o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

**Bożentyna Pałka-Koruba**