

4466

ROZSTRZYGIENIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.I-5.4131-1-293/11

z dnia 8 września 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XI/116/2011 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 26 lipca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulic Główniej i Poznańskiej, obręb Borówiec - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 26 lipca 2011 roku Rada Miejska w Kórniku podjęła uchwałę Nr XI/116/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulic Główniej i Poznańskiej, obręb Borówiec.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną dnia 12 sierpnia 2011 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przepisu art. 15 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) „jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian”.

W odniesieniu do przedmiotowego planu stwierdzam naruszenie powyższego przepisu.

W § 5 projektu miejscowego planu wyłożonym do publicznego wglądu ustalono:

„Na terenie objętym planem nie dopuszcza się sytuowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²”.

W odniesieniu do powyższego zapisu, na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wniesiono uwagę, w której zainteresowany wnosi o „likwidację ustalenia projektu planu, które zakazuje realizacji na obszarze planu obiektów handlowych o

powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m². Ze względu na ograniczenie i uwarunkowania terenowe oraz parametry zabudowy określone w projekcie planu, na przedmiotowym obszarze nie ma szans na taki obiekt handlowy a tym samym zakaz ten jest zbędny”.

Jak wynika z załącznika nr 2 do uchwały, zarówno Rada Miejska w Kórniku, jak również Burmistrz Gminy Kórnik zdecydowali o nieuwzględnieniu powyższej uwagi, podając w wyjaśnieniu konieczność zgodności planu z ustaleniami studium.

Nieuwzględnienie przez Radę Miejską w Kórniku uwagi, której treść zacytowano powyżej, powinno skutkować pozostawieniem zakazu sytuowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² w treści uchwały.

Natomiast po przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały stwierdzono, że w § 5 ust. 2 wprowadzono ustalenie, z którego wynika: „Na terenie objętym planem dopuszcza się sytuowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²”.

Takie ustalenie planu stoi w sprzeczności z rozstrzygnięciem Rady Miejskiej w Kórniku w sprawie rozpatrzenia powyższej uwagi. Ponadto wprowadzenie powyższego zapisu bez ponowienia czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powoduje istotne naruszenie trybu sporządzenia planu w odniesieniu do art. 19 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto stosownie do treści art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., Nr 51, poz. 1220 ze zm.) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny wymagają uzgodnienia z właściwym miejscowo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Obowiązek uzgodnienia projektu planu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w zakresie ustaleń mogących mieć negatywny wpływ na ochronę środowiska został wskazany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie nr RDOŚ-30-OO.III-7041-219/10/jm z dnia 22 marca 2010 r. oraz w opinii nr WOO-III.410.175.2011.MM.

Z przedłożonej w sprawie dokumentacji wynika, że projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, został przekazany Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska tylko do opiniowania. Brak jest natomiast dowodu przekazania projektu planu miejscowego do uzgodnienia.

Zgodnie zaś z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587 ze zm.) w projekcie planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W odniesieniu do przedmiotowego planu ustalono, że na rysunku planu brak jest oznaczeń graficznych odnoszących się do zapisów § 10 uchwały, tj. w odniesieniu do granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Wprowadzone w tekście planu ustalenia w tym zakresie nie wskazują jednoznacznie, czy teren objęty planem znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik oraz granicach obszaru wysokiej ochrony wód podziemnych.

Ponadto zgodnie z § 4 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczania i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów.

W odniesieniu do przedmiotowego planu, stwierdzono brak wprowadzenia jakichkolwiek usta-

leń w odniesieniu do terenów, o których mowa w § 10 uchwały, co stanowi naruszenie zasad sporządzenia planu opisanych powyżej.

Stosownie do zapisów art. 15 ust. 3 pkt. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych.

W przypadku omawianego planu stwierdzono naruszenie ww. przepisu, w związku z ustaleniami zawartymi w § 14 ust. 2 uchwały, w którym określa się, że „podziału nieruchomości można dokonać, gdy jest on zgodny z ustaleniami planu oraz warunkami określonymi w przepisach szczególnych”. W ustaleniach planu brak jest bowiem jakichkolwiek parametrów odnoszących się do zasad podziału gruntu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

4467

POROZUMIENIE NR 1/2011

z dnia 18 lipca 2011 r.

w sprawie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu ośrodka wsparcia – środowiskowego domu samopomocy

zawarte pomiędzy:

Gminą Dobra reprezentowaną
przez Andrzeja Piątkowskiego Burmistrza Dobrej
a

Gminą Brudzew reprezentowaną przez
Cezarego Krasowskiego – Wójta Gminy Brudzew

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 12, art.74 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.Nr 142 z 2001r.,poz.1591 z późn. zm.),art.18 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz.1362 ze zm.), § 7 ust.4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz.U.Nr 238, poz.1586) oraz uchwały nr VII/43/2011r.Rady Miejskiej w Dobrej z dnia 21czerwca 2011r w sprawie przyjęcia od Gminy Brudzew do prowadzenia zada-

nia zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu ośrodka wsparcia – środowiskowego domu samopomocy i, uchwały nr VIII/51/2011r Rady Gminy Brudzew z dnia 30 maja 2011r w sprawie powierzenia Gminie Dobra do prowadzenia zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu ośrodka wsparcia – środowiskowego domu samopomocy.

§ 1. 1. Gmina Brudzew powierza, a Gmina Dobra przyjmuje realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu dla osób będących mieszkańcami Gminy Brudzew ośrodka wsparcia – środowiskowego domu samopomocy.

2. Zadanie, o którym mowa w ust. 1 Gmina Dobra realizowała będzie poprzez udostępnianie nieodpłatnie Gminie Brudzew miejsc w prowadzonym