



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 26 stycznia 2012 r.

Poz. 121

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2. 6.2012 WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

z dnia 18 stycznia 2012 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591 ze zm.), art.15, art.17 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.) w związku z art.4 ust.2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz.871), art. 20 ust.1 oraz 28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.)

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

Uchwały Nr XI/127/2011 Rady Gminy Nozdrzec z dnia 8 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Nozdrzec, Wesoła i Hłudno CZĘŚĆ III-NOZDRZEC

#### **Uzasadnienie**

W dniu 20 grudnia 2011r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XI/127/2011 Rady Gminy Nozdrzec z dnia 8 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów położonych w miejscowościach: Nozdrzec, Wesoła i Hłudno CZĘŚĆ III-NOZDRZEC.

W rezultacie dokonanej przez organ nadzoru oceny uchwały pod kątem jej zgodności z prawem, stwierdzono naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie jej nieważności.

W związku z brakiem w dokumentacji planistycznej kompletnej części tekstowej studium dotyczącej terenu objętego granicami opracowania planu jak również legendy wszystkich oznaczeń graficznych rysunku studium, niemożliwe jest zweryfikowanie zgodności ustalonego przeznaczenia z kierunkami oraz wytycznymi do planu zawartymi w Studium. Z posiadanych materiałów niezasadne w kontekście zgodności ze Studium są ustalenia dotyczące projektowanej linii elektroenergetycznej 110 KV, której przebieg wskazany jest na rysunku studium, zaś w planie jej przebieg stanowi jedynie warstwę informacyjną. Ponadto niejasne jest rolnicze przeznaczenie terenu w planie, w odniesieniu do oznaczonego na rysunku Studium obszaru czerwonozielonego szrafu. Zauważa się, że północna część terenu objętego granicami planu, położona jest zgodnie z załączonym wyrysem ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nozdrzec poza granicami gminy. Dla tego terenu gmina nie posiada uchwalonego dokumentu Studium, nie jest więc możliwe spełnienie warunku, o którym mowa w art.20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.), a co z tym się wiąże uchwalenie planu miejscowego dla przedmiotowych terenów jest niemożliwe .

Ustalone dopuszczenia zawarte w § 2 ust.1 pkt 1, § 9 ust.2 oraz § 10 ust.2 są niewłaściwe, sprzeczne z ustalonym przeznaczeniem terenu pod lasy. Dopuszczone przeznaczenie terenu pod lokalizację podziemnych linii średniego, wysokiego napięcia i światłowodowych, nie mieści się w definicji lasu zawartej w art.3 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (t.j. Dz. U z 2011r. Nr 12, poz.59 ze zm.) oraz art.2 ust.2 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz.1266 ze zm.). Dla ustalonego dopuszczalnego przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne nie została uzyskana odpowiednia zgoda, o której mowa w art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co stanowi równocześnie

naruszenie art.17 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.) w związku z art.4 ust.2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz.871).

Naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości, o czym stanowi przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto organ nadzoru zwraca uwagę na naruszenia prawa, które należy zaliczyć do nieistotnych w rozumieniu art. 91 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym:

- sprzeczne z pozostałymi ustaleniami planu są wskazane w § 2 ust.1 pkt 2 i 3 dopuszczenia w granicach całego obszaru objętego planem, lokalizacji budynków gospodarczych i garażowych, miejsc postojowych oraz wydzielenie dróg wewnętrznych i ciągów pieszo jezdnych, w sytuacji gdy dla większości terenów w granicach planu (oznaczonych symbolami R), ustalono zakaz zabudowy. Równocześnie dopuszczenie to w odniesieniu do terenów leśnych i rolnych np. III klas bonitacyjnych jest niezgodne z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ponieważ w procedurze sporządzania planu nie zostały uzyskane odpowiednie zgody;
- niezrozumiały w kontekście pozostałych ustaleń planu jest zapis § 3 ust.1 pkt 1 uchwały, gdyż nie wiadomo czego dotyczyć ma wprowadzony zakaz zabudowy po obydwu stronach cieku w odległości minimum 15 m, w sytuacji gdy z ustaleń planu wynika iż w jego granicach, w sąsiedztwie wydzielonych terenów „wód powierzchniowych śródlądowych – istniejących cieków wodnych i rowów melioracyjnych oznaczonych na rysunku planu symbolami 1 WS i 2 WS”, nie jest dopuszczona żadna zabudowa;
- niezrozumiałe jest zamieszczone w § 7 ust.4 odniesienie do terenów komunikacji, o których mowa w ust.4, gdyż ust.4 nie wskazuje takich terenów;
- zakaz zawarty w §8 ust.3 pkt 1 jest zbędny z uwagi na ustalone przeznaczenie terenu, które wyklucza możliwość zalesiania, natomiast zakazy zawarte w §8 ust.3 pkt 2 i 3 są niewłaściwe dla ustaleń aktu prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy, wykraczają poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres planu, określony w art.15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnoszą się bowiem do wykonywania pewnego rodzaju czynności, które na podstawie planu nie będą możliwe do wyegzekwowania,
- stosownie do art.16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym brak jest potwierdzenia pochodzenia z zasobów mapy, na której sporządzono rysunek planu.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Nozdrzec
  2. Przewodniczący
- Rady Gminy Nozdrzec

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO  
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

**Janusz Olech**