

3645

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.2.136.2011.AŁ WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 30 listopada 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777 i Nr 217, poz. 1281)

stwierdzam nieważność

§ 8 ust. 4 pkt 1 lit. a w części: „1KD-G”, „3KD-Z”, **§ 20 pkt 5 lit. a** w części: „i 3KD-Z”, **§ 20 pkt 5 lit. b**, **§ 22 ust. 1 pkt 1** w części: „projektowane przedłużenie ulicy Piastowskiej w kierunku ulicy Władysława Wysockiego (1 KD-G)”, „i istniejąca ulica Władysława Raginisa (3 KD-Z)”, **§ 23 ust. 1 pkt 1 lit. a**, **§ 23 ust. 1 pkt 1 lit. c**, **§ 23 ust. 1 pkt 1 lit. q** w części: „(1KD-G)”, **§ 23 ust. 1 pkt 1 lit. s** w części: „z dojazdem w liniach rozgraniczających ulicy 1KD-G”, **§ 26 pkt 2** w części: „ulicy 1KD-G”, **§ 27 pkt 2** w części: „do kanału sanitarnego Dn 300 w ul. 1 KD-G oraz”, **§ 29 pkt 1 lit. a** w części: „1 KD-G i”, **§ 53 ust. 5 pkt 1** w części: „ulic 1 KD-G i”, **§ 55 ust. 2 pkt 1** w części: „1 KD-G”, **§ 55 ust. 2 pkt 2** w części: „1 KD-G”, **§ 55 ust. 4 pkt 3 lit. a** w części: „1 KD-G”, **§ 55 ust. 5 pkt 1** w części: „1KD-G”, **§ 55 ust. 5 pkt 2** w części: „1 KD-G”, **§ 56 ust. 4 pkt 1** w części: „dróg 1KD-G i 3 KD-Z oraz”, **§ 57 ust. 5 pkt 1** w części: „1KD-G i z 3 KD-Z”, **§ 57 ust. 5 pkt 8** uchwały Nr XVII/149/11 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 24 października 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Wygoda w Białymstoku (rejon ul. J. K. Kluka i ul. S. Nowakowskiego), części Załącznika Nr 1 do uchwały w zakresie: dotyczącym budynków i obszaru objętego ustaleniami Decyzji Wojewody Podlaskiego Nr 7/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Nr WI.IA.70453/4-3/2010 z dnia 1 października 2010 r. oraz części obszaru 4 KD-L objętego ustaleniami planu przyjętego uchwałą Nr XI/87/07 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Jaroszkówka (rejon przedłużenia ul. Jutrzenki) w Białymstoku (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 123, poz. 1115).

UZASADNIENIE

W dniu 24 października 2011 r. Rada Miejska Białegostoku podjęła uchwałę Nr XVII/149/11 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Wygoda w Białymstoku (rejon ul. J. K. Kluka i ul. S. Nowakowskiego), która do organu nadzoru wpłynęła w dniu 31 października 2011 r.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 10, art. 65 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) oraz art. 11i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.), co stanowiło podstawę do wszczęcia w dniu 15 listopada 2011 r. postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Rada Miejska Białegostoku mocą przedmiotowej uchwały ustaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmujący teren o powierzchni około 122,5 ha ograniczony od północy – pasem linii elektroenergetycznych wysokich napięć, od wschodu – ulicą Konstantego Kosińskiego i jej przedłużeniem, od południowego wschodu – ulicą Wojciecha Bogusławskiego i jej przedłużeniem, od południowego zachodu – ogrodami działkowymi pod pasem linii elektroenergetycznych wysokich napięć i dalej ulicami Józefa Chełmońskiego, Melchiora Wańkowicza, Maksyma Gorkiego, Adama Chętnika, 42 Pułku Piechoty, Ziółową oraz od zachodu – ulicą Władysława Raginisa.

Postępowanie nadzorcze wykazało, iż w uchwalonym przez Radę Miejską Białegostoku miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części osiedla Wygoda (rejon ul. J. K. Kluka i S. Nowakowskiego) w Białymstoku brak jest szczegółowych informacji dotyczących zmiany sposobu obsługi komunikacyjnej, przyległych do terenu objętego planem, terenów już zainwestowanych, poprzez nie uwzględnienie zjazdów z ulicy Raginisa do zrealizowanego już osiedla za północno – zachodnią granicą opracowanego planu. W związku z czym zaprojektowany układ komunikacyjny 3KD-Z stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez niedochowanie zasad sporządzania planu. Wyraża się to w zmianie sposobu obsługi komunikacyjnej terenów zagospodarowanych i bezpośrednio przyległych. Ukształtowany w taki sposób plan nie określa zasad docelowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej, pozostawionych poza granicami planu, od strony północno - zachodniej projektowanej trasy 3KD-Z.

W nadesłanych przez Prezydenta Miasta Białegostoku za pismem Nr URB.I.6721.22.15.2011 z dnia 22 listopada 2011 r. wyjaśnieniach podniesiono, że „Zarzut naruszenia art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z powodu nieokreślenia zasad zmiany sposobu obsługi komunikacyjnej terenów już zainwestowanych przyległych do granic planu jest niezrozumiały. Ustalenia planu mogą odnosić się tylko i wyłącznie do terenów położonych w granicach planu.”

Odnosząc się do zaprezentowanego przez Gminę powyższej argumentacji, zasadnym jest przytoczenie stanowiska wyrażonego w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt II OSK 281/08, który badał przedmiotowe naruszenie, wskazane przez organ nadzoru rozstrzygnięciem nadzorczym do uchwały Nr XI/88/07 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie miejscowego dotyczące uchwały Nr miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Wygoda w Białymstoku (rejon ul. J. K. Kluka i ul. S. Nowakowskiego) w Białymstoku. Obecnie uchwała Nr XVII/149/11 Rady Miejskiej Białegostoku dotyczy tych samych terenów, różni się jedynie oznaczeniem obszaru 3KD-Z. Naczelny Sąd Administracyjny zważył co następuje: „Projektowany w przedmiotowym planie układ komunikacyjny zmienia sposób obsługi komunikacyjnej przyległych do terenu objętego planem terenów już zainwestowanych, gdyż nie przewiduje zjazdu z ulicy Raginisa do zrealizowanego już osiedla Jaroszkówka. Trafnie więc ustalił WSA, że plan nie zawiera obowiązującego elementu w postaci zasad docelowej obsługi komunikacyjnej terenu bezpośrednio przylegającego od strony północno - zachodniej do projektowanej trasy KD-3Z”.

Gmina, samodzielnie gospodarując przestrzenią, nie może czynić tego dowolnie. Przysługujące jej władztwo planistyczne doznaje ograniczeń wynikających z obowiązku przestrzegania przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w tym względzie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy wójt, burmistrz, prezydent miasta przed podjęciem uchwały intencyjnej, wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych. Powyższy przepis prawa zobowiązuje organ sporządzający plan miejscowy do możliwie precyzyjnego i jednoznacznego określenia granic planu miejscowego już na etapie podejmowania uchwały intencyjnej. Jeżeli w trakcie prowadzonej procedury planistycznej powstaną nieznane wcześniej okoliczności formalno-prawne, organ sporządzający plan miejscowy jest zobowiązany do ich uwzględnienia i dokonania w tym zakresie korekty oraz uszczegółowienia granic w niezbędnym zakresie.

Nie dokonanie przez Gminę Białystok wymaganej przepisami prawa korekty i uchwalenie planu miejscowego w powyżej przedstawionym kształcie doprowadziło do sytuacji, w której uchwalony w takim kształcie plan miejscowy nie określa zasad docelowej obsługi komunikacyjnej terenów pozostawionych poza granicami planu, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 powołanej wyżej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez niedochowanie zasad sporządzania planu.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru ustalił, iż w dniu 1 października 2010 r. Wojewoda Podlaski wydał decyzję Nr 7/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie przedłużenia ulicy Piastowskiej, w ciągu drogi krajowej Nr 19, na odcinku od ul. Sybiraków do przedłużenia ul. Gen. Wł. Andersa w Białymstoku” oraz „Budowie przedłużenia ulicy Piastowskiej, w ciągu drogi wojewódzkiej, na odcinku od przedłużenia ul. Gen. Wł. Andersa do ul. Wł. Wysockiego w Białymstoku” wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej oraz zatwierdzeniu podziału nieruchomości.

Analiza uchwały wykazała, że uchwalony plan zawiera w swoich granicach tereny bezpośrednio przylegające do „projektowanej” drogi 1KD-G oraz 3 KD-Z, co do których wydano wyżej wymienioną decyzję Nr 7/2010. W związku z tym, należy uznać, iż przedmiotowy plan wprowadza ustalenia planistyczne niezgodne ze stanem faktycznymi prawnym dotyczące terenów objętych wyżej wymienioną decyzją.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi odwzorowywać ustalenia zawarte w ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, co określa art. 65 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przedstawiać faktyczny, istniejący sposób zagospodarowania terenów objętych opracowaniem (droga 1KD-G nie jest drogą projektowaną, bowiem budynki przeznaczone do wyburzenia w obrębie drogi 1KD-G już nie istnieją).

Prezydent Miasta Białegostoku, w przesłanych wyjaśnieniach stwierdził: „Faktem jest, że na „projektowaną” w planie drogę 1KD-G i skrzyżowanie z ul. Wł. Raginisa (3KD-Z) wydano decyzję nr 7/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 01.10.2010 r. i rozpoczęto jej realizację. Użyte słowo „projektowana” świadczy o tym, że nie jest to droga już istniejąca. Zakończenie prac i oddanie do użytku dopiero nastąpi. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w tym przypadku dokładnie odwzorował „ustalenia zawarte w ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę”. Linie rozgraniczające drogi, a nawet układ jezdni, będący jedynie elementem informacyjnym planu, zostały wyrysowane zgodnie z decyzją nr 7/2010. Istniejące na podkładzie geodezyjnym budynki oznaczono, analogicznie jak w projekcie drogowym „do wyburzenia”. Budynki te niedawno zostały wyburzone zgodnie z ostateczną decyzją na realizację inwestycji. Aktualizacja map następuje po wykonaniu inwentaryzacji geodezyjnej zrealizowanej inwestycji.”

Należy podkreślić, że miejscowy plan zagospodarowania to zarówno tekst uchwały jak i rysunek. O ile rysunek planu pozwala na umieszczenie różnych oznaczeń o charakterze informacyjnym, o tyle tekst planu zawiera istotne ustalenia planistyczne określające sposób i formę zagospodarowania terenów, ograniczenia w zagospodarowaniu i korzystaniu z terenów w tym zakazy zabudowy. Zaznaczenie na rysunku planu linii rozgraniczających drogi z jednoczesnym wprowadzeniem ustaleń planistycznych dla terenów objętych ostateczną decyzją dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, powoduje, że w dwóch różnych aktach (w akcie prawa miejscowego i decyzji administracyjnej) znajdują się ustalenia planistyczne dla tego samego terenu. Taka sytuacja jest sytuacją niedopuszczalną, naruszającą obowiązujący porządek prawny, w szczególności art. 11i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.), stanowiący, iż w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto, w wyniku dokonania oceny merytorycznej przedmiotowej uchwały ustalono, iż część obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem 4 KD-L znajduje się w granicach planu przyjętego uchwałą Nr XI/87/07 Rady Miejskiej Białegostoku w dniu 20 kwietnia 2007 r. W tak skonstruowanym planie dochodzi do sytuacji, iż jeden obszar planu (część obszaru 4KD-L) został uregulowany dwoma aktami prawa miejscowego w postaci planów zagospodarowania przestrzennego. Podjęta przez radę gminy uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winna jednoznacznie wskazywać, że dotyczy zmiany już istniejącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w jakim zakresie.

Mając powyższe na względzie organ nadzoru odstąpił od stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości, ograniczając się do stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XVII/149/11 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 24 października 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Wygoda w Białymstoku (rejon ul. J. K. Kluka i ul. S. Nowakowskiego) w zakresie wskazanym w przedmiotowym rozstrzygnięciu nadzorczym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Lidia Stupak

3646

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.2.137.2011.ACH WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 30 listopada 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281)

stwierdzam nieważność

§ 49 ust. 1 w części „26MN o powierzchni ok. 0,36 ha, 27MN o powierzchni ok. 0,15 ha, 28MN o powierzchni ok. 1,77 ha” uchwały Nr XIV/130/2011 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 października 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Kolejowej i Północnej w Suwałkach oraz części Załącznika Nr 1 – Rysunek planu w zakresie dotyczącym obszaru planistycznego oznaczonego symbolami 26MN, 27MN i 28MN do wskazanej wyżej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2011 r. Rada Miejska w Suwałkach podjęła uchwałę Nr XIV/130/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Kolejowej i Północnej w Suwałkach, która w dniu 2 listopada 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 14 listopada 2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Postępowanie nadzorcze wykazało, iż tereny oznaczone symbolem 26MN, 27MN i 28MN wymienione w § 49 ust. 1 uchwały są terenami położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych zamkniętych dla których zarówno w części rysunkowej jak i w treści Planu nie wyznaczono stref ochronnych.

Stosownie do postanowień art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm) **w odniesieniu do terenów zamkniętych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych, a w strefach ochronnych ustala się ograniczenia w zagospodarowaniu i korzystaniu z terenów, w tym zakaz zabudowy.** Obowiązek wyznaczania stref ochronnych dla terenów zamkniętych przewiduje również § 7 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) który stanowi, iż projekt rysunku