



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 9

do Regulaminu określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz przekazywania stypendiów Doktorantom oraz określający tryb, zasady i zakres prac Komisji Stypendialnej w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, IV edycja”

**OŚWIADCZENIE DOKTORANTA O OTRZYMYWANIU/NIEOTRZYMYWANIU
WSPARCIA STYPENDIALNEGO Z INNYCH ŹRÓDEŁ ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH
W ROZRACHUNKU MIESIĘCZNYM W OKRESIE OD 1 LUTEGO 2012 R. DO 31 LIPCA 2012 R.**

Ja
(Imię i nazwisko Doktoranta)

zamieszkały(a)
(Adres zameldowania Doktoranta na pobyt stały)

nr dowodu osobistego

oświadczam, iż z tytułu studiów doktoranckich, na realizację zadań przewidzianych w części merytorycznej Wniosku Doktoranta o przyznanie stypendium

w miesiącu 2012 roku
(Proszę wpisać nazwę miesiąca, za który składane jest oświadczenie)

nie otrzymałem(am)/otrzymałem(am)¹ świadczenia(e) stypendialne(go) ze środków publicznych (krajowych lub unijnych), niepodlegającego rozliczeniu w oparciu o faktycznie poniesione wydatki lub dokumenty księgowe, które powinno zostać odliczone od transzy stypendium wypłacanego w ramach projektu „InnoDoktorant – stypendia dla doktorantów, IV edycja”,
w kwocie:..... (słownie:
.....).

.....
(Miejscowość i data)

.....
(Czytelny podpis Doktoranta)

¹ niepotrzebne skreślić

2968

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
Nr WI-I.743.155.2011.JJ+BD
Wojewody Pomorskiego
z dnia 6 października 2011 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr IX/50/2011r. Rady Miejskiej w Prabutach z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „GRODZIEC – PARK ELEKTROWNI WIATROWYCH” w gm. Prabuty obręb Grodziec.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn.zm.).

stwierdza się nieważność

uchwały Nr IX/50/2011r. Rady Miejskiej w Prabutach z

dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „GRODZIEC – PARK ELEKTROWNI WIATROWYCH” w gm. Prabuty obręb Grodziec.

Uzasadnienie

W wyniku analizy przedłożonych wraz z uchwałą Nr IX/50/2011r. Rady Miejskiej w Prabutach z dnia 31 sierpnia 2011 r. akt formalno-prawnych dotyczących uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

„GRODZIEC – PARK ELEKTROWNI WIATROWYCH” w gm. Prabuty obręb Grodziec stwierdzam, że podjęta w dniu 31 sierpnia 2011 r. przez Radę Miasta Prabuty uchwała IX/50/2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „GRODZIEC – PARK ELEKTROWNI WIATROWYCH” w gm. Prabuty obręb Grodziec jest niezgodna z przepisami prawa.

Naruszenie prawa dotyczy art. 4 ust. 1, art. 15 ust. 2 pkt 9 oraz art. 15 ust 3 pkt 3 a) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003r. Nr 80, poz.717 z późn.zm.) stanowiącego: w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb: granice terenów pod budowę urządzeń, o których mowa w art. 10 ust. 2a, oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.

Organ nadzoru badając uchwałę w trybie postępowania nadzorczego stwierdził, że załącznik graficzny nr 1 obejmuje teren parku elektrowni wiatrowych – 17 siłowni wiatrowych.

Na rysunku planu usytuowano orientacyjne położenie siłowni wiatrowych, które od strony południowej i wschodniej zlokalizowano bezpośrednio lub w bliskiej odległości przy granicy opracowania planu. Wojewoda Pomorski stwierdza, że w w/w planie nie uwzględniono wszystkich stref akustycznego oddziaływania na tereny poza granicą opracowania. W ocenie organu nadzoru w świetle obowiązujących przepisów przy orientacyjnej lokalizacji siłowni wiatrowych należy również wyznaczyć strefy, poza którymi nie mogą być lokalizowane siłownie wiatrowe, ze względu na możliwość oddziaływania na tereny poza granicami opracowania planu, co nie powinno mieć miejsca.

Stanowisko dotyczące powyższej kwestii wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 13.07.2011 r., sygn.akt II SA/Gd 427/11 (Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych: orzeczenia.nsa.gov.pl): „(...) Jak już wcześniej wskazano kwestia prawidłowości planu, czy też właściwej interpretacji jego postanowień pozostaje poza kontrolą sądu w niniejszej sprawie. Dla jej rozstrzygnięcia znaczenie ma jedynie uznanie, iż uchwalony plan nie może wprowadzać ograniczeń w zagospodarowaniu i zabudowie terenów położonych poza granicami jego opracowania tak jak przyjęły to organy rozpatrujące wnioski(...)”.

Niezależnie od powyższego organ nadzoru wskazuje na inne uchybienia dostrzeżone w dokumentacji formalno - prawnej załączonej do badanej uchwały:

1. Zgodnie z brzmieniem art. 16 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz.717 z późn.zm.) „Plan miejscowy sporządza się w skali 1:1.000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególności uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2.000, a w przypadkach planów miejscowych, które sporządza się wyłącznie w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy, dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5.000.” Przedłożony wraz z przedmiotową uchwałą załącznik graficzny został sporządzony na mapie do celów planistycznych sytuacyjno-wysokościowej, na której brak potwierdzenia przyjęcia do zasobów geodezyjnych przez

Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Zastosowana skala 1:5000 pomniejszająca rysunek planu jest niezgodna z w/w przepisem (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 21.06.2011 r., sygn.akt II SA/OI 294/11);

2. Brak numeru uchwały w wyrysie ze studium, co narusza przepis § 7 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tekst jedn.: Dz. U. Nr 164 poz. 1587 z 2003 r., z późn. zm.);
3. W przedłożonej Wojewodzie Pomorskiemu dokumentacji formalno-prawnej dotyczącej przedmiotowej uchwały stwierdzono brak oryginalnych dokumentów lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii m.in. obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Prabuty z dnia 02.07.2009r. (zgodnie z art.17 pkt 1) i ogłoszenie Burmistrza Miasta i Gminy Prabuty (zgodnie z art.17 pkt 11) nie podpisane przez Burmistrza. Zwraca się uwagę, że znajdujące się w aktach dokumenty składające się na gromadzony w toku postępowania materiał dowodowy powinny znajdować się w dyspozycji organu orzekającego w formie oryginału bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii kserograficznych. Niepotwierdzona za zgodność z oryginałem kopia kserograficzna nie jest dowodem w sprawie, gdyż nie można jej uznać za dokument w rozumieniu przepisu art. 75 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000 r., z późn. zm.);
4. W przedłożonej Wojewodzie Pomorskiemu dokumentacji formalno-prawnej dotyczącej przedmiotowej uchwały stwierdzono niezgodność z § 12 pkt 10 i 11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tekst jedn.: Dz. U. Nr 164 poz. 1587 z 2003 r., z późn. zm.). W trakcie analizy dokumentacji formalno-prawnej dotyczącej przedmiotowej uchwały, przedłożonej tut. organowi, stwierdzono również niezgodności m.in. w wykazach uzgodnień oraz opinii do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „GRODZIEC – PARK ELEKTROWNI WIATROWYCH” w gm. Prabuty obręb Grodziec polegające na rozbieżnościach pomiędzy stronami zawartymi w rozdzielnikach a zestawieniami. Wykazy uzgodnień i opinii powinny być tożsame z listą podmiotów, do których zostały wysłane pisma z prośbą o zaopiniowanie i uzgodnienie, a w treści wykazów powinna być zawarta informacja o zajęciu stanowiska lub potwierdzenie o nie zajęciu stanowiska w ustawowym terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.Nr 153, poz.1270 z późn.zm.) na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy organom gminy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.