



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 14 grudnia 2016 r.

Poz. 4164

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.251.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 8 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 85,86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 1990r. o samorządzie gminnym(Dz. U. z 2016r.,poz. 446 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Zarzecze Nr XVIII/139/2016 z dnia 26 października 2016r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „MAĆKÓWKA – 1”.

UZASADNIENIE

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy w Zarzeczu uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „ MAĆKÓWKA – 1”. W podstawie prawnej uchwały powołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.).

Stosownie do brzmienia § 4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), obowiązują ustalone wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego m.in. w zakresie ustalenia zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, które powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Zapisy planu uchwalonego przez Radę Gminy Zarzecze uchwałą Nr XVIII/139/2016 dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, nie uwzględniają parametrów projektowanych sieci oraz miejsca włączenia tychże sieci do istniejącej infrastruktury technicznej - co jest wymagane stosownie do §4 pkt 9 cyt. wyżej rozporządzenia.

Ponadto brak jest załączników nr 1 i nr 2, o których mowa w §2 uchwały, które co prawda załączono do przedłożonej dokumentacji planistycznej, jednakże z uwagi na brak stosownych opisów potwierdzających jednoznacznie, że są to załączniki do tej uchwały, trudno ocenić czy zostały podjęte na sesji wraz z przedmiotową uchwałą.

Powyższe uchybienia stanowią w ocenie organu nadzoru istotne naruszenie zasad sporządzania planu, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo w załączonej do uchwały dokumentacji prac planistycznej brak jest:

- a) dowodów zawiadomienia właściwych organów do uzgodnienia zakresu prognozy, wymaganych stosownie do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

- b) dowodów zawiadomienia właściwego organu administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin o przystąpieniu do sporządzania planu oraz o jego zaopiniowaniu, co narusza art. 17 pkt 2 i pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- c) dowodów zawiadomienia Powiatowego Inspektora Sanitarnego, o przystąpieniu do sporządzania planu oraz o jego zaopiniowaniu, co narusza ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- d) wydruku z Biuletynu Informacji Publicznej dotyczącego obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu, ani o jego przystąpieniu do sporządzenia, co narusza art. 17 pkt 1 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- e) potwierdzenia dotyczącego miejsca i okresu udostępnienia obwieszczeń o przystąpieniu do sporządzenia planu oraz o jego wyłożeniu do publicznego wglądu, co jest wymagane stosownie do art. 17 pkt 1 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- f) projektów planu z poszczególnych etapów jego sporządzania, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- g) opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska;
- h) uzasadnienia i podsumowania, o których mowa w art. 42 pkt. 2 i art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, należało stwierdzić nieważność uchwały Rady Gminy Zarzeczce Nr XVIII/139/2016 z dnia 26 października 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „MAĆKÓWKA – 1” z powodu naruszenia przepisu art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A w terminie 30 dni od jego otrzymania .

**z up. Wojewody Podkarpackiego
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak