



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 3 lutego 2017 r.

Poz. 516

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.23.2017 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 1 lutego 2017 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXII/206/16 Rady Gminy Kurzętnik z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy przemysłowej w m. Kurzętnik, gm. Kurzętnik w części dotyczącej:

- § 13 ust. 1 pkt 2 lit. d) w myśl którego „przebudowa istniejącej sieci elektroenergetycznej związana z nowoprojektowanym sposobem zagospodarowania terenu może nastąpić w uzgodnieniu i warunkach gestora sieci”,
- § 15 zawierającego ustalenia dla terenu 1P i 2P – w zakresie zwrotu „i 6” wskazującego nieistniejący punkt w § 6 uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, doręczoną organowi nadzoru z wraz dokumentacją planistyczną w dniu 3 stycznia 2017 r., Rada Gminy Kurzętnik, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016, poz. 778 z późn. zm.) uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy przemysłowej w m. Kurzętnik, gm. Kurzętnik. Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała zawiera zapisy, które w istotny sposób naruszają obowiązujący porządek prawny.

Po pierwsze zakwestionowania wymaga § 13 ust. 1 pkt 2 lit. d) uchwały stwierdzający, że przebudowa istniejącej sieci elektroenergetycznej związana z nowoprojektowanym sposobem zagospodarowania terenu może nastąpić w uzgodnieniu i warunkach gestora sieci. Wskazać należy bowiem, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będąc aktem prawa miejscowego, winien zawierać normy określające konkretne przeznaczenie każdego odcinka terenu objętego daną regulacją bez podawania warunków, a także bez uzależnienia tego przeznaczenia lub jego realizacji od jakichkolwiek zdarzeń przyszłych i niepewnych. Tego rodzaju warunki lub zastrzeżenia mogą znajdować się wyłącznie w przepisach odrębnych, które z woli ustawodawcy kształtują zagospodarowanie terenu równolegle z planami miejscowym. Zasada rozciąga się odpowiednio na szczegółowe rozwiązania zawierane w planach zagospodarowania przestrzennego. Tożsamy pogląd ten zaakceptował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 14 września 2007 r., sygn. akt II SA/Kr 559/07, a także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 16 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Gl 522/09. Tymczasem wskazane postanowienie uchwały łamie tę zasadę, uzależniając sposób zagospodarowania terenu od uzgodnień i ewentualnych warunków wprowadzonych przez operatora sieci elektroenergetycznej.

W ocenie organu nadzoru, pozbawione podstaw są także fragmenty § 15 uchwały, formułującego ustalenia dla terenu 1P i 2P, w których zawarto odesłanie do zakazów zabudowy mających wynikać z § 6 pkt 5 i 6 uchwały. Rzeczony § 6 składa się jedynie z 5 punktów. Nie istnieje zatem w uchwale taka jednostka redakcyjna jak § 6 pkt 6, a co za tym idzie, nie można odsyłać do jej stosowania.

Opisane powyżej uchybienia przesądzą o konieczności wyeliminowania z obrotu prawnego wymienionych w sentencji postanowień przedmiotowej uchwały.

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki