



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

---

Gdańsk, dnia 1 grudnia 2016 r.

Poz. 4068

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.97.2016.MB WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 18 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*Dz. U. z 2016 r., poz. 446 t.j.*) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz. U. z 2016 r. poz. 778 t.j.*)

#### **stwierdza się nieważność**

uchwały Nr XXVI/237/2016 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 12 października 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszcz Gdański dla działek nr 451/2, 19/17, obr. 13, w części dotyczącej:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 9, pkt 10, pkt 13,
- 2) § 6 ust. 2 pkt 1 lit. a – w zakresie słów „obiektów małej architektury”,
- 3) § 6 ust. 3 pkt 2 lit. c,
- 4) § 6 ust. 3 pkt 3,
- 5) § 6 ust. 3 pkt 4 lit. b, lit. c,
- 6) § 6 ust. 3 pkt 5 lit. d,

#### **Uzasadnienie**

W dniu 12 października 2016 r. Rada Miasta Pruszcz Gdański podjęła uchwałę Nr XXVI/237/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszcz Gdański dla działek nr 451/2, 19/17, obr. 13.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 14 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 20 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz.U. z 2016 r. poz. 778, zwana dalej jako „u.p.z.p.”*).

Przedmiotowa uchwała doręczona została Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 18 października 2016 r.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 8 listopada 2016 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Miasta Pruszcz Gdański o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, wskazując dostrzeżone uchybienia. Umożliwił tym samym złożenie w tej sprawie wyjaśnień. Do chwili wydania niniejszego rozstrzygnięcia wyjaśnienia Rady Miasta Pruszcz Gdański nie wpłynęły.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że zapisy wymienione w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego podjęte zostały z istotnym naruszeniem prawa.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Pruszcz Gdański nie posiadała upoważnienia ustawowego do ustalenia zapisów odnośnie zasad lokalizowania obiektów małej architektury, zasad grodzenia oraz nośników reklamowych w kwestionowanej uchwale. W dniu 11 września 2015r. weszła w życie ustawa z

dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774, z późn. zm.), na mocy której uchylono art. 15 ust. 3 pkt 9 u.p.z.p. Wskazany przepis prawa uprawniał organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego do określania w planie miejscowym zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Art. 12 ust. 3 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu wprowadził przepis przejściowy. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem, do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie ustawy (do 11 września 2015 r.) stosuje się przepisy dotychczasowe.

Mając na uwadze, że Rada Miasta Pruszcz Gdański podjęła uchwałę Nr XIII/105/2015 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniu 28 października 2015 r., a więc po wejściu w życie w/w ustawy stwierdzić należy, że nie posiadała ona upoważnienia ustawowego do ustalenia w przedmiotowym planie miejscowym zapisów odnośnie sytuowania obiektów małej architektury, zasad grodzenia oraz nośników reklamowych. Jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 stycznia 2011 r. (sygn. akt II OSK 2335/10) „*rada gminy jest związana granicami przedmiotowymi zakresu planu miejscowego, wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, że samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 u.p.z.p.*”. Po wspomnianej wyżej nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zasady sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, mogą być określone jedynie w odrębnej uchwale podjętej na podstawie art. 37a u.p.z.p. (przy zachowaniu trybu określonego w art. 37b u.p.z.p.). W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Pruszcz Gdański wykroczyła więc poza przyznane kompetencje do podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, naruszając w sposób istotny art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność uchwały Nr XXVI/237/2016 Rady Miasta Pruszcz Gdański w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszcz Gdański dla działek nr 451/2, 19/17, obr. 13, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

WOJEWODA POMORSKI

**Dariusz Drelich**