



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 10 stycznia 2017 r.

Poz. 318

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.2.2017 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446, ze zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 778, ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/204/2016 Rady Gminy Mstów z dnia 28 listopada 2016 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mstów w granicach sołectwa KUCHARY, w części określonej w:*

- § 10 ust. 3 pkt 1,
- § 10 ust. 4 pkt 4 lit a,
- § 15 ust. 4 pkt 9.

UZASADNIENIE:

W dniu 28 listopada 2016 r. Rada Gminy Mstów podjęła uchwałę *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mstów w granicach sołectwa KUCHARY.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), Wójt Gminy Mstów w dniu 7 grudnia 2016 r., przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Nr XXVII/204/2016 wraz z dokumentacją prac planistycznych, odzwierciedlającą przebieg procedury planistycznej.

W dniu 2 stycznia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Rozporządzenie wykonawcze do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 – zwanego dalej: rozporządzeniem), dodatkowo, w § 4 pkt 9 dookreśla, że ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać określenie układu sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz powiązania sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym.

W Rozdziale 6 uchwały Nr XXVII/204/2016 *Zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej*, w § 10 ust. 3 pkt 1 zawierającym ustalenia dotyczące zasad przebudowy i budowy systemów odprowadzania i oczyszczania ścieków sanitarnych, Rada Gminy Mstów, wprowadziła zasadę: „*odprowadzania ścieków na części obszaru sołectwa poprzez grupowy system kanalizacji komunalnej z odprowadzaniem ich do mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków w Jaskrowie; na pozostałym obszarze ścieki gromadzone są w zbiornikach przydomowych (szczelne zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków)*”. Jednocześnie w kolejnych punktach wskazanego przepisu gmina wskazała, iż „*docelowym sposobem odprowadzania ścieków jest ich odprowadzanie do systemu kanalizacji komunalnej w systemie rozdzielnym*”, a także dopuściła możliwość odprowadzania ścieków do szczelnych zbiorników bezodpływowych lub przydomowych oczyszczalni ścieków.

W świetle powyższego, zapis § 10 ust. 3 pkt 1 uchwały wprowadza dezinformację, nie wiadomo bowiem w których terenach objętych planem, obowiązuje odprowadzanie ścieków poprzez grupowy system kanalizacji komunalnej, a w której dopuszczone są alternatywne rozwiązania. Należy przy tym zauważyć, że na rysunku planu nie wskazano podziału, o którym mowa w kwestionowanej normie.

Stosownie do przepisu § 8 ust. 2 rozporządzenia na rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu z projektem tekstu planu miejscowego. Powyższe ma zastosowanie również w drugą stronę, odnosząc się bowiem powierzchniowo do terenów leżących w obszarze planu, gmina winna wyraźnie wskazać, które tereny na tle całego obszaru objętego planem są objęte tym nakazem. Sporządzając przedmiotową uchwałę, obszary takie nie zostały wskazane graficznie, a tym samym nie jest możliwe powiązanie tekstu planu z rysunkiem planu. Ponadto tak przyjęte rozwiązania planistyczne nie czynią zadość wymogom art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p., skoro bowiem przepisów wprowadzonych § 10 ust. 3 pkt 1 uchwały nie da się zastosować, to tak jakby ich w ogóle do planu nie wprowadzono.

Mając jednak na względzie, że uchwała zawiera inne regulacje dotyczące modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zawarte w § 10 ust. 3 pkt 2 – 4, organ nadzoru mógł orzec jedynie o częściowej nieważności uchwały Nr XXVII/204/2016.

2. Na rysunku planu gmina wskazała orientacyjny przebieg projektowanego gazociągu. W tekście uchwały, w § 3 pkt 7 lit. 1 tiret pierwsze, rada gminy dookreśliła, iż jest to oznaczenie o charakterze informacyjnym. Jednocześnie w § 10 ust. 4 pkt 4 uchwały, ustalono, że przez obszar planu projektowany jest tranzytowy gazociąg wysokoprężny Ø 500 relacji Częstochowa – Bobry, którego orientacyjny przebieg wskazano na rysunku planu, a dla którego „*obowiązuje strefa kontrolowana zgodnie z przepisami odrębnymi*”.

Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 23 kwietnia 2013 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2013 r., poz. 640 – zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie sieci gazowych), przez strefę kontrolowaną rozumie się obszar wyznaczony po obu stronach osi gazociągu, którego linia środkowa pokrywa się z osią gazociągu, w którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się transportem gazu ziemnego podejmuje czynności w celu zapobieżenia działalności mogącej mieć negatywny wpływ na trwałość i prawidłowe użytkowanie gazociągu. Równocześnie, zgodnie z § 10 ust. 1 cyt. rozporządzenia, strefę kontrolowaną wyznacza się dla gazociągu na okres jego użytkowania. W strefie takiej obowiązują bowiem liczne ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, wynikające z przepisów rozporządzenia w sprawie sieci gazowych.

Nie jest zatem możliwe ustanowienie przepisami prawa lokalnego, które stanowi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, strefy kontrolowanej dla dopiero projektowanego gazociągu, którego przebieg został wskazany jedynie orientacyjnie na rysunku planu w charakterze informacji. Skoro bowiem nie jest znany dokładny przebieg gazociągu, nie wiadomo również, gdzie miałyby obowiązywać ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z przepisów rozporządzenia w sprawie sieci gazowych, stanowiące dla strefy kontrolowanej.

Plan miejscowy, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. ma celu określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenów, poprzez określenie ich przeznaczenia.

Normy zawarte w § 10 ust. 4 pkt 4 lit a oraz § 15 ust. 4 pkt 9 uchwały, wprowadzają natomiast dezinformację co do tego jak mogą zostać zagospodarowane tereny, po których przebiega projektowany gazociąg (tereny 3RZ, 4RZ, 1R).

Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Wskazuje na to przepis § 25 ust. 1, w zw. z § 143 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 283)

Niedopuszczalnym jest zatem, by przy redagowaniu norm prawa miejscowego wprowadzać regulacje, które nie są czytelne dla odbiorcy tego aktu, a co najważniejsze nakładają na niego ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, bez wyraźnego wskazania gdzie ich zasięg obowiązuje.

Rada Gminy Mstów chcąc zabezpieczyć tereny leżące w rejonie planowanego gazociągu mogła jedynie skorzystać z przysługujących jej kompetencji wynikających z art. 15 ust. 2 pkt 9 u.p.z.p. i określić, poprzez ustalenia planu, szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Wprowadzając natomiast przepisami prawa miejscowego strefę kontrolowana dla dopiero planowanego gazociągu, wykroczyła poza zakres swoich ustawowych uprawnień.

Z rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie wynika bowiem jasno kiedy jego przepisy mają zastosowanie. Nie jest zatem właściwością rady gminy decydować w akcie prawa miejscowego kiedy przepisy aktu wyższego rzędu mają zastosowanie do obszaru objętego planem, a kiedy zastosowania takiego nie mają. Sytuacja taka może bowiem prowadzić do modyfikacji przepisu aktu hierarchicznie wyższego, z którego wynika kiedy przepisy w nim zawarte obowiązują i w odniesieniu do jakich obiektów.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu oraz naruszenie właściwości organów, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia częściowej nieważności uchwały Nr XXVII/204/2016 Rady Gminy Mstów z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mstów w granicach sołectwa KUCHARY, w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Kroczek

Otrzymują:

- 1) Rada Gmin Mstów,
- 2) a/a.