



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 19 kwietnia 2017 r.

Poz. 3361

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.2.19.2017.3 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 14 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

#### wskazuję,

że uchwała nr 0007.5.2017 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Grabowiec I, gmina Tuliszków - została wydana z naruszeniem prawa.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę nr 0007.5.2017 Rada Miejska w Tuliszkowie podjęła na sesji w dniu 24 lutego 2017 r. Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 2 marca 2017 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm. – zwanej dalej ustawą) w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie przepisów odrębnych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w części graficznej - na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, zawarto oznaczenia: Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu i Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151 Turek - Konin – Koło, obejmujące całość obszaru objętego planem. Wskazane oznaczenia nie znajdują odzwierciedlenia w ustaleniach zawartych w treści uchwały.

Zgodnie z § 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164, poz. 1587, zwanego dalej rozporządzeniem) „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”. Powyższe wynika również z dyspozycji art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy, w myśl których część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Treść ww. przepisów wyraźnie wskazuje, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna.

W tym miejscu należy wskazać, że w § 5 uchwały ustalono, że obowiązującymi ustaleniami na rysunku planu są oznaczenia obejmujące: przeznaczenie terenów oznaczone symbolami literowymi i cyfrowymi,

granica obszaru objętego planem, linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, nieprzekraczalne linie zabudowy oraz udokumentowane złoża kopalin „Grabowiec”. Zatem znajdującym się na rysunku planu oznaczeniom Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 151, należy przypisać walor informacyjny.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wyżej wymienione oznaczenia nie stanowią ustaleń planu, niemniej pełnią istotną funkcję informacyjną pozwalającą na określenie granic obszarów podlegających ochronie. Biorąc pod uwagę fakt, że potencjalne ograniczenia w zagospodarowaniu terenów wynikające z lokalizacji obszaru chronionego krajobrazu i zbiornika wód podziemnych zostały określone w przepisach odrębnych, brak ich zawarcia w części tekstowej uchwały należy uznać jako nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu.

Zgodnie z § 8 ust 2 zd. 2 rozporządzenia „do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń”. Jednocześnie zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego, zostały określone w załącznik nr 1 do rozporządzenia, w którym dla obszarów i terenów górniczych zawarto oznaczenie symbolem „PG” oraz kolorem fioletowym. Wskazuję, że w objaśnieniach użytych na rysunku planu oznaczeń zawarto oznaczenie barwne dla terenu PG - kolor popielaty, a w treści rysunku zastosowano kolor fioletowy. Biorąc pod uwagę fakt, iż w treści rysunku planu użyto oznaczenia zgodnego z dyspozycją rozporządzenia oraz zgodność oznaczenia literowego, powyższa niezgodność nie stanowi istotnego naruszenia zasad sporządzania planu.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy: „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.” Zakres uzasadnienia przedstawianego wraz z uchwałą w sprawie planu miejscowego powinien przedstawiać informacje dotyczące w szczególności sposobu realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy, oraz zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 ustawy oraz wpływu na finanse publiczne, w tym budżet gminy. Stwierdzam, że uzasadnienie przesłane wraz z uchwałą nie zawiera wszystkich wymaganych treści, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy, a w szczególności odniesienia się do przeprowadzonych analiz w zakresie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc pod uwagę powyższe naruszenie organ nadzoru nie stwierdził nieważności uchwały, a jedynie ograniczył się do wskazania iż uchwałą wydano z naruszeniem prawa.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Zbigniew Hoffmann