



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 24 lipca 2017 r.

Poz. 5219

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.413.2017.7 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 19 lipca 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XLVI/703/2017 Rady Gminy Tarnowo Podgórne z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Wysogotowie przy ul. Skórzewskiej – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLVI/703/2017 Rady Gminy Tarnowo Podgórne została podjęta na sesji w dniu 13 czerwca 2017 r. Jako podstawę prawną uchwały powołano: art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm., zwanej dalej: „ustawą”)

Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 22 czerwca 2017 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Z kolei § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej „rozporządzeniem”) stanowi, że ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów. Ponadto, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Rysunek planu stanowi uzupełnienie tekstu. Załącznik graficzny nie może zawierać zatem ustaleń innych niż treść uchwały. Część graficzna planu jest „uszczegółowieniem” części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej, jak i tekstowej.

Treść ww. przepisów wyraźnie wskazuje, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. Część tekstowa planu nie może zawierać ustaleń, które nie znajdują oparcia w części graficznej planu.

W § 3 pkt 1 uchwały ustalono następujące przeznaczenie terenów: „tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone na rysunku planu symbolami 1U/MN, 2U/MN i 3U/MN”.

Natomiast w części graficznej – na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, w tym w objaśnieniach przyjętych oznaczeń, nie występują takie tereny. Natomiast na rysunku planu znajdują się tereny 1U, 2U i 3U, dla których brak jest ustaleń w tekście uchwały.

W związku z powyższym, zachodzi istotna sprzeczność pomiędzy częścią tekstową uchwały a jej częścią graficzną, w zakresie obowiązujących ustaleń planu miejscowego dotyczących przeznaczenia określonych terenów, co stanowi istotne naruszenie prawa, tj. wyrażone w art. 28 ust. 1 ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania planu. Postanowienia uchwały, w szczególności dotyczące jego wiążących ustaleń, wpływające na sposób kształtowania prawa własności nieruchomości, powinny mieć pełne odzwierciedlenie na rysunku planu, stanowiącym integralną część tego aktu prawnego. To samo dotyczy ustaleń zawartych w części graficznej planu miejscowego – powinny być one równoznaczne z ustaleniami z części tekstowej. W związku z powyższym, w przypadku omawianych terenów brak jest możliwości powiązania ustaleń tekstu planu z jego rysunkiem w tak fundamentalnej kwestii jak przeznaczenie konkretnych terenów, mającej wpływ na sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Realizacja procedury planistycznej, bez uwzględnienia na rysunku planu ustaleń zawartych w tekście planu bądź bez odzwierciedlenia w tekście planu ustaleń wynikających z załącznika graficznego, narusza prawo w stopniu istotnym. Oznacza to, że załącznik graficzny nie może zawierać ustaleń innych niż tekst uchwały. Skoro w uchwale wyraźnie wskazano, że plan na ww. terenach przewiduje określone przeznaczenie, element ten powinien być odzwierciedlony w sposób identyczny na rysunku planu. Podobnie rysunek planu nie może wyznaczać przeznaczenia terenów, które nie zostały przewidziane i nie posiadają ustaleń w zakresie ich przeznaczenia i sposobu zagospodarowania w tekście planu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann