



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 29 grudnia 2016 r.

Poz. 4358

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.259.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 28 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) w związku z art.15 ust.1 i art.20 ust.1 oraz art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U.z 2016r. poz. 778 z późn.zm./

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Rymanowie Nr XXVIII/284/16 z dnia 25 listopada 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łazy - farma fotowoltaiczna”

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXVIII/284/16 z dnia 25 listopada 2016r. Rada Miejska w Rymanowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Łazy - farma fotowoltaiczna”.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził istotne uchybienia obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 19 grudnia 2016r. wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

Analizując niniejszą uchwałę pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził:

- 1) brak ustalonego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania dla pasa terenu o szerokości 2 m, zlokalizowanego pomiędzy granicą planu, a liniami rozgraniczającymi tereny o różnych przeznaczeniach lub różnych zasadach zagospodarowania, co stanowi istotne naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587),
- 2) ustalenia zawarte w § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 niniejszej uchwały, dotyczące minimalnych szerokości w liniach rozgraniczających dla drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 1.KDD oraz 1.KDW, są niespójne z rysunkiem planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, gdyż według rysunku planu odpowiednio droga 1.KDD stanowi pas terenu o szerokości zmiennej od 4 m do 10 m, natomiast droga 1.KDW stanowi pas terenu o szerokości 8 m;
- 3) ustalenia dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy zawarte w § 10 ust. 1 pkt 6 uchwały, naruszają ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rymanów, w którym dla przedmiotowego terenu jako jeden ze wskaźników dotyczących zagospodarowania terenu, stanowiący wytyczne do sporządzania planów miejscowych, przyjęto wysokość zabudowy jako „maksymalnie do 1 kondygnacji”, natomiast ww. ustalenia przyjęte w przedmiotowym planie, ograniczają wysokość zabudowy wyłącznie do 10 m, co nie zapewnia realizacji zabudowy na przedmiotowym terenie zgodnie z wytycznymi Studium. Powyższe uchybienie stanowi zatem istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

Ponadto organ nadzoru zauważył, że w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych brak jest opracowania ekofizjograficznego, sporządzonego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.).

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Rymanowie naruszyła w sposób istotny przepisy art.15 ust.1 i art.20 ust.1 w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz postanowienia § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. Nr 164 poz.1587/.

Powyższe uchybienia w ocenie organu nadzoru stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie zaś z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu ,które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Dyrektor Generalny Urzędu**

Marcin Zaborniak