



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 3 października 2014 r.

Poz. 2648

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN-III.4130.56.2014 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 września 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLI/56/2014 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 26 sierpnia 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niestachów część „A” na terenie gminy Daleszyce.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 sierpnia 2014r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XLI/56/2014 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niestachów część „A” na terenie gminy Daleszyce.

W dniu 9 września 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 września 2014r., znak: Or.0711.2.21.2014 Przewodniczący złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez sprzeczność w przeznaczeniu terenów rolniczych oznaczonych symbolami R2 i R3.

Art.15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4. pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

Przeznaczenie w części terenów R2 i R3 odpowiednio pod usługi sportu i rekreacji w sezonie zimowym, związane z pobliskim stokiem narciarskim (R2) oraz pod parkingi w sezonie zimowym związane z pobliskim stokiem narciarskim (R3) - § 39 ust. 1 pkt 2 lit. „a” i § 40 ust. 1 pkt 2 lit. „a” uchwały w związku z § 2 pkt 10 uchwały „kłóci się” z wyznaczoną w tym planie podstawową funkcją rolniczą.

Dla przeznaczenia dopuszczalnego, nie będącego w sprzeczności z funkcją terenu, należy określić zasady zabudowy i zagospodarowania. Dla każdego rodzaju przeznaczenia trzeba wprowadzić odpowiednie ograniczenia, tj. nakazy i zakazy w zagospodarowaniu terenu. W ustaleniach tekstowych dla tych terenów, oprócz zakazu odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do gleb i wód powierzchniowych, brak jest wprowadzenia innych ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu tych terenów (w tym brak jest zakazu budowy obiektów kubaturowych – do takich można zaliczyć parkingi oraz usługi).

Należy podkreślić, że ustalenia planu na tyle mają być czytelne i jasne, aby na późniejszym etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (ewentualnie zgłoszenia) nie powodowały „sprzeczności interpretacyjnych” i braku możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z jego przeznaczeniem.

2. Uchwała narusza art. 20 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy poprzez brak zgodności uchwały o uchwaleniu planu miejscowego z uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia tego planu w zakresie granic obszaru objętego planem miejscowym.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy.

W myśl art. 14 ust. 1 i 2 ustawy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określając w załączniku graficznym granice obszaru objętego planem miejscowym.

Uchwałą Nr III/12/2010 Rada Miejska w Daleszycach w dniu 29 grudnia 2010r. przystąpiła do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących obszary na terenie miasta i gminy Daleszyce. Z treści uchwały oraz z załącznika graficznego do uchwały wynika, że granicami obszaru objętego planem są granice całego sołectwa Niestachów.

Procedura sporządzania przedmiotowego planu miejscowego dotyczyła całego sołectwa Niestachów, łącznie z ostatnim wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, które miało miejsce w dniach od 23.06.2014r. do 22.07.2014r. Było to wyłożenie projektu planu po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 4 czerwca 2014r., znak: IN-III.4130.17.2014. W przedmiotowym rozstrzygnięciu Wojewoda sygnalizował ww. nieprawidłowość przy sporządzaniu planu miejscowego.

W dniu 26 sierpnia 2014r. Radzie Miejskiej w Daleszycach przedstawiono jednak do uchwalenia projekt planu nazwany jako „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niestachów część „A” na terenie gminy Daleszyce”, obejmujący około 1/2 powierzchni sołectwa Niestachów.

Przedmiotowy plan miejscowy był wykładany do publicznego wglądu pięciokrotnie (cztery razy przed rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody i raz po rozstrzygnięciu nadzorczym) i za każdym razem obejmował całe sołectwo Niestachów. A zatem zainteresowane osoby, zapoznając się z projektem planu na kolejnych wyłożeniach do publicznego wglądu (również biorące udział w dyskusjach publicznych) sądziły, że projekt planu będzie uchwalony dla całego sołectwa a nie tylko dla jego części.

Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 17 września 2014r. dotyczące nieuchwalenia planu dla całego sołectwa z powodu braku uzyskania zgody Ministra Środowiska na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne są nietrafne, ponieważ zgodnie z ustawą, zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne powinny zostać uzyskane przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy).

Podkreślić należy, że Rada Miejska w Daleszycach nie podjęła stosownej uchwały zmieniającej/korygującej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego, która dzieliłaby sołectwo Niestachów na część „A” i inne, pozostałe części, i która umożliwiałaby uchwalanie planów dla tych części odrębnie.

Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego powinien pokrywać się z obszarem określonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tego planu (uchwale intencyjnej) podjętej w oparciu o art. 14 ust. 1 i 2 ustawy.

Zmiany obszaru objętego projektowanym planem miejscowym może dokonać rada gminy w formie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, co w rozpatrywanym przypadku nie miało miejsca. Kompetencja do ustalania granic przyszłego opracowania planistycznego należy wyłącznie do rady gminy. Natomiast wójt, burmistrz lub prezydent miasta jako organ sporządzający projekt planu jest związany tymi ustaleniami w trakcie prowadzonej procedury planistycznej.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Bożentyna Pałka-Koruba