



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 9 marca 2015 r.

Poz. 610

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VI.743.4.2015.AMŚ WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 27 lutego 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zmianami) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późniejszymi zmianami), **stwierdzam nieważność uchwały nr VI/19/15 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 27 stycznia 2015 r.** w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar położony na części gruntów w obrębie ewidencyjnym wsi Michałówek i Grodziec **w części dotyczącej zwrotu użytego w § 14 ust. 1 pkt 2 „itp.”** niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 stycznia 2015 r. Rada Miejska w Niemodlinie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podjęła uchwałę nr VI/19/15 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar położony na części gruntów w obrębie ewidencyjnym wsi Michałówek i Grodziec.

Wyżej wymieniona uchwała wpłynęła do organu nadzoru 2 lutego 2015 r. (znak sprawy BRM.0711.2.2015) w celu oceny jej zgodności z przepisami prawnymi na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zmianami).

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru, pismem z 13 lutego 2015 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Niemodlinie o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

Wszczęcie postępowania nadzorczego nastąpiło z powodu naruszenia art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zmianami) poprzez określenie w § 14 ust.1 pkt 2 niniejszej uchwały przeznaczenia uzupełniającego dla terenów oznaczonych symbolem 1 i 2 RU, w sposób niejednoznaczny poprzez użycie zwrotu „itp”.

Wojewoda Opolski zapewnił organom Gminy Niemodlin możliwość czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, poprzez składanie wyjaśnień dotyczących przedstawionego wyżej zarzutu, w terminie do 20 lutego 2015 r.

Dnia 18 lutego 2015 r. do tutejszego urzędu wpłynęły wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Niemodlinie (znak sprawy: BRM.0711.2.2015). Z powyższych wyjaśnień wynika, że celowo pozostawiono katalog otwarty dla przeznaczenia uzupełniającego, które jest zamierzeniem umożliwiającym lokalizację na przedmiotowych terenach innych obiektów i urządzeń towarzyszących przeznaczeniu podstawowemu w związku z zapisem § 6 pkt 11 lit. a przedmiotowej uchwały, w którym *„nakazuje się stosowanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych zapobiegających powstawaniu emisji poza teren objęty planem w zakresie emisji substancji złownonnych, hałasu oraz zanieczyszczeniu wody, gleby i ziemi”*. Gmina pozostawiła więc możliwość uzupełnienia zabudowy o inne niewymienione i nieznanne na etapie uchwalania planu obiekty towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, w celu realizacji ww. nakazu w razie

gdymby okazał się on koniczny. Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał również na powszechność w polskim prawodawstwie katalogu niedookreślonych zwrotów jak: „w szczególności”, czy „takich jak”.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień Wojewoda Opolski informuje, co następuje.

Rada Miejska podjęła uchwałę, w treści której ustaliła przeznaczenie podstawowe dla symbolu 1 i 2 RU jako *tereny obsługi produkcji w gospodarstwie hodowlanym*, natomiast przeznaczenie uzupełniające jako: *budynki gospodarcze i warsztatowe, magazynowo- składowe, budynki garażowe, wiaty gospodarcze, budynki administracyjne i socjalne, place składowe, urządzenia i obiekty do obsługi hodowli jak silosy, mieszalnie pasz, itp.*

Organ nadzoru nie podziela argumentacji zawartej w wyjaśnieniach Przewodniczącego Rady Miejskiej, a tym samym podtrzymuje swoje stanowisko, iż wszczęcie postępowania nadzorczego w sprawie uchwały nr VI/19/15 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar położony na części gruntów w obrębie ewidencyjnym wsi Michałówek i Grodziec było uzasadnione.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż zapis „itp.”, pozostawia katalog otwarty dla przeznaczenia uzupełniającego, pozwalając na określenie innych obiektów i urządzeń występujących na przedmiotowym terenie, co stanowi naruszenie zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Użycie we wskazanej regulacji zwrotu „itp.” oznacza, że dla tego obszaru dopuszczalne jest inne jeszcze, nieprzewidziane w planie przeznaczenie, co jest przedmiotem wielu orzeczeń sądów administracyjnych, m.in.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 20 czerwca 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 242/12, który jednocześnie wskazuje, iż art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zobowiązuje w planie miejscowym do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Natomiast art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakłada obowiązek określa przeznaczenia terenów oraz linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu, które muszą być określone w planie precyzyjnie i jednoznacznie, tak aby nie pozostawiać użytkownikom nieruchomości, bądź wykonawcy uchwały możliwości określenia w sposób dowolny tego przeznaczenia. Dowolność tą daje zwrot „itp.” w § 14 ust. 1 pkt 2 niniejszej uchwały.

Z powyższego wynika, iż nie można formułować przeznaczenia w sposób umożliwiający jego dowolną interpretację, czy stosowania wykładni rozszerzającej. Władztwo planistyczne gminy oznacza, że rada gminy określa obowiązkowo m.in.: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Nie może zatem rada scedować nałożonych uprawnień na inny organ, ani tym bardziej przekazać przysługującej jej kompetencji do określania takich zasad innym podmiotom. Plan miejscowy, jako akt prawa miejscowego musi zawierać normy określające konkretne przeznaczenie każdego fragmentu terenu objętego daną regulacją bez uzależniania tego przeznaczenia lub jego realizacji od jakichkolwiek zdarzeń przyszłych. Powyższe potwierdza m.in.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Wr 375/10, w którym stwierdzono, że niedopuszczalne jest umieszczanie w planie norm otwartych, umożliwiających przejęcie bądź uzupełnienie planistycznych kompetencji gminy przez organy właściwe do wydania decyzji związanych z realizacją inwestycji.

Zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, uchwalanym na podstawie art. 20 ust. 1 tejże ustawy, przez organ stanowiący gminy, tj. radę gminy. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym reguluje również zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego jakimi są plany miejscowe. Kontrola organu nadzoru sprowadza się zatem zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu, do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz procedury planistycznej.

Z zapisu art. 28 ust. 1 powyższej ustawy wynika, iż podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady miejskiej w całości lub w części stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. W przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, co na mocy powyższego artykułu oznacza konieczność wyeliminowania części ustaleń uchwały z obrotu prawnego. Zasady sporządzania aktu prawa miejscowego dotyczą problematyki merytorycznej, związanej ze sporządzaniem aktu planistycznego, tzn. zawartości dokumentu, na którą składa się część tekstowa i graficzna, a także z ustaleniami w nich zawartymi.

Zgodnie z wymogiem powyższego artykułu, każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Zatem ustawodawca w przepisie tym jednoznacznie wskazał, iż każde naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego, wywołuje sankcje w postaci stwierdzenia nieważności uchwały.

Wobec powyższego organ nadzoru stwierdza niezgodności z prawem uchwały nr VI/19/15 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar położony na części gruntów w obrębie ewidencyjnym wsi Michałówek i Grodziec, w części dotyczącej zwrotu „itp.”, użytego w § 14 ust. 1 pkt 2, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania w tym zakresie z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zmianami) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Marek Świetlik