



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 czerwca 2015 r.

Poz. 3036

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.29.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 maja 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tj. Dz. U. z 2015, poz. 199),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX/76/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru ograniczonego ulicami: Bytomską, Drogową Trasą Średnicową oraz torami kolejowymi.

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2015 r. Rada Miejska w Świętochłowicach podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru ograniczonego ulicami: Bytomską, Drogową Trasą Średnicową oraz torami kolejowymi.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), w dniu 6 maja 2015 r. Prezydent Miasta Świętochłowice przekazał uchwałę Nr IX/76/15 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 26 maja 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. oraz art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015, poz. 196 zwanej dalej: PGiG)

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów osuwania się mas ziemnych. W myśl natomiast art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232) złoża kopalin podlegają ochronie. Tym samym granice chronionych na mocy Prawa ochrony środowiska złóż kopalin winny być przedstawione na rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na co wskazuje także przepis § 7 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Na obowiązek ujawniania w dokumentach planistycznych złóż kopalin jednoznacznie wskazuje także art. 95 PGiG, zgodnie z którym udokumentowane złoża kopalin w celu ich ochrony ujawnia się w studiach

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa.

Analizując uchwałę Rady Miejskiej w Świętochłowicach Nr IX/76/15, organ nadzoru stwierdził, że w § 7 ust. 2 uchwały wskazano występowanie na terenie objętym planem złoża węgla kamiennego „Polska – Wirek”, a także terenu górniczego „Kochłowice – Świętochłowice – Chorzów” i obszaru górniczego „Świętochłowice I” ustanowionych dla eksploatacji węgla kamiennego ze wskazanego złoża, co znalazło swoje odzwierciedlenie na rysunku planu, wypełniając tym samym wymogi przepisów art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. oraz art. 95 PGiG.

Niemniej jednak przeprowadzając kontrolę przedłożonej uchwały organ nadzoru ustalił, że na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania dla obszaru ograniczonego ulicami: Bytomską, Drogową Trasą Średnicową oraz torami kolejowymi, poza złożem węgla kamiennego „Polska – Wirek” występuje także obecnie nieeksploatowane udokumentowane złożo węgla kamiennego „Barbara – Chorzów”, dla którego zasoby geologiczne zostały zatwierdzone decyzją Ministra Środowiska z dnia 27 czerwca 2014 r. znak: DGK-VIII-4741-8196/24/26161/14/MW. Złożo węgla kamiennego „Barbara – Chorzów” zostało ujęte w Bilansie Zasobów Złóż Kopalin w Polsce Państwowej Służby Geologicznej według stanu na 31 grudnia 2013 r. w wykazie złóż węgla kamiennego. Informacja o występowaniu na obszarze objętym uchwałą Nr IX/76/15, złoża „Barbara – Chorzów”, została także zawarta w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej na potrzeby badanej uchwały. Zatem sporządzając przedmiotowy plan organ gminy był w posiadaniu informacji o występujących zasobach kopalin.

Tym samym na mocy wymienionych na wstępie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. w związku z art. 125 *Prawa ochrony środowiska*, a także art. 95 PGiG, organ gminy sporządzając badaną uchwałę winien był uwzględnić wszystkie występujące na obszarze objętym planem złoża kopalin, niezależnie od tego czy są obecnie objęte koncesją na ich wydobywanie czy też nie.

Unormowania prawne wynikające ze wskazanych przepisów nie rozgraniczają bowiem obowiązku ujawniania i przedstawiania granic jedynie tych złóż kopalin, dla których prowadzona jest działalność górnicza.

Zobrazowanie granic złóż kopalin, a także ustalenie zasad zagospodarowania terenów, na których występują, ma bowiem na celu ochronę złóż, polegającą na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami.

Tym samym w ocenie organu nadzoru, prawodawca miejscowy zobowiązany był do uwzględnienia w uchwale Nr IX/76/15 występowania na terenie objętym planem zasobów naturalnych podlegających ochronie, w tym złoża węgla kamiennego „Barbara – Chorzów”, a czego nie uczynił, naruszając tym samym zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p., a także przepisy art. 95 PGiG.

W miejscu tym należy zauważyć także, że art. 15 ust. 2 stanowi normę bezwzględnie obowiązującą, bowiem rada miejska zobowiązana jest do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych za ustawodawcę za istotne. Nie określenie granic i sposobów zagospodarowania występujących złóż kopalin, jako terenów polegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych musi zatem skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Zatem akt prawa miejscowego może być objęty stwierdzeniem nieważności w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia w całości nieważności uchwały Nr IX/76/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia

29 kwietnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru ograniczonego ulicami: Bytomską, Drogową Trasą Średnicową oraz torami kolejowymi, dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Świętochłowicach
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) A/a.