



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 26 stycznia 2015 r.

Poz. 391

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.9.2015.21 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 23 stycznia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

#### orzekam

**nieważność** uchwały Nr IV/23/2014 Rady Gminy Czarnków z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarnków na obszarze wsi Śmieszkowo i Białężyn – **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

#### Uzasadnienie

Uchwała Nr IV/23/2014 Rady Gminy Czarnków z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarnków na obszarze wsi Śmieszkowo i Białężyn (dalej zwana uchwałą) została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 stycznia 2015 r.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzam, co następuje.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Powyżej wymieniony przepis naruszono w następującym zakresie:

- 1) zawarcia w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b uchwały, ustaleń dla terenu wydzielenia wewnętrznego 01/1.1 funkcjonującego w ramach terenu oznaczonego symbolem „A.01.MN” i niewyznaczenia go na rysunku planu.
- 2) ustalenia w § 6 ust. 1 pkt 4 lit. b uchwały, dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem „B.01.MN”, *nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4 m od linii rozgraniczającej drogi KD.D.06* i wyznaczenia jej na przedmiotowym rysunku w odległości 6 m.
- 3) ustalenia w § 6 ust. 4 pkt 4 uchwały, dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem „B.04.MN”, *nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 6 m od linii rozgraniczającej drogi KD.D.03* i w części pominięcia jej wyznaczenia na rysunku planu.

W świetle przepisów cytowanego rozporządzenia, tekst planu miejscowego stanowi treść uchwały rady gminy i jego redakcja przybiera postać przepisów prawnych. Rysunek planu jest z kolei załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie miejscowego planu. Reasumując, rysunek planu obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku. Niemniej jednak, z § 8 powołanej wyżej regulacji wynika, że na projekcie rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu

z projektem tekstu planu miejscowego (co należy odnieść odpowiednio do rysunku i tekstu planu). Wszak, załącznik graficzny jest integralną częścią uchwały przyjmującej miejscowy plan, nie zaś odrębnym aktem.

Dodatkowo wskazuję, że w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie, § 6 ust. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie oraz lit. b tiret pierwszym, § 6 ust. 3 pkt 1 lit. b, § 6 ust. 8 pkt 1 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 uchwały, zawarto odwołanie do § 3 pkt 3 uchwały, zamiast § 3 pkt 2.

Natomiast w § 6 ust. 7 pkt 2 lit. b uchwały, podano błędnie nr wydzielenia wewnętrznego 07/2.1 zamiast 07/1.1

Na rysunku planu terenowi dróg wewnętrznych, oznaczonemu symbolem „KD.W.09” błędnie przypisano kolor biały zamiast szarego. Kolor biały zgodnie z oznaczeniami zastosowanymi na rysunku oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego, zawierającym podstawowe barwne oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego, odnosi się do terenów dróg publicznych. Stąd też droga wewnętrzna oznaczona symbolem „KD.W.09”, powinna być oznaczona jak pozostałe drogi wewnętrzne tj. „KD.W.10” i „KD.W.11” kolorem szarym.

W objaśnieniach do rysunku planu terenom dróg klasy dojazdowej (KD.D) błędnie przypisano barwę szarą zamiast zastosowaną na rysunku białą.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek