



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 29 kwietnia 2015 r.

Poz. 2486

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.20.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 24 kwietnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tj. Dz. U. z 2015, poz. 199),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr PR.0007.69.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ruda Śląska w obszarze zlokalizowanym w Rudzie Śląskiej – Kochłowicach, w rejonie ulic Józefa Piłsudskiego, Cegielnianej, Porannej, w następującym zakresie:

- § 9 ust. 1;
- § 9 ust. 3;
- § 14 ust. 1 pkt 2.

Uzasadnienie

W dniu 19 marca 2015 r. Rada Miasta Ruda Śląska podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ruda Śląska w obszarze położonym w Rudzie Śląskiej – Kochłowicach, w rejonie ulic Józefa Piłsudskiego, Cegielnianej, Porannej.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), w dniu 27 marca 2015 r. do organu nadzoru wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Ruda Śląska, znak: PZ.6721.1.2013, z dnia 26 marca 2015 r., przekazujące uchwałę Nr PR.0007.69.2015 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 17 kwietnia 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 - zwanego dalej: rozporządzeniem).

Stosownie do wskazanych przepisów w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zasady te powinny zawierać m.in. określenie sieci infrastruktury technicznej i ich parametry, a także określać warunki powiązań sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym.

W przedmiotowej uchwale, w Rozdziale 5 *Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej*, w § 9 ust. 1 ustalono nakaz odprowadzania ścieków do sieci kanalizacji

sanitarnej. W ustępie 3 wskazanego przepisu ustalono natomiast, iż do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej dopuszcza się stosowanie szczelnych zbiorników bezodpływowych. Dodatkowo, w Rozdziale 7 *Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego*, w § 14 ust. 1 pkt 2 ustalono: „*nakaz odprowadzania ścieków do systemów kanalizacji, w przypadku, gdy parametry nie spełniają parametrów ścieków socjalno – bytowych nakaz oczyszczania w urządzeniach indywidualnych*”. Powyższe nakazy zawarte w przepisach uchwały PR.0007.69.2015 nie stanowią regulacji o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia. Nie określają one bowiem zasad rozwijania sieci infrastruktury kanalizacyjnej, ani też nie wskazują na jakich zasadach nastąpić ma powiązanie rozwijanych sieci z układem zewnętrznym. Przywołane przepisy planu nakazują natomiast właścicielom nieruchomości podejmowanie konkretnych działań, w tym odprowadzanie ścieków do kanalizacji lub szczelnych zbiorników bezodpływowych. Jednocześnie dopuszczając możliwość odprowadzania ścieków do zbiorników bezodpływowych, gmina wykluczyła możliwość realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków.

Obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie odprowadzania nieczystości reguluje natomiast w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawa z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399). W myśl wskazanego przepisu właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych. Ewentualny nakaz podłączenia do istniejącej kanalizacji wydaje prezydent miasta w drodze decyzji administracyjnej, stosownie do art. 5 ust. 7 cytowanej ustawy. Tym samym nie jest rolą prawodawcy miejscowego, w drodze aktu planistycznego regulować kwestie uregulowane już ustawowo. Ponadto we wskazanym przepisie ustawodawca zagwarantował właścicielom nieruchomości, w przypadku braku możliwości podłączenia do sieci kanalizacyjnej, możliwość wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków.

Na możliwość taką wskazują także przepisy zawarte w § 26 ust. 3 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2002 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.). Stosownie do wskazanego przepisu w razie braku warunków przyłączenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej działka, może być wykorzystana pod zabudowę budynkami przeznaczonymi na pobyt ludzi, pod warunkiem zapewnienia możliwości korzystania z indywidualnego ujęcia wody, a także zastosowania zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków.

Badając legalność przepisów uchwały nie można także pominąć kwestii, że w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków przed wybudowaniem sieci kanalizacyjnej, ustawodawca zgodnie w art. 5 ust. 1 pkt 2 *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, zwolnił właścicieli nieruchomości od obowiązku przyłączenia do tej sieci. Tym samym Rada Miasta Ruda Śląska zamieszczając w uchwale zapisy nakazujące odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej (§ 9 ust. 1 i § 14 ust. 1 pkt 2) narusza ustawowe prawo właścicieli zwalnijące ich z obowiązku korzystania z sieci kanalizacyjnej w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków.

Ponadto tutejszy organ zwraca także uwagę na niejednoznaczne brzmienie § 14 ust. 1 pkt 2 uchwały: „*nakaz odprowadzania ścieków do systemów kanalizacji, w przypadku, gdy parametry nie spełniają parametrów ścieków socjalno – bytowych nakaz oczyszczania w urządzeniach indywidualnych*”. Powyższy przepis można bowiem zinterpretować jako zakaz korzystania z sieci kanalizacyjnej w sytuacji, w której ścieki nie spełniają parametrów ścieków socjalno – bytowych, a jedyną możliwością ich oczyszczenia jest odprowadzenie do indywidualnych urządzeń oczyszczających. Zapewne intencją prawodawcy miejscowego było wprowadzenie zapisu nakazującego podczyszczenie ścieków do parametrów umożliwiających ich wprowadzenie do sieci kanalizacji sanitarnej, jednakże wskazany przepis uchwały o tym nie stanowi.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Zatem akt prawa miejscowego może być objęty stwierdzeniem nieważności w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenia zasad sporządzania planu, dawały organowi nadzoru możliwość stwierdzenia częściowej nieważności uchwały Nr PR.0007.69.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ruda Śląska w obszarze zlokalizowanym w Rudzie Śląskiej - Kochłowicach, w rejonie ulic Józefa Piłsudskiego, Cegielnianej, Porannej, gdyż nie przekładają się one bezpośrednio na ważność całego aktu.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Ruda Śląska
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) A/a.