



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 29 kwietnia 2015 r.

Poz. 1441

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 37/2015 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 28 kwietnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r., poz. 199),:

stwierdzam nieważność

§ 14 pkt 3 w zakresie zapisu „[...] od strony północno-zachodniej”, § 22 ust. 3 pkt 3, § 23 ust. 3 pkt 2 oraz § 24 ust. 3 pkt 4 uchwały nr VI/47/15 Rady Miejskiej Grudziądzka z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Waryńskiego, Lipową, linią kolejową i terenami na wysokości ulicy Granicznej.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 marca 2015 r. Rada Miejska Grudziądzka podjęła uchwałę nr VI/47/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Waryńskiego, Lipową, linią kolejową i terenami na wysokości ulicy Granicznej.

Uchwała ta została doręczona do organu nadzoru wraz z dokumentacją prac planistycznych w dniu 2 kwietnia 2015 r.

Wojewoda po przeprowadzeniu oceny zgodności z przepisami prawnymi przedmiotowej uchwały stwierdził, iż została ona podjęta z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r., znak: WIR.II.4130.29.2015 zawiadomiono Radę Miejską Grudziądzka o wszczęciu postępowania nadzorczego, umożliwiając jej złożenie wyjaśnień.

W piśmie z dnia 21 kwietnia 2015 r., znak: PP-II.6721.3.2013 Przewodniczący Rady Miejskiej Grudziądzka odniósł się do uwag wskazanych przez organ nadzoru.

Zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r., poz. 199), w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Przepis ten znajduje uszczegółowienie w § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), w myśl którego, powyższe ustalenia winny zawierać: określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym, wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

W przedmiotowym planie miejscowym, w ustaleniach szczegółowych dla terenów dróg oznaczonych symbolami: 01KDZ, 02KDZ, 03KDZ, 04KDZ, 05KDW i 06KDW, odpowiednio w § 22 ust. 3 pkt 3, § 23 ust. 3 pkt 2 oraz § 24 ust. 3 pkt 4, zapisano: „dopuszcza się lokalizację wyłącznie jednego zjazdu dla działki budowlanej”.

W ocenie organu nadzoru, określając powyższe, Rada Miejska Grudziądzka wkroczyła w kompetencje zarządcy drogi do regulowania kwestii związanych z dostępnością nieruchomości do drogi publicznej.

Stosownie bowiem do treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 460) budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu [...].

Zarządca drogi jako organ właściwy w sprawach określonych w art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, został upoważniony do przeprowadzenia indywidualnej oceny technicznych i infrastrukturalnych możliwości dostępu do drogi publicznej z terenu nieruchomości do niej przyległej z uwzględnieniem obowiązujących zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego. Regulacja ustawy o drogach publicznych wskazuje, że kompetencja ta została przyznana zarządcy drogi na zasadzie wyłączności, a decyzja administracyjna jest wyłączną formą prawną rozstrzygnięcia o tej kategorii sprawach. Zatem ustalenia planu nie mogą odnosić się do lokalizacji konkretnych zjazdów, jak też wjazdów, gdyż organem decydującym w tym przedmiocie jest zarządca drogi (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 maja 2013 r., sygn. akt II SA/Wr 138/13).

Rada gminy związana jest granicami przedmiotowymi zakresu planu, wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, że samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (wyrok NSA z dnia 17 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1864/10).

Tym samym zakwestionowane przez Wojewodę zapisy uchwały, stanowiące naruszenie zasad i właściwości sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa podlegały wyeliminowaniu z obrotu prawnego.

Ponadto, w § 14 pkt 3 przedmiotowej uchwały ustalono, że „ze względu na teren cmentarza (czynnego), który położony jest przy ul. Lipowej (w bliskiej odległości od granicy obszaru objętego planem – od strony północno-zachodniej) w zagospodarowaniu terenów 4U-MN i 3U wprowadza się w odległości 50 m od terenu cmentarza, maksymalną nieprzekraczalną linię zabudowy (oznaczoną dodatkowo cyfrą 2) dla zabudowań mieszkalnych, zakładów żywienia zbiorowego oraz zakładów przechowujących artykuły żywności”, przy czym wskazany w tym przepisie uchwały cmentarz zlokalizowany jest po wschodniej stronie do granicy obszaru objętego planem.

Pomimo, iż powstała nieścisłość nie będzie stanowiła przeszkody w wykonywaniu uchwały to jednak, tego rodzaju omyłki, nie powinny zostać utrzymane w treści uchwały, która stanowi akt prawa miejscowego i funkcjonuje już w obrocie prawnym.

Zasadnym jest więc stwierdzenie nieważności § 14 pkt 3 w zakresie zapisu „[...] od strony północno-zachodniej”.

Procedura uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ściśle wyznaczona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Art. 28 ust. 1 tej ustawy wskazuje, iż naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Ewa Mes