



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 4 marca 2015 r.

Poz. 1173

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.7.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 lutego 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 39/VI/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika - obszary oznaczone symbolem MPZP 19, z powodu istotnego naruszenia prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 22 stycznia 2015 r. Rada Miasta Rybnika podjęła uchwałę Nr 39/VI/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika – obszar oznaczony symbolem MPZP 19.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199) – zwanej dalej: u.p.z.p., Prezydent Miasta Rybnika w dniu 29 stycznia 2015 r. przekazał organowi nadzoru uchwałę Nr 39/VI/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika – obszary oznaczone symbolem MPZP 19, celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 ust. 1 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 24 lutego 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Zgodnie z art. 15 ust.2 pkt 1 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Artykuł 15 ust. 2 u.p.z.p. stanowi normę o charakterze iuris cogentis zawierającą zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W art. 15 ust. 2 te same ustawy zawarto bowiem obowiązkową materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, więc rada nie może pominąć żadnego zawartego w tym przepisie elementu. Rada Miasta Rybnika w § 3 uchwały ustaliła przeznaczenie dla terenu o symbolu KDD *tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej*, a dla terenu KDX *teren ciągów pieszko-jezdných*. Natomiast w uchwale w § 14 dla terenów 1/KDD i 2/KDX ustalono wspólne przeznaczenie podstawowe: *a)komunikacja drogowa, b)ciągi pieszko – jezdne*. Zatem należy uznać, że ustalenia § 3 uchwały w zakresie przeznaczenia terenów KDD i KDX, są sprzeczne z ustaleniami określonymi dla tych terenów w § 14. Takie nieprecyzyjne ustalenie przeznaczenia terenu, może wręcz sugerować ich alternatywne zagospodarowanie, co narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p., obligujący radę miasta do odrębnego określenia zagospodarowania terenów różnym przeznaczeniem.

2. Zgodnie z art. 9 ust. 4 u.p.z.p. „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Rada Miasta Rybnika na podstawie art. 20 ust. 1 stwierdziła, że nie narusza on ustaleń studium. Rada ustalając przeznaczenie i zasady zagospodarowania dla terenów 1/1MU i 1/2MU nie uwzględniła jednak zapisów wskazanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego uchwałą Nr 292/XXI/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r. Dla terenów 1/1MU i 1/2MU w § 11 pkt 1 uchwały w sprawie miejscowego planu ustalono przeznaczenie podstawowe jako: *zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, administracja, usługi publiczne, biura, usługi oświatowo - wychowawcze, handel detaliczny, kultura, usługi zdrowia*, oraz przeznaczenie uzupełniające jako: *usługi turystyki, usługi pielęgnacyjne, opieka społeczna i socjalna, rzemiosło, łączność i telekomunikacja* - definicje tych przeznaczeń szczegółowo opisano w § 2 uchwały. Natomiast w studium niniejsze tereny usytuowane są w obszarze wskazanym do kształtowania systemów zieleni miejskiej, na którym między innymi zakazano wprowadzenia wszelkiej zabudowy, jedynie dopuszczono zachowanie zabudowy istniejącej. Ze względu na ustalenia studium zawierające zakaz nowej zabudowy nie jest możliwe ustalenie w miejscowym planie przeznaczenia, które może być zrealizowane poprzez budowę budynków usługowych, gdyż jest to sprzeczne z ustaleniami studium, co narusza art. 9 ust 4 i art. 20 ust. 1 u.p.z.p.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 u.p.z.p. jednoznacznie wskazują, iż naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miasta Rybnika Nr 39/VI/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika – obszary oznaczone symbolem MPZP 19, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer - Kapala**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik  
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) A/a.