



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 sierpnia 2015 r.

Poz. 4259

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.51.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 7 sierpnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 poz. 199 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Poczesna nr 74/XI/15 z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – strefa VI obejmująca sołectwa: Nowa Wieś z fragmentami sołectwa Wrzosowa.*

Uzasadnienie

Rada Gminy Poczesna w dniu 2 lipca 2015 r. podjęła uchwałę nr 74/XI/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – strefa VI obejmująca sołectwa: Nowa Wieś z fragmentami sołectwa Wrzosowa.

W dniu 8 lipca 2015 r., stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: ustawą o planowaniu), Wójt Gminy Poczesna przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawnymi.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu, a także art. 88a ust. 1 oraz ust. 3, art. 88f ust. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 469), a także § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959 r (Dz.U. nr 52, poz. 315 zwanym dalej rozporządzeniem dot. lokalizacji cmentarzy).

Zgodnie z art. 88a ust 1 Prawa Wodnego ochrona przed powodzią jest zadaniem organów administracji rządowej i samorządowej. Ochronę tą prowadzi się z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a realizuje się ją między innymi poprzez zapobieganie. Działania mające na celu ochronę przed powodzią zaczynają się więc już na etapie planowania przestrzennego. Jak stanowi art. 88f ust. 5 Prawa Wodnego, w planie miejscowym uwzględnia się granice obszarów o których mowa w art. 88d ust. 2, to jest:

- granice obszarów na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego,
- obszarów szczególnego zagrożenia powodzią

- oraz obszarów obejmujących tereny narażone na zalanie.

Dodatkowo przepis art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c ustawy Prawo Wodne są obszary:

- na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat;
- na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat;
- między linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego.

Wymienione w powyższych przepisach obszary przedstawione są na mapach zagrożenia powodziowego sporządzanych, zgodnie z art. 88d ust. 1 Prawa Wodnego, dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego.

W dniu 15 kwietnia 2015 r. wyżej wymienione mapy zostały przekazane przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej organom administracji, między innymi dyrektorom regionalnych zarządów gospodarki wodnej, i jako oficjalne dokumenty planistyczne stanowią podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i zarządzaniem kryzysowym. Zgodnie z art. 88f ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo Wodne Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu przekazał mapy zagrożenia powodziowego oraz mapy ryzyka powodziowego poszczególnym jednostkom samorządowym. Gmina Poczesna otrzymała powyższe w dniu 20 kwietnia 2015 r., a więc jeszcze **przed uchwaleniem przedmiotowego planu**. Wójt Gminy Poczesna winien więc zweryfikować projekt planu z otrzymanymi materiałami i w przypadku niespójności dokonać niezbędnych zmian w celu doprowadzenia do jego zgodności z przepisami prawa. Tymczasem na załączniku graficznym kwestionowanego planu miejscowego przedstawiono jedynie granice obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, nie wskazując pozostałych obszarów, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy Prawo Wodne, a które w myśl art. 88f ust. 5 wyżej wymienionej ustawy, winny być uwzględnione. Co więcej, granice obszaru szczególnego zagrożenia powodzią przedstawione na rysunku planu są błędnie naniesione. Obszar objęty tą granicą nie stanowi więc de facto obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w myśl ustawy Prawo Wodne. Przepisy przytoczonej ustawy obligują do uwzględniania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dokładnie takich obszarów jakie wynikają z map. Organy gminy mają możliwość, w granicach upoważnienia art. 15 ustawy o planowaniu, określenia w planie innych obszarów chronionych – poza obszarami wynikającymi z map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, należy jednak wyraźnie rozgraniczyć obszary wyznaczone i chronione na podstawie przepisów Prawa Wodnego.

Również w tekście uchwały błędnie wprowadzono ustalenia w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. W §11 pkt 1 kwestionowanego planu wskazano, że granice obszaru szczególnego zagrożenia powodzią pokazano na rysunku planu, natomiast w §11 pkt 2 wprowadzono zakazy. Konstrukcja §11 nie pozwala jednak jednoznacznie powiązać wprowadzonych w pkt. 2 ustaleń do przedstawionych na rysunku granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, co więcej nie wyznaczono żadnych innych terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, do których wymienione zakazy mogłyby się odnosić. To prowadzi do sytuacji, że nie jest jasne w jakich granicach obowiązują wymienione ustalenia. Dodatkowo wprowadzając § 11 pkt 3 w brzmieniu „ w sprawach nieuregulowanych w pkt 1) i pkt 2) obowiązują przepisy odrębne” zasugerowano, iż w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w § 11 pkt 1 nie obowiązują żadne przepisy odrębne, w tym również wynikające z ustawy Prawo Wodne. Projekt planu uzyskał uzgodnienie dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, fakt ten nie zwalnia jednak z przestrzegania zgodności planu z przepisami prawa. Warto nadmienić, że uzgodnienie zostało wydane w 2013 r. W tym przypadku, w obliczu opracowania i przekazania map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej na podstawie art. 88f ust. 1 Prawa Wodnego, gmina winna poprawić projekt przed uchwaleniem i ponownie jego uzgodnienie.

Ponadto w granicach obszaru objętego opracowaniem zlokalizowano cmentarz – teren 1ZC wyznaczony w § 41 kwestionowanej uchwały.

W myśl art. 3 ustawy z 3 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2000 r. Nr 23, poz. 295 ze zm.) cmentarze zakłada się i rozszerza na terenach określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia dot. lokalizacji cmentarzy odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m, pod warunkiem że teren w granicach od 50 m do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. W § 41 pkt 7 przedmiotowego planu ustalono natomiast, że „*strefa sanitarna o szerokości 50,0 m w zasięgu pokazanym na rysunku planu obowiązuje w zakresie określonym w przepisach odrębnych*”. Błędne jest odwoływanie się do terminu „strefy sanitarnej” w kontekście przepisów odrębnych. Żaden bowiem przepis prawa nie definiuje strefy sanitarnej. Przywołane przepisy § 3 rozporządzenia dot. lokalizacji cmentarzy precyzują bowiem odległość cmentarza od określonych elementów zagospodarowania terenu. Wprowadzony w uchwale przepis nie stanowi więc żadnych ustaleń, jak również nie odsyła do właściwych przepisów obowiązujących w tym zakresie.

Zgodnie z załącznikiem graficznym kwestionowanej uchwały, teren położony w bliskim sąsiedztwie cmentarza (w odległości mniejszej niż 50m), oznaczony symbolem 1UC, przeznaczono pod zabudowę usługowo-handlową z dopuszczeniem handlu wielkopowierzchniowego. Dla tego terenu nie wprowadzono żadnych ograniczeń w zakresie posadowienia zakładów produkujących artykuły żywności, ani przechowujących takie artykuły. Błędna lokalizacja cmentarza względem przeznaczonych pod zabudowę terenów, oraz brak właściwych uregulowań w uchwale w tym zakresie prowadzi do sprzeczności z przepisami rozporządzenia dot. lokalizacji cmentarzy. Tym bardziej, że w postanowieniach ogólnych dotyczących zaopatrzenia w wodę dopuszczono w zabudowie o charakterze przemysłowym i usługowym własne systemy zaopatrzenia w wodę (§ 18 pkt 3 uchwały).

Dodatkowo w §5 pkt 18 kwestionowanej uchwały, w którym na potrzeby planu zdefiniowano pojęcie „przepisy odrębne” jako przepisy **obowiązujące na dzień uchwalenia planu**, wymieniając jednocześnie szczególnie istotne, błędnie odesłano do nieaktualnych aktów, to jest:

- w §5 pkt 18 lit. a przywołano tekst jednolity ustawy Prawo Budowlane z 2006 roku;
- w §5 pkt 18 lit. c przywołano nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 września 1998 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych;
- w §5 pkt 18 lit. d przywołano tekst jednolity ustawy o drogach publicznych z 2009 r.;
- w §5 pkt 18 lit. f przywołano tekst jednolity ustawy Prawo Wodne z 2012 r.;
- w §5 pkt 18 lit. g przywołano tekst jednolity ustawy o ochronie przyrody z 2009 r.;
- w §5 pkt 18 lit. h przywołano tekst jednolity ustawy Prawo ochrony środowiska z 2008 r.

Dla wszystkich wyżej wymienionych ustaw na dzień uchwalenia planu obowiązywały inne teksty jednolite.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w sprawie studium lub planu miejscowego w całości bądź w części stanowi naruszenie zasad ich sporządzania, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Wyżej przedstawione naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winny skutkować uchynieniem uchwały w całości lub w części, zależnie od tego, czy plan miejscowy po uchynieniu ustaleń naruszających prawo będzie spełniał wymogi zawarte w art. 15 ust. 2 i 3 określającym jego niezbędny zakres. Mając na uwadze powyższe zarzuty stwierdzenie nieważności uchwały całości jest uzasadnione i konieczne.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha

Otrzymują:

- 1) Rada Gminy Poczesna, ul. Wolności 2, 42-262 Poczesna
- 2) a/a