



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 października 2015 r.

Poz. 2873

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.141.2015 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 7 października 2015 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 2 pkt 12 i pkt 14, art. 15 ust. 2 pkt 1, art. 17 pkt 13 i pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100 poz. 908).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XIII/255/15 Rady Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna „Białobrzegi VI”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Krosna w dniu 28 sierpnia 2015 r. podjęła uchwałę Nr XIII/255/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna „Białobrzegi VI”.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 7 września 2015 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 2 pkt 12 i pkt 14, art. 15 ust. 2 pkt 1, art. 17 pkt 13 i pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100 poz. 908) i dlatego też zostało w stosunku do tej uchwały wszczęte postępowanie nadzorcze.

Kolejno organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko, uwzględniając przy tym wyjaśnienia złożone przez Prezydenta Miasta Krosna w piśmie z dnia 6 października 2015 r.

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei rozporządzenie cyt. wyżej w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i graficznej.

Analizując regulacje przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

- 1) ustalone zasady obsługi komunikacyjnej dla części wydzielonych terenów są niewłaściwe i naruszają zasady sporządzania planu. Będą one budziły nie tylko trudności interpretacyjne, ale wręcz uniemożliwią zagospodarowanie istniejących lub wydzielanych zgodnie z zasadami określonymi w planie działek budowlanych. Na przykład dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono w § 21 pkt 5 lit. a uchwały, zasadę obsługi komunikacyjnej z przylegających dróg wskazanych na rysunku planu, nie wiadomo jednak w jaki sposób mają mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej istniejące działki budowlane nie przylegające do żadnych dróg wyznaczonych na rysunku planu. Równocześnie nie ustalono konieczności zapewnienia takiego dostępu do dróg dla nowo wydzielanych działek – ustalenia § 21 pkt 3 określają jedynie minimalne powierzchnie działek budowlanych oraz minimalne ich fronty. W granicach terenów dopuszczona została realizacja dojść pieszych i dojazdów (ustalenia § 21 pkt 2 lit. b), co jednak nie zapewnia spełnienia wymogów wynikających z definicji działki budowlanej oraz dostępu do drogi publicznej, określonych przepisami art. 2 pkt 12 i pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) naruszono w sposób istotny tryb z art. 17 pkt 13 i pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy rozstrzygnięciu przez Prezydenta Miasta Krosna uwagi Carrefour Polska Sp. z o. o. złożonej do wyłożonego w dniach od 3 września do 24 września 2014 r. do publicznego wglądu projektu planu (uwzględnionej). Z ustaleń uchwały wynika bowiem, iż ustalenia zawarte w § 13 dotyczące ograniczeń w zakresie wielkości urządzeń reklamowych odnoszą się również terenów obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², oznaczonych symbolami UC, natomiast składający uwagę Carrefour Polska Sp. z o. o. wnioskował o wyłączenie przedmiotowych terenów z ustaleń dotyczących ograniczeń wielkości urządzeń reklamowych.

Organ nadzoru podkreśla przy tym, że kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów. W związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny wypełniać zasady zawarte w ustawie o planowaniu przestrzennym i w rozporządzeniu wykonawczym w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niewątpliwie ustalenia Planu winny być czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Uchwały te podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa i jest to dodatkowa przesłanka stwarzająca wymóg czytelności i jasności w zapisach planów miejscowych. Organ nadzoru stwierdził natomiast, iż przedmiotowa uchwała zawiera również zapisy niejasne, a także informacje, które nie są ustaleniem stanowiącym, a mianowicie:

- 1) nieprawidłowe jest ustalenie zawarte w § 5 ust. 2 pkt 8 uchwały, gdyż „istniejące sieci infrastruktury technicznej” nie są obowiązującymi ustaleniami planu, a na ich przebieg w określonym miejscu wskazuje informacja z podkładu mapowego, nie zaś ustalenie Rady Miasta;
- 2) zbędnie w § 12 pkt 4 określono zakaz realizacji pełnych ogrodzeń, gdyż w pkt 2 została już uregulowana nakazem ich ażurowość;
- 3) w uchwale znajdują się liczne powtórzenia tych samych ustanawianych norm np. w zakresie obowiązywania linii rozgraniczających teren (§ 3 pkt 1, § 5 ust. 2 pkt 2, § 8), co narusza Zasady techniki prawodawczej, a ponadto jest zbędne, gdyż ustalenie linii rozgraniczających stanowi obowiązkowe ustalenie planu, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) ustalenie § 17 zawiera informację i nie ma charakteru stanowiącego;
- 5) niewłaściwe, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej są:
 - zapisy zawarte w § 18 ust. 6 pkt 1, gdyż stanowią informacje o braku ustaleń w przedmiotowym zakresie,
 - zapisy zawarte w § 18 ust. 10, gdyż ustalają obowiązek, który wynika wprost z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.).

Organ nadzoru badając przedłożoną dokumentację prac planistycznych do przedmiotowej uchwały stwierdził również, że zawiera ona pewne braki, a mianowicie:

- a) brak dowodów ogłoszenia obwieszczenia w sprawie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu – stosownie do § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zamieszczone w dokumentacji pismo Prezydenta Miasta Krosna, przekazujące obwieszczenia do Regionalnego Centrum Kultury Pogranicza w celu ich rozplakatowania na terenie miasta, nie stanowi dowodu potwierdzającego, iż obwieszczenia te zostały ogłoszone,
- b) brak projektu planu z etapu uzgodnień, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- c) brak dowodów potwierdzających dotrzymanie nieprzekraczalnego terminu 21 dni na rozpatrzenie uwag, które zostały złożone do projektów planu wykładanego do publicznego wglądu, o którym mowa w art. 17 pkt 12 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- d) brak dokumentów dotyczących poszczególnych etapów opracowania planu.

Mając jednakże na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenie prawa, przy określeniu zasad obsługi komunikacyjnej dla części wydzielonych terenów, a także istotne naruszenie trybu uchwalania planu z art. 17 pkt 13 i pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w zakresie rozstrzygnięcia przez Prezydenta Miasta Krosna uwagi Carrefour Polska Sp. z o. o.) - należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić nieważność uchwały Nr XIII/255/15 Rady Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna „Białobrzegi VI”.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu**

Janusz Olech