



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 12 marca 2018 r.

Poz. 1857

UCHWAŁA* NR XCV/2487/18 RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 28 lutego 2018 roku

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” i obejmują obszar położony w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VIII Dębniki i przebiegają:

1) od północy (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku wschodnim):

a) północną granicą działek nr 105/14, 103/11, 10/5 i 112/19, północno-zachodnią granicą działki nr 9/1, północną granicą działki nr 7/7, fragmentem północnej granicy działki nr 8/3, przez teren działek nr 8/3 (w planie południowo-zachodnia część działki), 108/14 (w planie południowo-zachodnia część działki) i 114/4 (w planie południowa część działki), fragmentem wschodniej granicy działki nr 114/4, przez teren działki nr 20/4 (w planie południowa część działki), północno-zachodnią granicą działek nr 22/6 i 22/7, wschodnią granicą działek nr 22/3, 22/2 i 24, przez teren działki nr 26 (w planie wschodnia część działki), fragmentem wschodniej granicy działki nr 28, przez tereny działek nr 28 (w planie południowo-wschodnia część działki), 111 (w planie południowo-wschodnia część działki), 110/2 (w planie środkowa część działki), 33 (w planie południowa część działki) i 34 (w planie południowa część działki), fragmentem północno-zachodniej i północno-wschodniej granicy działki nr 35/2, przez teren działki nr 120/2 (w planie środkowa część działki) obr. 1 Podgórze,

b) przez teren działek nr 406 (w planie południowa część działki), 404/2 (w planie południowa część działki) i 404/3 (w planie południowo-zachodnia część działki) obr. 2 Podgórze;

2) od wschodu (rozpoczynając od północno-wschodniego narożnika w kierunku południowym):

a) fragmentem południowo-wschodniej granicy działki nr 404/3, północno-wschodnią granicą działek nr 404/10 i 404/9, fragmentem północno-wschodniej granicy działki nr 404/11, przez teren działki nr 404/11 (w planie północno-zachodnia część działki), fragmentem południowo-zachodniej granicy działki nr 404/11 obr. 2 Podgórze,

* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

- b) przez teren działki nr 120/2 (w planie środkowa część działki), południowo-wschodnią i południową granicą działki nr 35/13, południową granicą działki nr 35/12, fragmentem południowej granicy działki nr 35/9, przez teren działki nr 110/2 (w planie środkowa część działki), wschodnią granicą działki nr 36, północną granicą działek nr 44 i 43, fragmentem północnej granicy działki nr 55/4, przez teren działki nr 55/4 (w planie południowa część działki), fragmentem wschodniej granicy działki nr 55/4, przez teren działek nr 55/7 i 54 (w planie południowa część działek), fragmentem zachodniej granicy działki nr 53, przez teren działki nr 53 (w planie zachodnia część działki), przez teren działek nr 117/2, 57, 58/7, 58/8 i 58/6 (w planie zachodnie części działek), fragmentem północnych granic działek nr 58/13 i 58/17, przez teren działek nr 58/17, 58/16 i 58/15 (w planie zachodnie części działek), przez teren działki nr 122/6 (w planie północno-zachodnia część działki), przez teren działek nr 122/4 i 122/3 (w planie północne części działek), fragmentem wschodniej części działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze,
- c) wschodnią granicą działki nr 302/1, przez teren działki nr 53/5 (w planie zachodnia część działki), przez teren działki nr 57/3 i 61 (w planie południowo-zachodnie części działek), fragmentem wschodniej granicy działki nr 303/2, przez teren działek nr 120, 121, 122/1 i 122/2 (w planie południowe części działek) obr. 74 Podgórze,
- d) przez teren działki nr 1/5 (w planie południowa część działki), fragmentem południowo-wschodniej granicy działki nr 1/5, fragmentem północno-wschodniej granicy działki nr 4, przez teren działki nr 3/7 (w planie południowa część działki), fragmentem południowo-wschodniej granicy działki nr 3/7, fragmentem północno-wschodniej granicy działki nr 7/2, północno-wschodnimi granicami działek nr 7/4 i 7/5, przez teren działki nr 8/10 (w planie południowo-zachodnia część działki), fragmentem południowo-wschodniej granicy działki nr 8/10, wschodnią granicą działki nr 8/11, fragmentem północnej granicy działki nr 52, północnymi granicami działek nr 51 i 50, wschodnią granicą działki nr 50, południowymi granicami działek nr 50, 51, 52, 53, 54 i 55/2, zachodnią granicą działki nr 55/2, fragmentem południowej granicy działki nr 8/11, południową granicą działki nr 7/6, fragmentem południowej granicy działki nr 6, przez teren działek nr 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66 i 67/1 (w planie zachodnie części działek), fragmentem południowej granicy działki nr 67/1, wschodnią i południową granicą działki nr 68/4, południowymi granicami działek nr 68/3 i 69 obr. 3 Podgórze,
- e) fragmentem wschodniej granicy działki nr 223, wschodnią granicą działek nr 224 i 225 obr. 74 Podgórze;
- 3) od południa (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku zachodnim): południowymi granicami działek nr 225, 219, 216, 215, 213, 212, 211, 210, 209, 208, 207, 206, 204, 203, 202, 201, 200, 199, 198, 197/2, 195, 193/2, 193/1, 191, 190/1, 186, 184, 182, 181 i 179, fragmentem południowej granicy działki nr 177/2, południową granicą działki nr 177/1, południowo-wschodnią granicą działki nr 176/3, południową granicą działki nr 176/1, fragmentem wschodniej granicy działki nr 173/1, przez teren działki nr 57/4 (w planie środkowa i północna część działki), fragmentem południowej granicy działki nr 57/4, przez teren działki nr 57/4 (w planie środkowa i północna część działki), przez teren działek nr 52/7, 52/13 i 1/3 (w planie północno-wschodnie części działek) obr. 74 Podgórze;

4) od zachodu: granicą administracyjną miasta.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 123 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia **planu** zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) **rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

§ 3. Celem planu jest:

- 1) ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych terenów łkowych, w tym ochrona siedlisk gatunków chronionych i objętych obszarem Natura 2000;

- 2) wyznaczenie zrównoważonych zasad i kierunków rozwoju terenów sportu i rekreacji przy ul. Kolnej i terenów usług w rejonie węzła autostradowego Kraków – Tyniec oraz zasad uzupełnienia istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – z uwzględnieniem ochrony przyrodniczej i krajobrazowej obszaru.

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **teren** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodziną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, z 2017 r. poz. 2285);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć „działkę budowlaną” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566);
- 9) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,
 - c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;
- 10) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 16) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 17) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 18) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
- 19) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych - w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 20) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 21) **strefie hydrogenicznej** – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów otwartego rowu, wyznaczony w celu zachowania jego otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej.
2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.
3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.
4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) granica obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) granica terenu służącego organizacji imprez masowych;
- 5) strefa kształtowania systemu przyrodniczego;
- 6) strefa dopuszczonego dojazdu lub drogi;
- 7) strefa hydrogeniczna;
- 8) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MN.1 – MN.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym,
 - b) **MN/U.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

- c) **U.1 – Teren zabudowy usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
- d) **US.1 – Teren sportu i rekreacji** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji,
- e) **US.2 – Teren sportu i rekreacji** o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe,
- f) **R.1 – Teren rolniczy** o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska,
- g) **R.2 i R.3 – Tereny rolnicze** o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne,
- h) **ZN.1 – ZN.9 – Tereny zieleni w parku krajobrazowym** o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w parku krajobrazowym,
- i) **ZN/WS.1 – Teren zieleni w parku krajobrazowym i wód powierzchniowych śródlądowych** obejmujący wody powierzchniowe wraz z obudową biologiczną,
- j) **ZP.1 i ZP.2 – Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce,
- k) **ZP.3 – ZP.8 – Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,
- l) **ZP.9 – Teren zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod zielen urządzoną towarzyszącą autostradzie,
- m) **WS.1 – WS.3 – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych** obejmujące wody powierzchniowe,
- n) **Tereny Komunikacji** z podziałem na:
 - **KDA.1 – Teren drogi publicznej** o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada,
 - **KDZ.1 – Teren drogi publicznej** o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
 - **KDL.1 i KDL.2 – Tereny dróg publicznych** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1 – KDD.5 – Tereny dróg publicznych** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 – KDW.5 – Tereny dróg wewnętrznych** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- o) **KU.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych** o podstawowym przeznaczeniu pod pętlę autobusową komunikacji zbiorowej.

2. Ponadto na rysunku planu zaznaczono następujące elementy i uwarunkowania, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) granica administracyjna miasta;
- 2) orientacyjny zasięg wód powierzchniowych znajdujących się pod Terenami Komunikacji;
- 3) ciągi widokowe;
- 4) punkty widokowe;
- 5) budynek dawnego dworu wraz z terenem wpisany do rejestru zabytków;
- 6) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
- 7) kapliczka ujęta w gminnej ewidencji zabytków;
- 8) rowy;
- 9) granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wynoszącym raz na 100 lat ($Q_{1\%}$) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów;

- 10) granica strefy i strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej;
- 11) obszar Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy;
- 12) pomnik przyrody;
- 13) powierzchnie ograniczające lotniska;
- 14) izofony hałasu drogowego:
 - a) LDWN = 68 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.,
 - b) LDWN = 64 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.,
 - c) LN = 59 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.;
- 15) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;
- 16) gazociąg wysokiego ciśnienia;
- 17) obszar ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko:
 - a) granica strefy zagrożeń (50 m od krawędzi jezdni) wchodzącej w skład obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady A4 na środowisko – według decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A4,
 - b) granica strefy uciążliwości (150 m od krawędzi jezdni) wchodzącej w skład obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady A4 na środowisko – według decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A4.

Rozdział II.
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW
OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU,
W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe, dostępne w postaci licznych otwarc widokowych na charakterystyczne formy naturalne i architektoniczne znajdujące się poza obszarem planu, składające się na unikalną panoramę Miasta:

- 1) w kierunku północnym i północno-wschodnim – Las Wolski oraz klasztor Kamedułów na Bielanach i Zamek w Przegorzałach;
- 2) w kierunku południowo-zachodnim – Wzgórza Tynieckie.

4. W celu ochrony wysokich wartości krajobrazowych, o których mowa w ust. 3, obowiązuje:

- 1) nakaz zachowania i uwzględnienia oznaczonych na rysunku planu punktów i ciągów widokowych, przy realizacji zabudowy i zagospodarowania terenu, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi planu;
- 2) ochrona przed naturalną sukcesją roślinności wysokiej, w celu zachowania powiązań widokowych w skali lokalnej i miejskiej.

5. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasada sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej – zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym i szeregowym.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.

3. W odniesieniu do budynków ustala się możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu.

4. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem:

- 1) prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości dalszej rozbudowy budynku poza tę linię;
- 2) nadbudowy budynku z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

5. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:

- 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

6. W stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

7. Na części obszaru planu obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kraków - Balice, wynoszące od 363 m n.p.m. do 383 m n.p.m. Ograniczenie wysokości zabudowy obejmuje również wszystkie urządzenia umieszczane na obiektach budowlanych.

8. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące 300 m n.p.m.

9. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 2) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji.

10. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) nakaz kształtowania dachów, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów, jako dachy:
 - płaskie,
 - dwuspadowe / wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°,
 - b) dopuszcza się możliwość doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych zgodnie z zasadami określonymi w pkt 3,
 - c) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku mieszkalnego jednorodzinnego, z możliwością jego zadaszenia;
- 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

- a) do pokrycia dachów dwuspadowych, wielospadowych należy stosować materiały w odcieniach:
 - szarości, brązu – w Terenach MN.1 – MN.5 i MN/U.1,
 - ciemnej zieleni – w Terenie US.1,
 - b) zakaz stosowania do pokrycia dachów dwuspadowych, wielospadowych blachy falistej i trapezowej,
 - c) dopuszcza się realizację tarasów na dachach płaskich bez możliwości zadaszania tarasów zlokalizowanych na najwyższej kondygnacji;
- 3) w zakresie doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych dopuszcza się:
- a) stosowanie świetlików na dachach płaskich,
 - b) przeszklenie dachów,
 - c) doświetlenie lukarnami lub oknami połaciowymi lub facjatami zgodnie z następującymi zasadami:
 - łączna szerokość lukarn / facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji,
 - lukarny / okna połaciowe / facjaty należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych, w osiach przestrzeni międzyokiennych lub symetrycznie,
 - nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dla lukarn / facjat jak dla dachów budynku, z dopuszczeniem stosowania przekryć lukarn / facjat dachem płaskim,
 - nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn / facjat na danym budynku.

11. W zakresie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) zakaz lokalizacji wolnostojących inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej;
- 2) dopuszczenie lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (takich jak: anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych w Terenach US.1 i U.1;
- 3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz ograniczenia wysokości zabudowy, o których mowa w ust. 7 i 8.

12. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, z wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:
 - a) lokalizowanych wyłącznie na czas trwania wystaw, pokazów i imprez, ale nie dłużej niż 30 dni – w Terenach US.1 i U.1,
 - b) stanowiących sezonowe przekrycia boisk sportowych i kortów tenisowych, lokalizowanych wyłącznie w okresie od 15 października do 15 kwietnia – w Terenie US.1;
- 2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

13. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

- 1) dopuszcza się iluminację zieleni, obiektów i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem;
- 2) do iluminacji obiektów budowlanych należy stosować jedynie światło białe;
- 3) zakaz stosowania światła pulsującego.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 8. 1. Obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).

2. W obszarze planu znajduje się:

- 1) obszar Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065);
- 2) pomnik przyrody ustanowiony rozporządzeniem Nr 3/97 Wojewody Małopolskiego z dnia 30 stycznia 1997 r. w sprawie pomników przyrody na terenie województwa krakowskiego – lipa drobnolistna rosnąca na działce nr 59/1 obr. 1 Podgórze.

3. W obszarze planu występują:

- 1) gatunki zwierząt podlegających ochronie;
- 2) łąki wilgotne trzęślicowe;
- 3) stanowiska roślin chronionych.

4. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt powinny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania.

5. Obszar planu pozostaje w zasięgu obszaru narażonego na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wynoszącym raz na 100 lat ($Q_{1\%}$) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów.

6. Zalanie terenu wodą 100-letnią ($Q_{1\%}$) w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów, może nastąpić do rzędnych w granicach 207,84 – 207,99 m n.p.m.

7. Na obszarach narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się;
- 2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

8. W strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej, w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony przed powodzią.

9. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację:

- 1) urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową;
- 2) oczek wodnych zapewniających możliwość bytowania i rozrodu zwierząt.

10. Ustala się nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności wód powierzchniowych znajdujących się w Terenach: WS.1, KDD.2, WS.2, KDA.1 i WS.3.

11. W zakresie ochrony akustycznej należy uwzględniać następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1 – MN.5) – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1) – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) w Terenie sportu i rekreacji (US.1) i w Terenach zieleni urządzonej (ZP.3, ZP.4, ZP.6 – ZP.8) jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

12. Na części obszaru planu występuje obszar, dla którego obowiązują ograniczenia wynikające z ustalonego zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania autostrady (A4) na środowisko, określone decyzją Nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. znak: RP.II.7331/03/98 o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej dla odcinka: węzeł „Balice I” do ul. Kąpielowej, zmienioną decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 3 sierpnia 1999 r., znak GP-1/A-4/27/EM-AŚ/99/85:

- 1) w strefie zagrożeń (50 m od krawędzi jezdni) zakaz lokalizowania obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi;
- 2) w strefie uciążliwości (150 m od krawędzi jezdni) nakaz zapewnienia skutecznej ochrony istniejących obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi przed szkodliwym wpływem autostrady przez dotrzymanie obowiązujących normatywów oraz zastosowanie rozwiązań, środków i urządzeń technicznych pozwalających na maksymalną ochronę środowiska i zdrowia tj. ekranów ochronnych, zieleni ochronnej w pasie 30 m – 50 m od autostrady lub zieleni osłonowej za ekranami ochronnymi w pasie do 12 m.

13. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) autostrady;
- 2) drogi oraz obiekty mostowe;
- 3) infrastruktura techniczna;
- 4) zabudowa usługowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą w Terenie U.1;
- 5) garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą w Terenach US.1 i U.1;
- 6) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 7) obiekty sportowe i rekreacyjne oraz terenowe urządzenia sportowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 8) scalanie gruntów;
- 9) gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji terenów;
- 10) zalesienia w Terenach ZN.1, ZN.6 i ZN.9;
- 11) budowle przeciwpowodziowe, a także regulacja wód lub ich kanalizacja rozumiana jako zagospodarowanie wód umożliwiające ich wykorzystanie do celów żeglugowych;
- 12) budowle piętrzące wodę.

14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

- 1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu, z zastrzeżeniem pkt 2;
- 2) dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3:
 - a) w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000,
 - b) w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi.

15. W celu ochrony walorów przyrodniczych otoczenia obszaru Natura 2000, wyznacza się strefę kształtowania systemu przyrodniczego, oznaczoną na rysunku planu, dla której warunki zagospodarowania określono w ustaleniach szczegółowych dla Terenu U.1.

16. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

17. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;

- 2) zakaz lokalizacji ogrodzeń poprzecznych uniemożliwiających swobodny spływ wód;
- 3) utrzymanie ciągłości i funkcjonalności rowu;
- 4) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód z wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;
- 5) dopuszczenie możliwości wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta rowu.

18. W obszarze planu znajdują się rowy, dla których ustala się:

- 1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej;
- 2) nakaz stosowania koryt otwartych;
- 3) zakaz lokalizacji:
 - a) budynków w odległości 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,
 - b) ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej (zakaz dotyczy także części Terenów R.1 i ZP.4, w związku z rowem znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie południowej granicy planu, poza jego obszarem);
- 4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu zabytek wpisany do **rejestru zabytków** – zespół dworsko-folwarczny w Kole Tynieckim, obejmujący dwór wraz z układem przestrzennym dawnego założenia folwarcznego i drzewostanem w granicach działki nr 59/1 obr. 1 Podgórze (nr rejestru A-1013, decyzja z dnia 22.01.1996 r.).

2. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków** – budynki gospodarcze wchodzące w skład układu przestrzennego dawnego założenia folwarcznego z XIX/XX w. i ustala się ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących Terenu MN/U.1.

3. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu zabytek ujęty w **gminnej ewidencji zabytków** – kapliczka św. Jana Nepomucena z XVIII/XIX w. na działce nr 14/2 obr. 1 Podgórze i ustala się ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących Terenu ZN.9.

Wymagania wynikające z kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;
- 2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia (w tym: nawierzchni i oświetlenia);
- 3) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji pieszej i kołowej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych

§ 11. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 1000 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 15 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, trasy rowerowe oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które należy wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) uwzględnienie powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - ϕ 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociagową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) dopuszczenie, w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowego (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej - ϕ 250 mm;
- 5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej - ϕ 300 mm;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja opadowa lub cieku, zbiorników wodnych, starorzecza, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

- a) ułatwiających przesiekanie wody deszczowej do gruntu,
- b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
- c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego, średniego i wysokiego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy;
- 2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;
- 3) zakaz stosowania paliw stałych.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia;
- 2) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną;
- 4) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 5) minimalny przekrój doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia - 16 mm².

7. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych Terenów Komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:
 - a) droga klasy autostrada w terenie **KDA.1** – autostrada A4 – 2x3,
 - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1** – ulica Tyniecka – 1x2, połączona pośrednio, poprzez skrzyżowanie dwupoziomowe (węzeł Kraków – Tyniec), z drogą w terenie **KDA.1** i zapewniająca dzięki temu powiązanie komunikacyjne autostrady z terenami przyległymi,
 - c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – ul. Kolna – 1x2, połączona z drogą w terenie **KDZ.1**, odcinek objęty planowaną przebudową,
 - d) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2** – północny odcinek ulicy Kolnej - 1x2, nieobjęty przebudową;

- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) **KDD.1** – droga o przekroju 1x2, połączona z drogą w terenie **KDL.1**,
 - b) **KDD.2** – droga bez nazwy – 1x2, biegnąca równolegle do ulicy Tynieckiej i we fragmencie równolegle do autostrady A4,
 - c) **KDD.3** – droga bez nazwy – 1x2,
 - d) **KDD.4** – droga bez nazwy – 1x2,
 - e) **KDD.5** – droga bez nazwy – 1x2;
 - 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w Terenach:
 - a) **KDA.1**,
 - b) **KDZ.1**;
 - 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
 - a) drogę klasy autostrada **KDA.1** – do 78 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 360 metrów w rejonie węzła (skrzyżowania dwupoziomowego) z drogą w terenie **KDZ.1**,
 - b) drogę klasy zbiorczej **KDZ.1** – do 48 metrów,
 - c) drogę klasy lokalnej **KDL.1** – do 21 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 38 metrów w miejscu połączenia z drogą w terenie **KDL.2**,
 - d) drogę klasy lokalnej **KDL.2** – do 12 metrów,
 - e) drogi klasy dojazdowej:
 - **KDD.1** – do 16 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 22 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - **KDD.2** – do 17 metrów,
 - **KDD.3** – do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 19 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.2**,
 - **KDD.4** – do 11 metrów,
 - **KDD.5** – do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**;
 - 5) układ dróg publicznych, opisany w pkt 1 i 2, uzupełniają tereny dróg wewnętrznych:
 - a) **KDW.1** – istniejąca droga, położona pomiędzy terenami MN.5 i R.3,
 - b) **KDW.2** – istniejąca droga, położona pomiędzy terenami MN.2 i MN.5,
 - c) **KDW.3** – istniejąca droga, położona wewnątrz terenu MN.2,
 - d) **KDW.4** – istniejąca droga, położona pomiędzy terenami MN.2 i ZN.7,
 - e) **KDW.5** – ulica Kolna, odcinek położony pomiędzy terenami MN.3 i MN.4.
2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:
- 1) przebudowę dróg w Terenach: **KDA.1**, **KDL.2** i **KDD.5**;
 - 2) budowę nowych odcinków dróg w Terenach **KDL.1** i **KDD.1**.
3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.
4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.
5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w Terenach: **KDA.1**, **KDZ.1**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDD.1** - **KDD.4**.

6. Dopuszcza się we wszystkich Terenach, z wyjątkiem części Terenu R.1 objętej granicą obszaru Natura 2000 (Dębnicko – Tyniecki Obszar Łąkowy) i Terenów ZN/WS.1, WS.1 – WS.3, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji pieszej, kołowej i rowerowej, transportu publicznego i parkingów wymaga zapewnienia:

- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku);
- 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się dla nowo budowanych obiektów wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:

- a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom,
- b) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi,
- c) domy studenckie – 20 miejsc na 100 łóżek,
- d) internaty – 10 miejsc na 100 łóżek,
- e) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 20 miejsc na 100 łóżek,
- f) domy zakonne – 10 miejsc na 1 dom,
- g) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
- h) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe – 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
- i) budynki kultury: sale wystawowe, muzea – 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
- j) budynki kultu religijnego – 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
- k) budynki oświaty – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- l) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- m) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) – 10 miejsc na 100 studentów,
- n) budynki obsługi bankowej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- o) obiekty handlu o 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej – 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
- p) budynki gastronomii – 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
- q) budynki innych usług – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- r) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
- s) obiekty sportowe: stadiony, hale - poniżej 5000 widzów – 15 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
- t) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 30 miejsc na 100 użytkowników jednocześnie, z zastrzeżeniem pkt 2 lit. b;

- 2) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych:

- a) w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:
 - przebudowie i remoncie,
 - dociepleniu,
 - lokalizacji pochylni i ramp dla niepełnosprawnych, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,
 - rozbudowie, zmianie sposobu użytkowania - o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych lub usługowych,

- b) w Terenach ZN.9, ZP.1 i ZP.5 dla terenowych urządzeń sportowych;
- 3) dla obiektów określonych w pkt 1 lit. b – t wskazuje się konieczność zapewnienia stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę postojową, w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych – min. 4 % liczby miejsc parkingowych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się wymagane minimalne ilości miejsc dla stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:
- a) hotele – 20 miejsc na 100 pokoi,
 - b) domy studenckie – 30 miejsc na 100 łóżek,
 - c) internaty – 20 miejsc na 100 łóżek,
 - d) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 15 miejsc na 100 łóżek,
 - e) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - f) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe – 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - g) budynki szkolnictwa wyższego – 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - h) budynki szkolnictwa wyższego dodatkowo, jeśli ze studentami – 20 miejsc na 100 studentów,
 - i) obiekty handlu o 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - j) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - k) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - l) budynki biur – 10 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej,
 - m) obiekty sportowe: stadiony, hale – 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - n) obiekty sportowe lokalne (korty tenisowe, baseny, boiska, itp.) – 5 miejsc na 100 użytkowników jednocześnie;
- 5) miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej, objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 6) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 4), miejsca parkingowe dla samochodów oraz stanowiska postojowe rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych – dojazdowych i lokalnych oraz dróg wewnętrznych, jako pasy i zatoki postojowe.

9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych:

- 1) w Terenach **MN.1 – MN.5, MN/U.1:**
- a) naziemne,
 - b) garaże, w tym również wolnostojące;
- 2) w Terenie **U.1:**
- a) naziemne,
 - b) parkingi / garaże, w tym wielopoziomowe, z wykluczeniem podziemnych;
- 3) w Terenach **US.1, US.2, R.2, ZN.9, ZP.3 – ZP.8, KU.1, KDL.1, KDL.2, KDD.1 – KDD.5 i KDW.1 – KDW.5** – naziemne;
- 4) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych w Terenach: **R.1, R.3, ZN.1 – ZN.8, ZN/WS.1, ZP.1, ZP.2, ZP.9, KDA.1 i KDZ.1.**

10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez istniejące linie autobusowe, kursujące w ciągu ulic Tynieckiej oraz Kolnej;

- 2) w sezonie letnim obsługę komunikacyjną uzupełnia tramwaj wodny, kursujący na trasie pomiędzy centrum Krakowa, a opactwem w Tyńcu.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 %.

Rozdział III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami od **MN.1** do **MN.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 20%;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, a dla garaży wolnostojących, budynków gospodarczych, wiat, altan, oranżerii: 5 m;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako: dwu- lub wielospadowe, z zastrzeżeniem § 7 ust. 10 pkt 1 lit. c;
- 6) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7,
 - b) wiat, altan, oranżerii,
 - c) tras rowerowych,
 - d) obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak:
 - dojścia piesze,
 - obiekty małej architektury,
 - dojazdy niewyznaczone na rysunku planu,
 - konstrukcje oporowe,
 - oświetlenie,
 - miejsca parkingowe.

§ 16. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MN/U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 20%;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, a dla garaży wolnostojących, budynków gospodarczych, wiat, altan, oranżerii: 5 m;

- 5) nakaz kształtowania dachów jako: dwu- lub wielospadowe, z zastrzeżeniem § 7 ust. 10 pkt 1 lit. c;
- 6) dopuszczenie lokalizacji:
- a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7,
 - b) wiat, altan, oranżerii,
 - c) tras rowerowych,
 - d) obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak:
 - dojścia piesze,
 - obiekty małej architektury,
 - dojazdy niewyznaczone na rysunku planu,
 - konstrukcje oporowe,
 - oświetlenie,
 - miejsca parkingowe.

3. W wyznaczonym terenie znajdują się oznaczone na rysunku planu obiekty:

- 1) wpisany do rejestru zabytków – zespół dworsko – folwarczny w Kole Tynieckim;
- 2) ujęte w gminnej ewidencji zabytków – budynki gospodarcze wchodzące w skład układu przestrzennego dawnego założenia folwarcznego z XIX/XX w.

4. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 3 pkt 2, ustala się:

- 1) nakaz zachowania cech stylowych obiektów oraz zasad zabudowy w zakresie:
 - a) formy architektonicznej,
 - b) kształtu dachu, z zastrzeżeniem pkt 2 lit. b,
 - c) materiału pokrycia dachowego (dachówka);
- 2) dopuszczenia:

- a) zmiany sposobu użytkowania budynków gospodarczych na mieszkalne,
- b) zmiany sposobu użytkowania poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych lub lukarn.

§ 17. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, a w strefie kształtowania systemu przyrodniczego 60%;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 20%;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,4;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako płaskie;
- 6) zakaz:
 - a) realizacji kondygnacji podziemnych,
 - b) lokalizacji placów hurtowych i składowych;
- 7) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7,

- b) parkingów / garaży, w tym wielopoziomowych,
- c) tras rowerowych,
- d) obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak:
 - dojścia piesze,
 - obiekty małej architektury,
 - dojazdy niewyznaczone na rysunku planu,
 - konstrukcje oporowe,
 - oświetlenie,
 - miejsca parkingowe.

§ 18. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem **US.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się usługi związane z przeznaczeniem podstawowym, których udział może wynosić maksymalnie 40% powierzchni całkowitej zabudowy.

3. Teren US.1, w granicy wskazanej na rysunku planu, może być wykorzystywany dla organizacji imprez masowych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,0;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: 14 m;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako: dwu-, wielospadowe lub płaskie;
- 6) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7,
 - b) pomostów,
 - c) wiat, altan, oranżerii,
 - d) tras rowerowych,
 - e) obiektów i urządzeń budowlanych zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak:
 - dojścia piesze,
 - obiekty małej architektury,
 - dojazdy niewyznaczone na rysunku planu,
 - konstrukcje oporowe,
 - oświetlenie,
 - miejsca parkingowe;
- 7) dopuszczenie sezonowego przekrycia boisk sportowych i kortów tenisowych w okresie od 15 października do 15 kwietnia.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem **US.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;

- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów budowlanych na funkcje z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji, w tym magazynów na sprzęt sportowy, szatni, sanitariatów;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7,
 - b) tras rowerowych,
 - c) dojść pieszych,
 - d) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu;
- 4) dopuszczenie lokalizacji, z zastrzeżeniem § 8 ust. 1:
 - a) wiat, altan, dla których ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy jednego obiektu budowlanego: 50 m²,
 - b) obiektów małej architektury,
 - c) konstrukcji oporowych,
 - d) oświetlenia,
 - e) miejsc parkingowych.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren rolniczy**, oznaczony symbolem **R.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) dojść pieszych – przy ich lokalizacji obowiązuje zasada wykorzystania w pierwszej kolejności istniejących przebiegów,
 - b) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu;
- 4) dopuszczenie lokalizacji, z wyłączeniem części Terenu objętej granicą obszaru Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7,
 - b) tras rowerowych,
 - c) obiektów małej architektury, z zastrzeżeniem § 8 ust. 1;
- 5) zakaz nasadzania krzewów i zieleni wysokiej.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **R.2** i **R.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
 - b) tras rowerowych,
 - c) dojść pieszych,

- d) obiektów małej architektury, z zastrzeżeniem § 8 ust. 1,
- e) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu;
- 4) w Terenie R.2 dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych zajmujących powierzchnię do 150 m²;
- 5) w Terenie R.3 dopuszczenie lokalizacji pomostów.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, oznaczone symbolami od **ZN.1** do **ZN.9**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w parku krajobrazowym.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
 - b) pomostów,
 - c) tras rowerowych,
 - d) dojść pieszych,
 - e) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu;
- 4) w Terenie ZN.7 dopuszczenie lokalizacji obiektów małej architektury;
- 5) w Terenach ZN.1, ZN.6 i ZN.9 dopuszczenie zalesienia;
- 6) w Terenie ZN.9 dopuszczenie lokalizacji terenowych urządzeń sportowych;
- 7) w Terenie ZN.9 dopuszczenie lokalizacji, z zastrzeżeniem § 8 ust. 1:
 - a) obiektów małej architektury,
 - b) konstrukcji oporowych,
 - c) oświetlenia,
 - d) miejsc parkingowych.

3. W wyznaczonym Terenie ZN.9 znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – kapliczka św. Jana Nepomucena, oznaczona na rysunku planu.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3, ustala się nakaz utrzymania formy i materiału.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zieleni w parku krajobrazowym i wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczony symbolem **ZN/WS.1**, obejmujący wody powierzchniowe wraz z obudową biologiczną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
 - b) dojazdu w obrębie określonej na rysunku planu „strefy dopuszczonego dojazdu lub drogi”,
 - c) pomostów,
 - d) dojść pieszych.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1** i **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% z wyjątkiem realizacji dopuszczenia ustalonego w pkt 4 lit. b;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
 - b) tras rowerowych,
 - c) dojść pieszych,
 - d) obiektów małej architektury, z zastrzeżeniem § 8 ust. 1,
 - e) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu,
 - f) oświetlenia;
- 4) w Terenie ZP.1 dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych urządzeń sportowych,
 - b) drogi w obrębie określonej na rysunku planu „strefy dopuszczonego dojazdu lub drogi”.

§ 25.1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami od **ZP.3** do **ZP.8**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% z wyjątkiem realizacji dopuszczenia ustalonego w pkt 6;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków infrastruktury technicznej, o których mowa w pkt 4 lit. a oraz wiat i altan, o których mowa w pkt 5 lit. a: 5 m;
- 3) zakaz lokalizacji budynków, z wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej, o których mowa w pkt 4 lit. a;
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
 - b) tras rowerowych,
 - c) dojść pieszych,
 - d) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu,
 - e) miejsc parkingowych,
 - f) oświetlenia;
- 5) dopuszczenie lokalizacji, z zastrzeżeniem § 8 ust.1:
 - a) wiat, altan, dla których ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy jednego obiektu budowlanego: 50 m²,
 - b) obiektów małej architektury;
- 6) w Terenie ZP.3 dopuszczenie lokalizacji drogi w obrębie określonej na rysunku planu „strefy dopuszczonego dojazdu lub drogi”;
- 7) w Terenie ZP.5 dopuszczenie lokalizacji terenowych urządzeń sportowych.

§ 26.1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.9**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą autostradzie.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
 - b) tras rowerowych,
 - c) dojść pieszych,
 - d) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami od **WS.1** do **WS.3**, obejmujące wody powierzchniowe.

2. Wody powierzchniowe należy traktować jako ciągłe niezależnie od przecinających je Terenów Komunikacji **KDA.1** i **KDD.2**.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) budowli i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
 - b) pomostów;
 - c) budowli i urządzeń służących ochronie ptactwa wodnego.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

- 1) Tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy autostrady, oznaczony symbolem **KDA.1**,
 - b) klasy zbiorczej, oznaczoną symbolem **KDZ.1**,
 - c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1** i **KDL.2**,
 - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1 – KDD.5**;
- 2) tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1 – KDW.5**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio: drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej;
- 4) tras rowerowych;
- 5) obiektów małej architektury;
- 6) miejsc parkingowych – z wyłączeniem Terenów **KDA.1** i **KDZ.1**.

4. W przypadku realizacji w Terenach **KDA.1** i **KDD.2** obiektów, o których mowa w ust. 2 i 3, należy zachować integralność i ciągłość wód powierzchniowych.

5. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowę drogową, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich miejsc parkingowych oraz obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7.

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy dla budynków infrastruktury technicznej: 5m.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod pętlę autobusową komunikacji zbiorowej.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynku usługowego służącego obsłudze pętli autobusowej komunikacji zbiorowej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 5%;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,05;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako płaskie;
- 6) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7,
 - b) tras rowerowych,
 - c) obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak:
 - dojścia piesze,
 - obiekty małej architektury,
 - dojazdy niewyznaczone na rysunku planu,
 - konstrukcje oporowe,
 - oświetlenie,
 - miejsca parkingowe.

Rozdział IV. PRZEPISY KOŃCOWE

§ 30. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

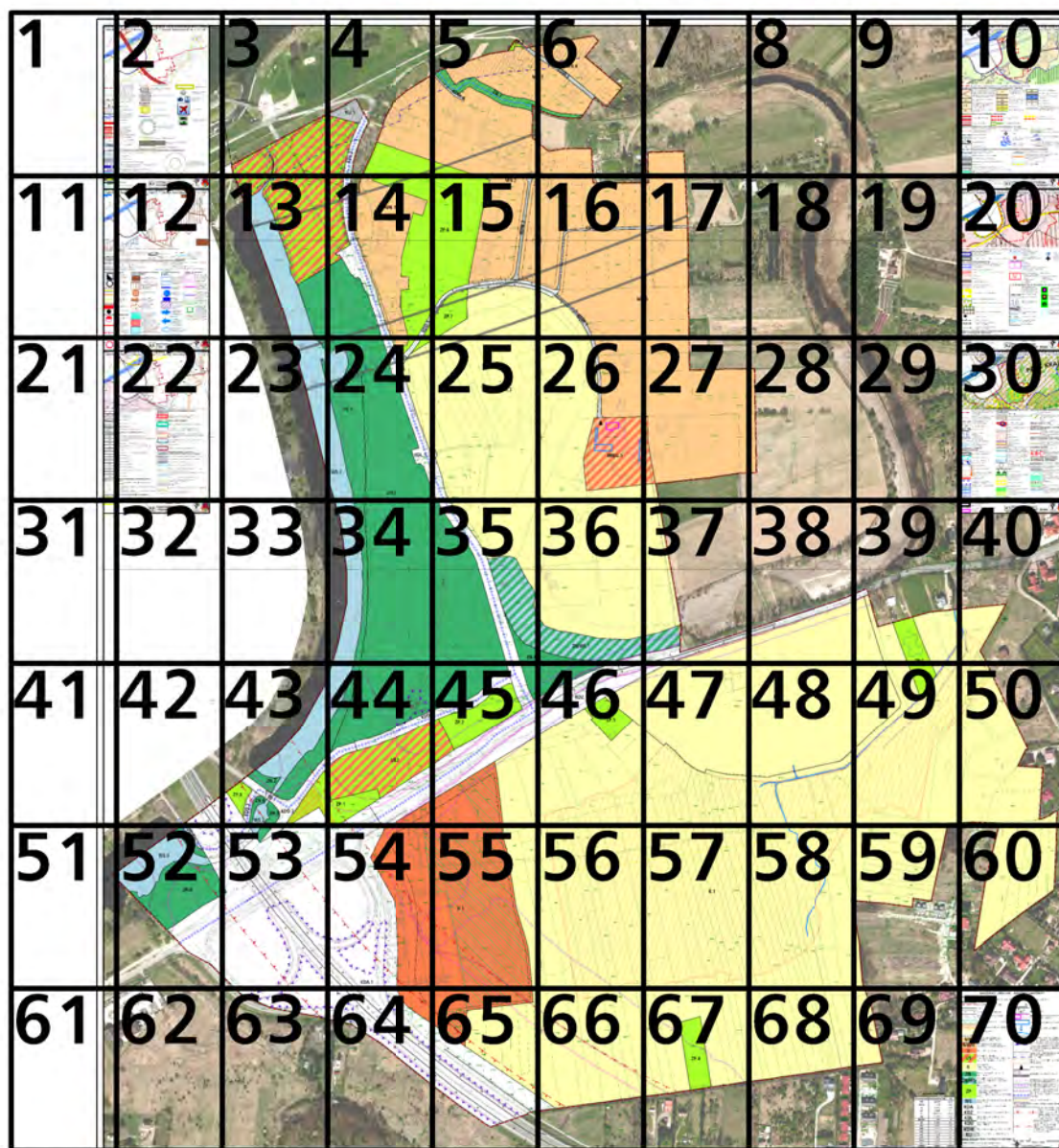
§ 31. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa
Bolesław Kosior

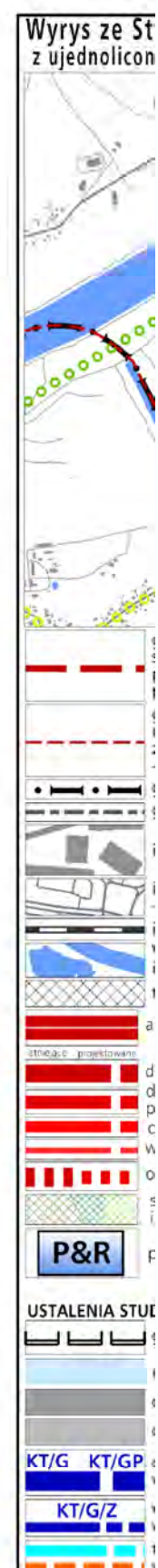
Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr XCV/2487/18
Rady Miasta Krakowa
z dnia 28 lutego 2018 roku

RYSUNEK PLANU W SKALI 1:1000

SKOROWIDZ SEKCJI

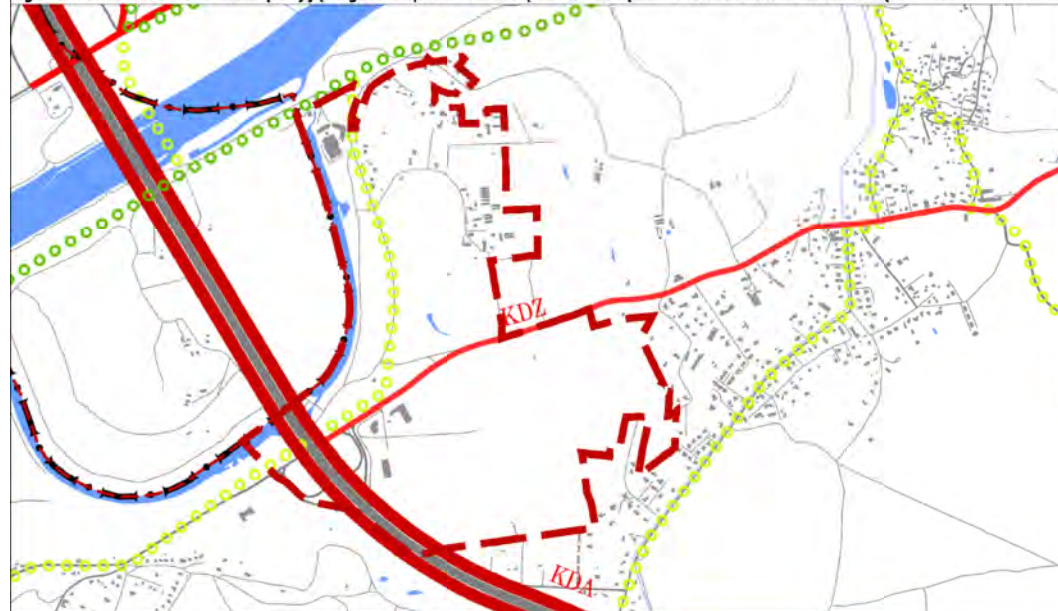


1



2

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa tego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa

granica miasta Krakowa

granice gmin sąsiednich

istniejące budynki

istniejący układ drogowy

osie ulic

istniejące linie kolejowe

Wisła, ważniejsze ciek

zbiorniki wodne

tereny zamknięte

autostrady (KDA)

drogi ekspresowe (KDS)

drogi główne ruchu przyspieszonego (KDGP)

drogi główne (KDG)

wybrane drogi zbiorcze (KDZ)

odcinki tunelowe dróg

strefa ruchu uspokojonego

jej otoczenie

parkingi w systemie P&R



linie kolejowe towarowe

linie i przystanki szybkiej kolei aglomeracyjnej

główne przystanki przesiadkowe kolei



inne przystanki kolejowe



trasy i przystanki metra



trasy tramwajowe istniejące i planowane



główne węzły integracyjne komunikacji miejskiej



trasy rowerowe - główne i łącznikowe



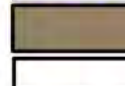
stacja towarowa - ładunkowa, rozrządowa



stacje pociągów kolei pasażerskiej



obszary aktywizacji wokół przystanków kolei w zasięgu i zochrony dojścia pieszo 5 i 10 min



obszary aktywizacji wokół przystanków kolei w zasięgu i zochrony dojścia pieszo 5 i 10 min



obszary aktywizacji wokół przystanków kolei w zasięgu i zochrony dojścia pieszo 5 i 10 min

STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

układ hydrograficzny

obszary zainwestowane

obszary przeznaczone do zainwestowania

drogi główne i główne przyspieszone - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji

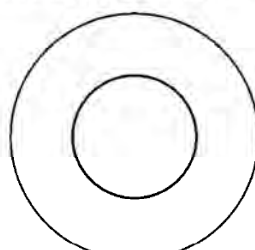
wybrane drogi zbiorcze - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji

tramwaj tradycyjny i szybki - odcinki istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji

500

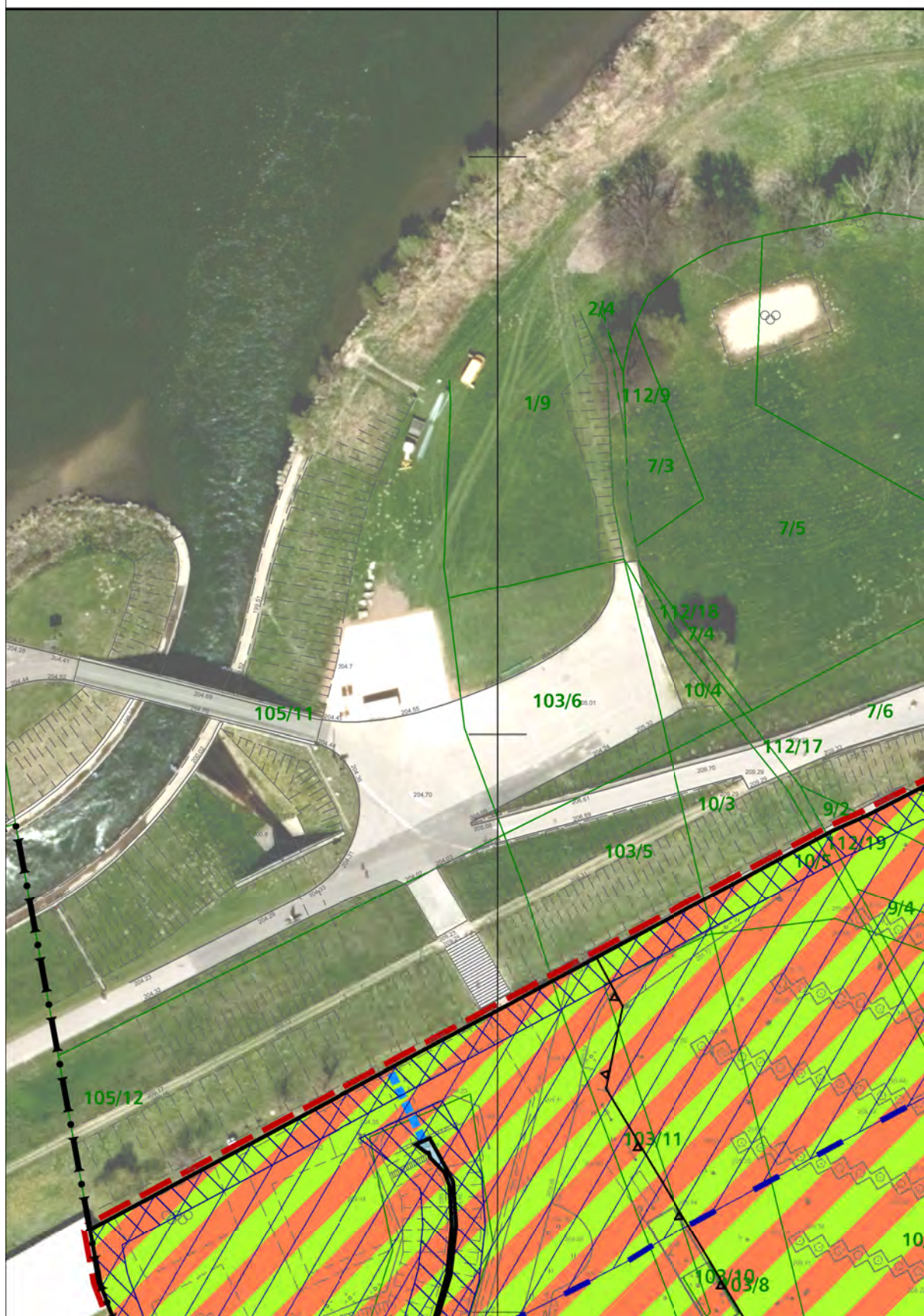
0

1000m

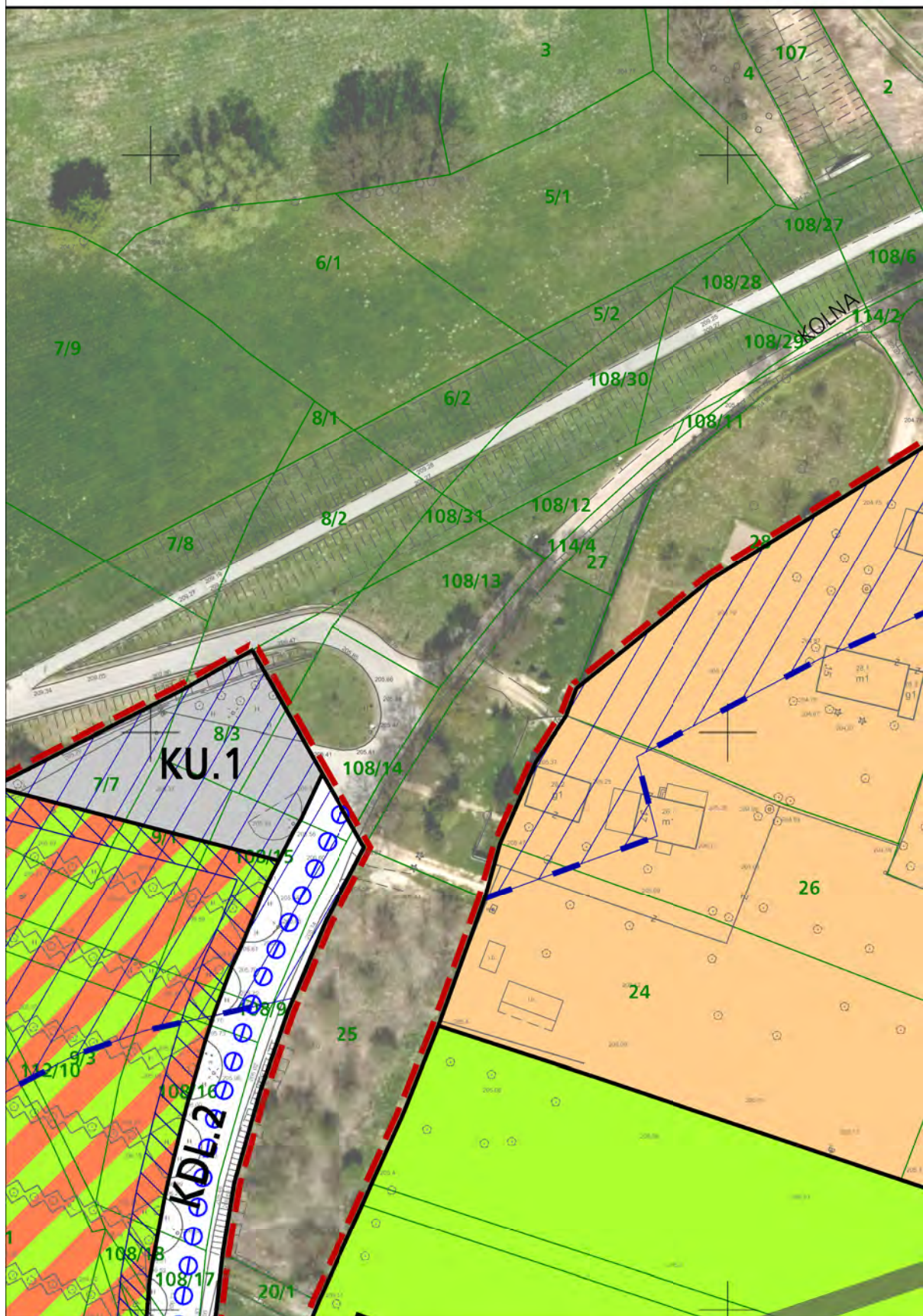


obszary aktywizacji wokół przystanków kolei w zasięgu i zochrony dojścia pieszo 5 i 10 min

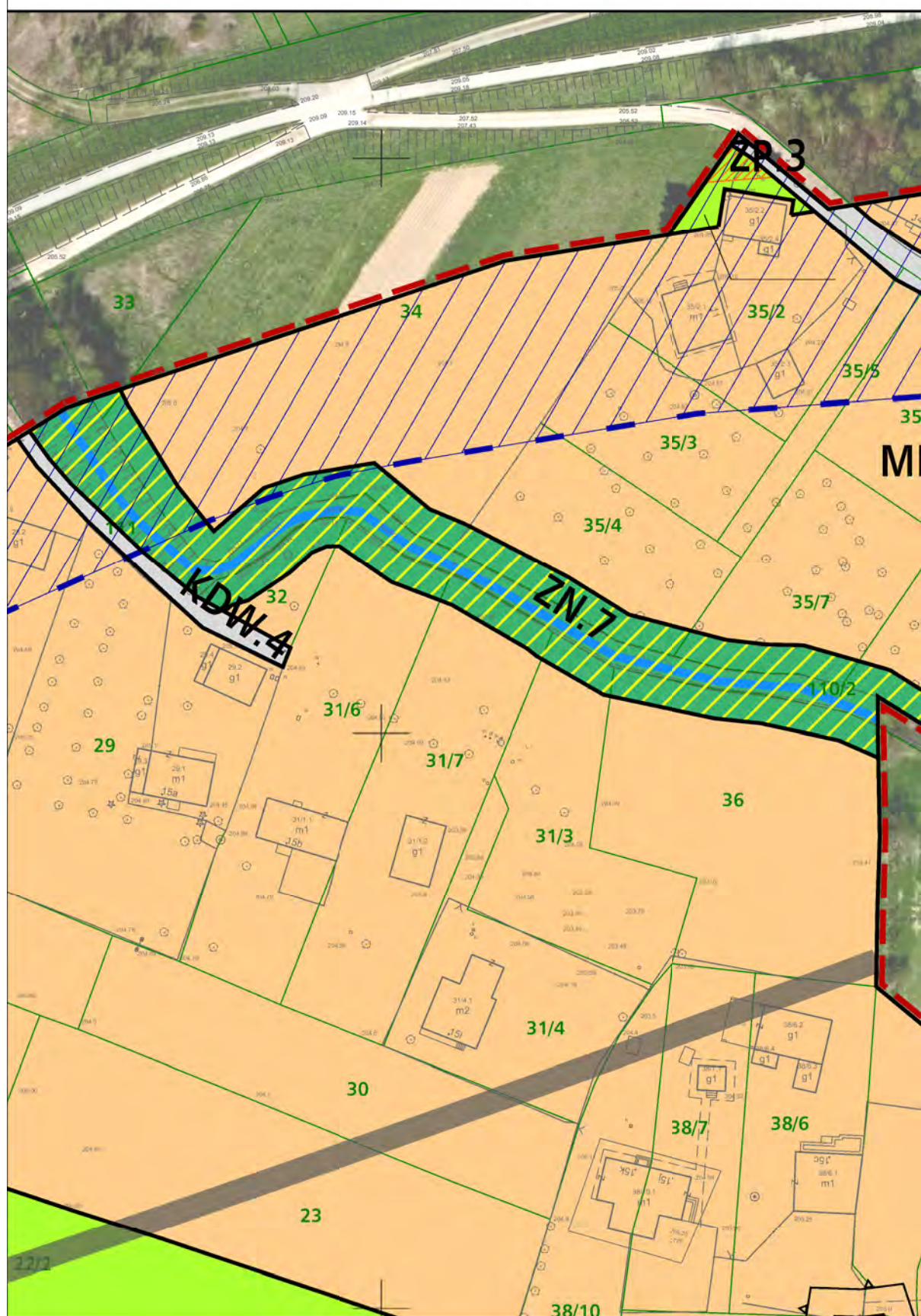
3

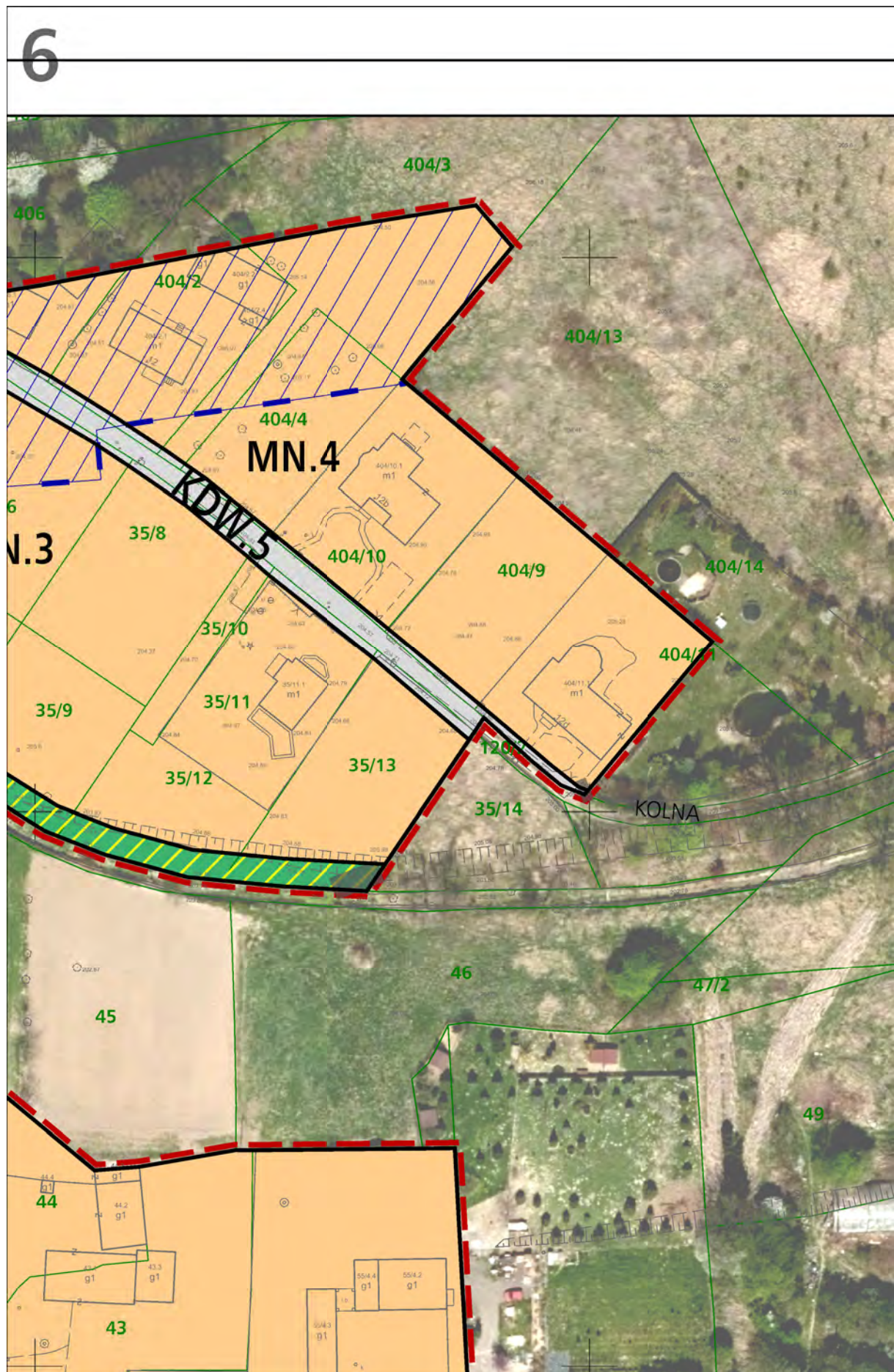


4



5





7



8

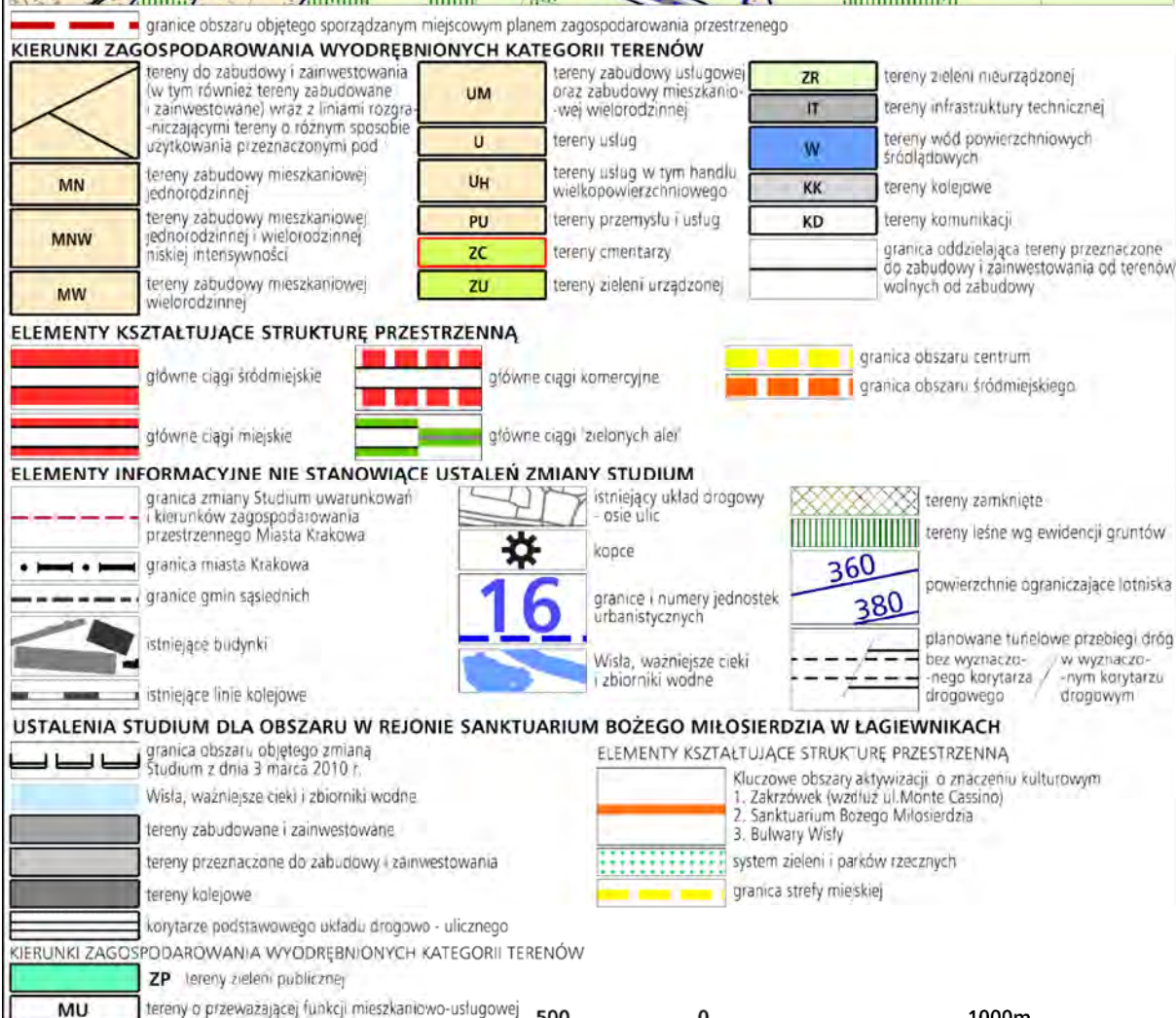
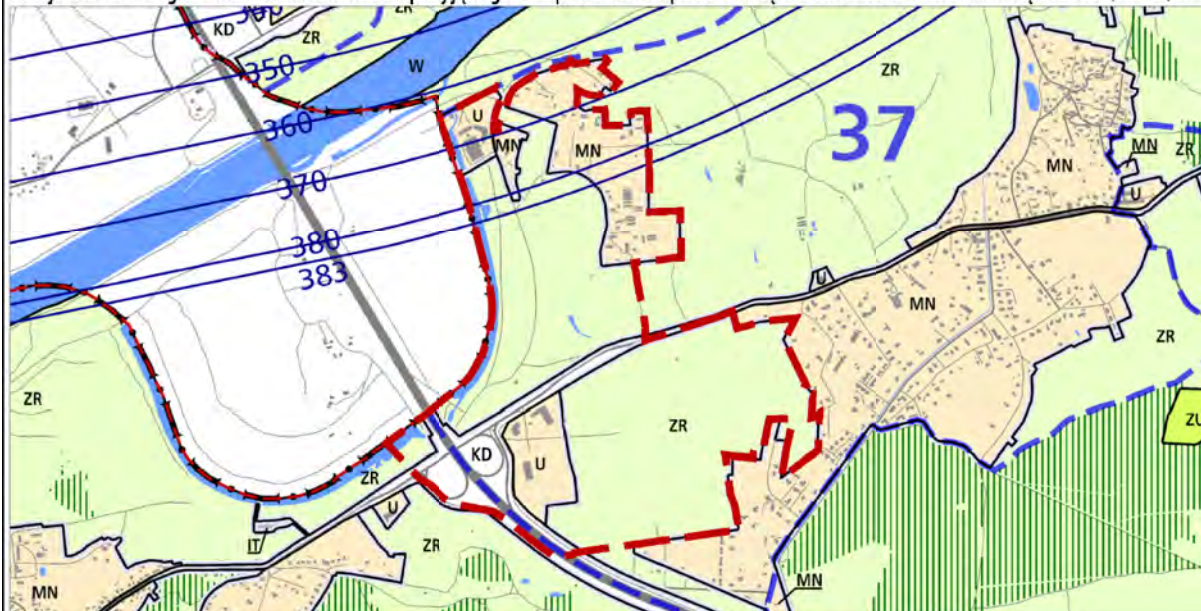


9

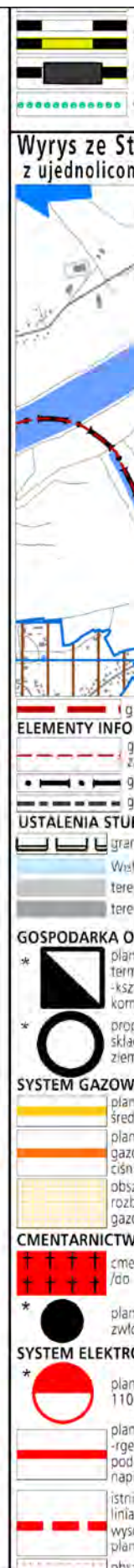


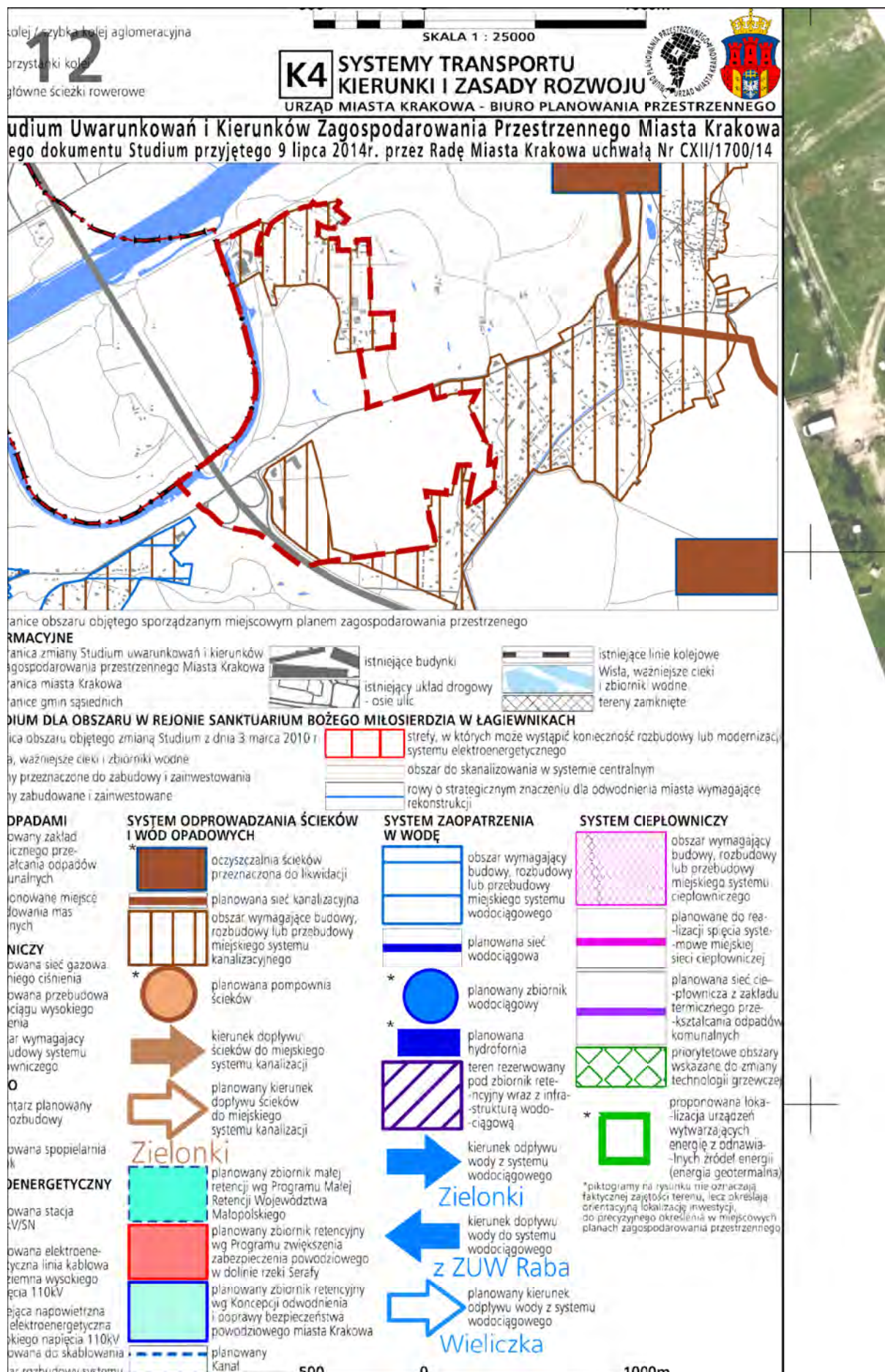
10

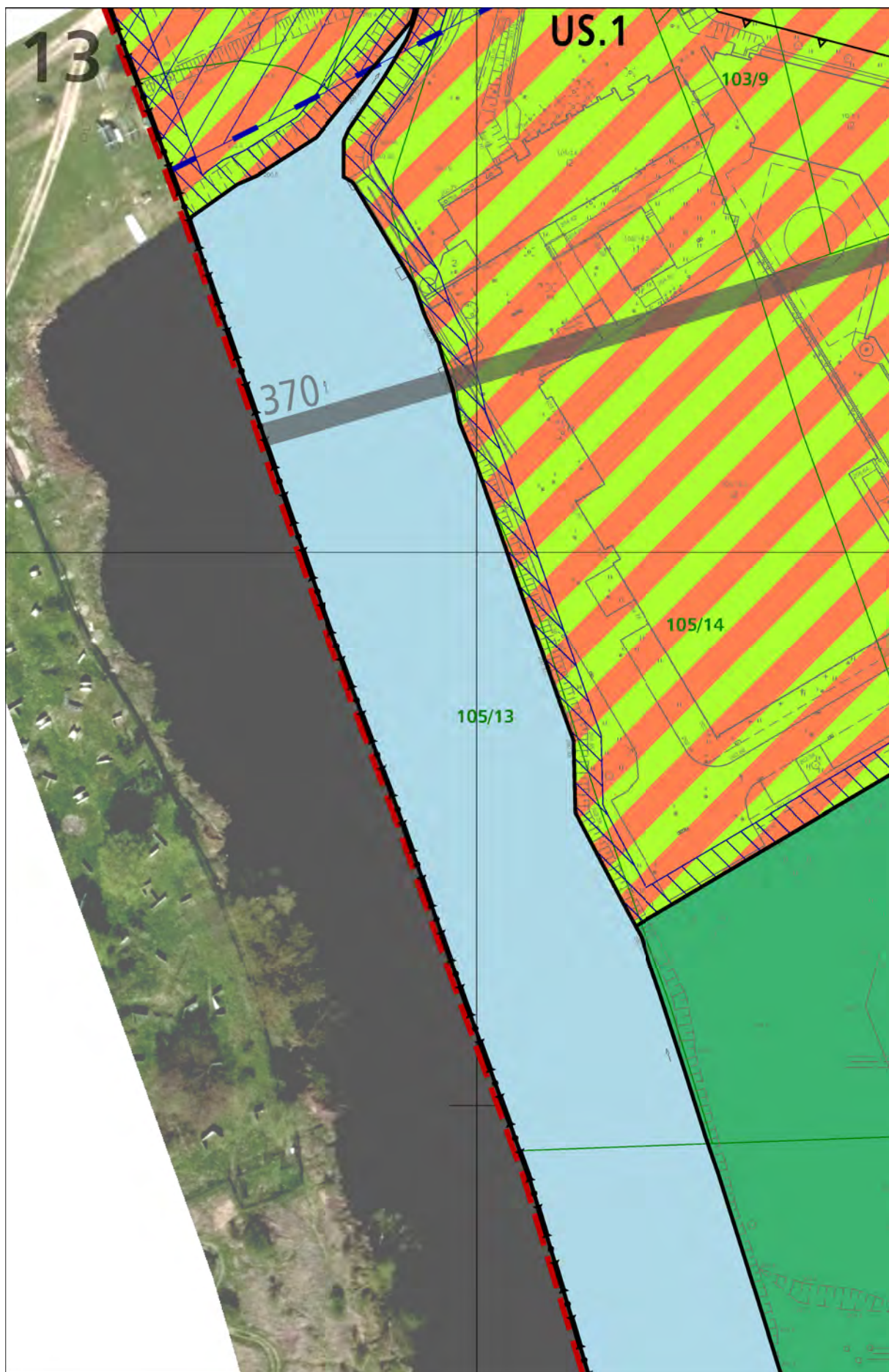
Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

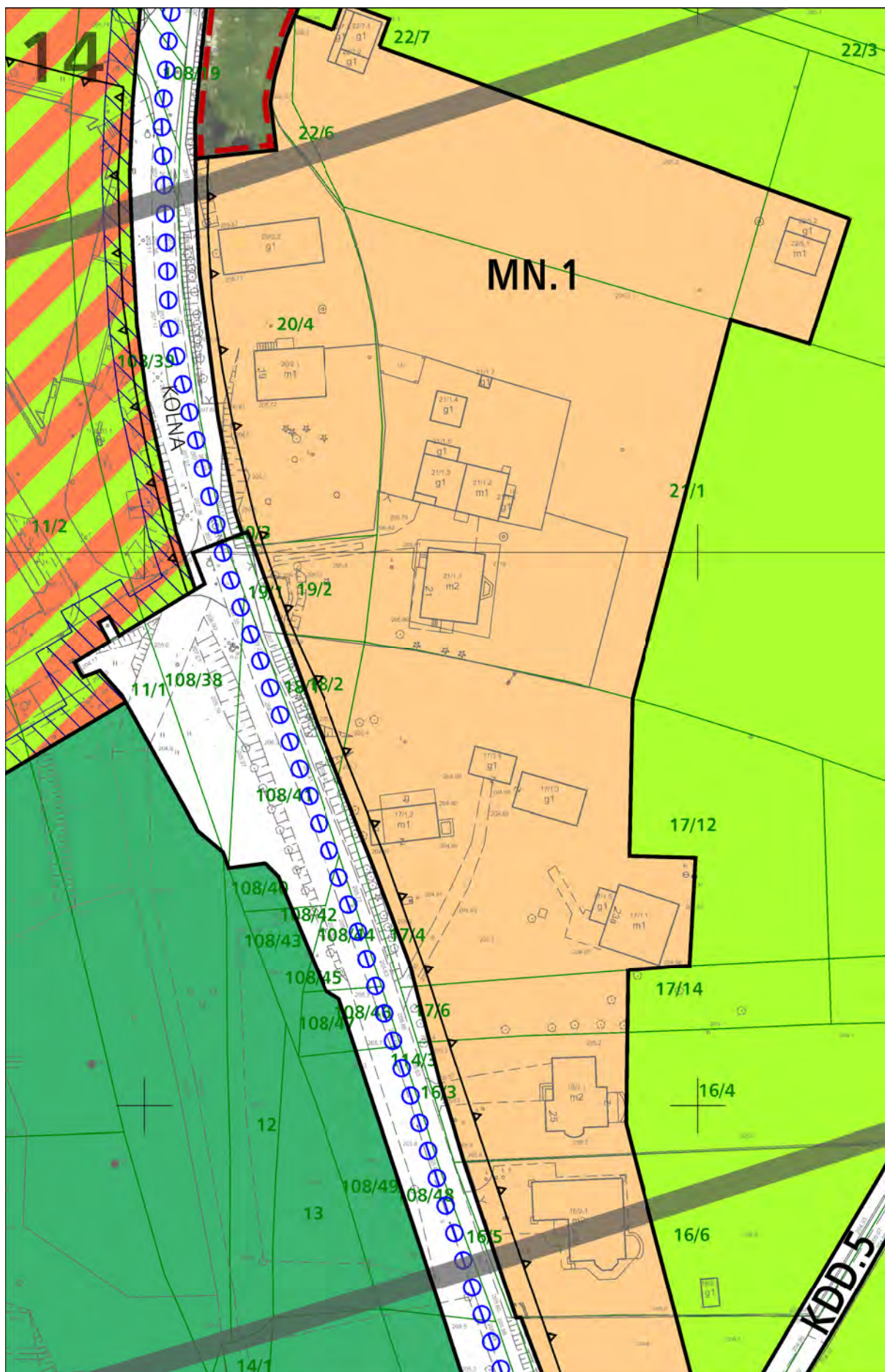


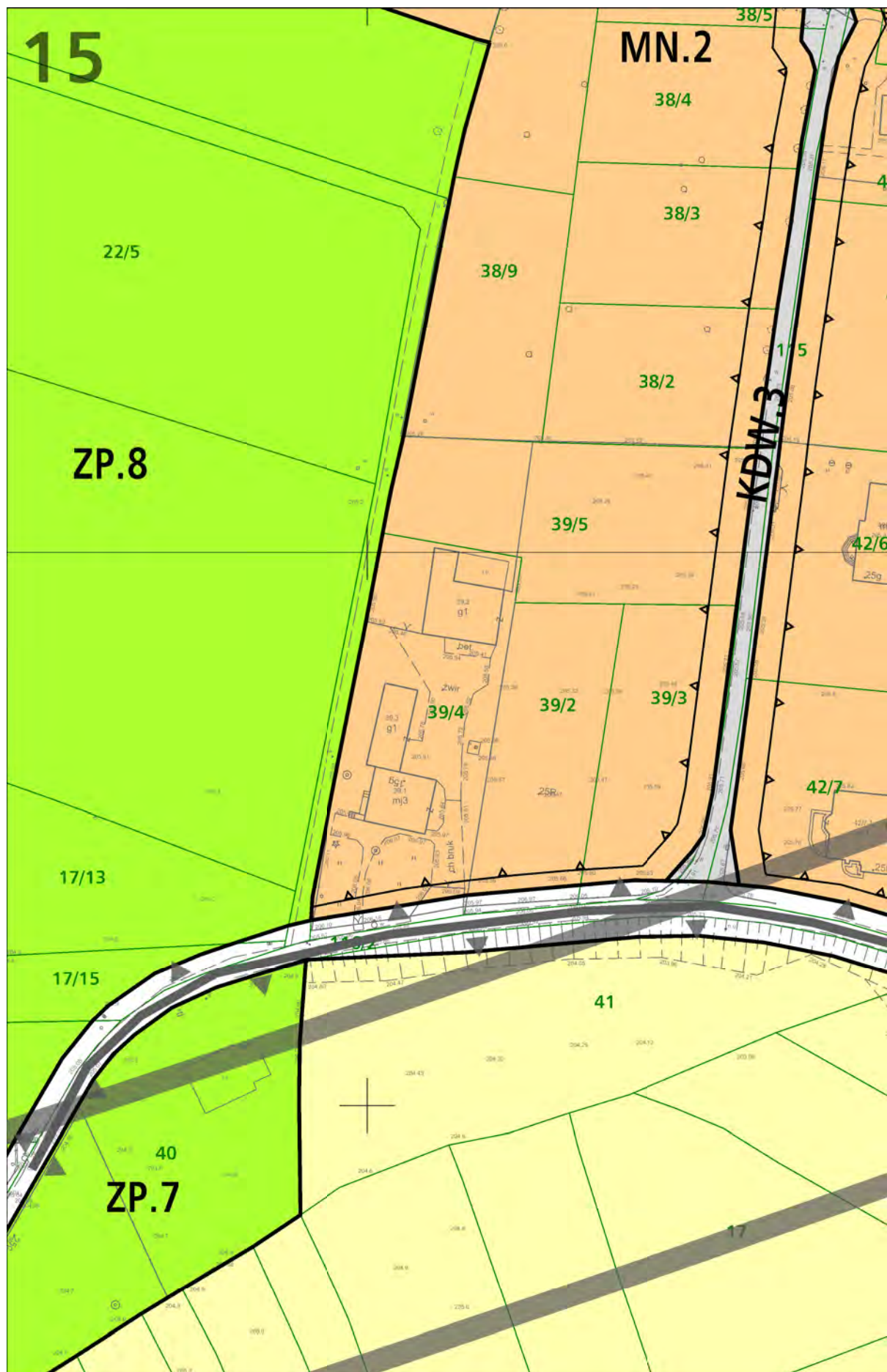
11

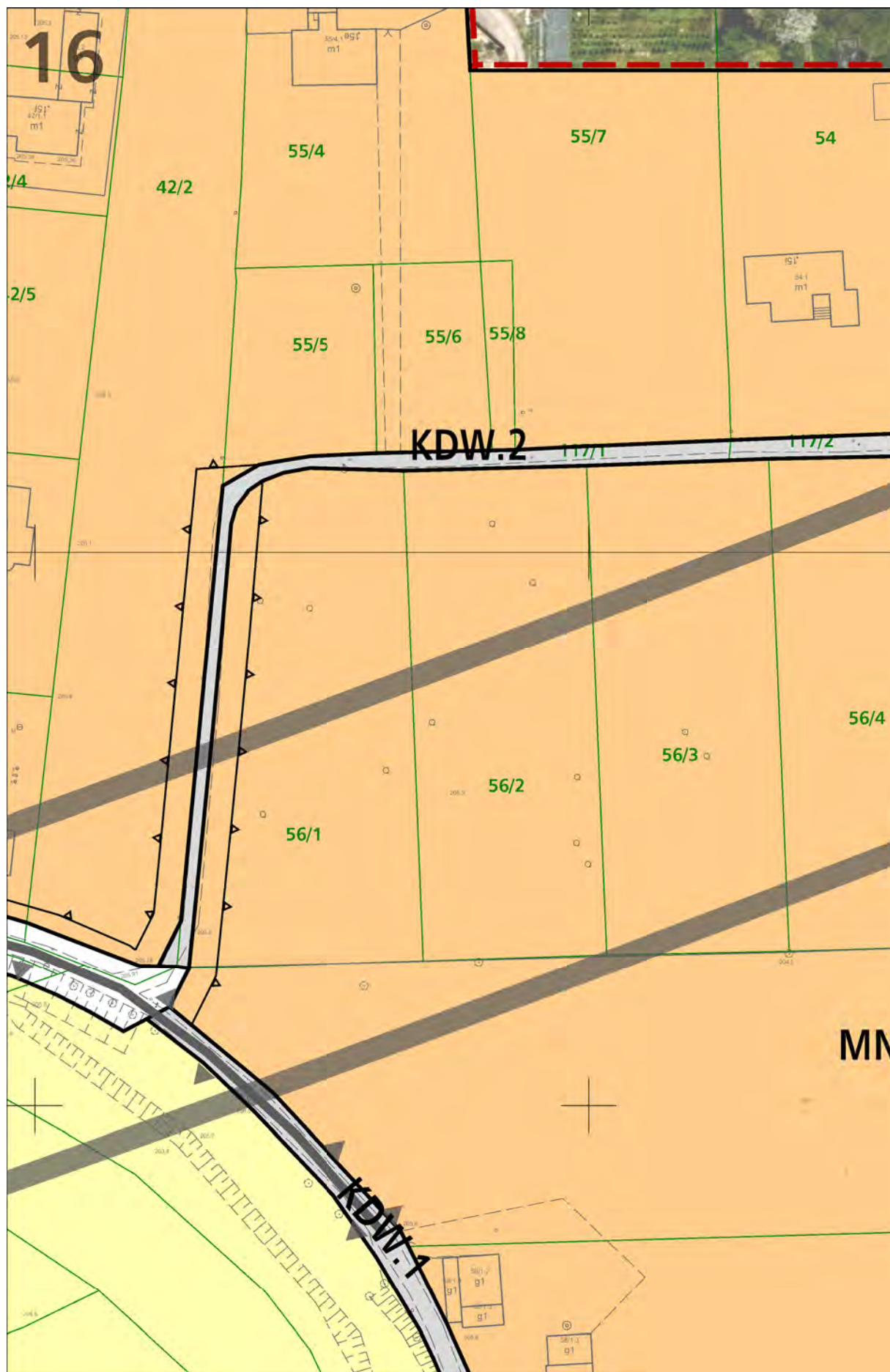


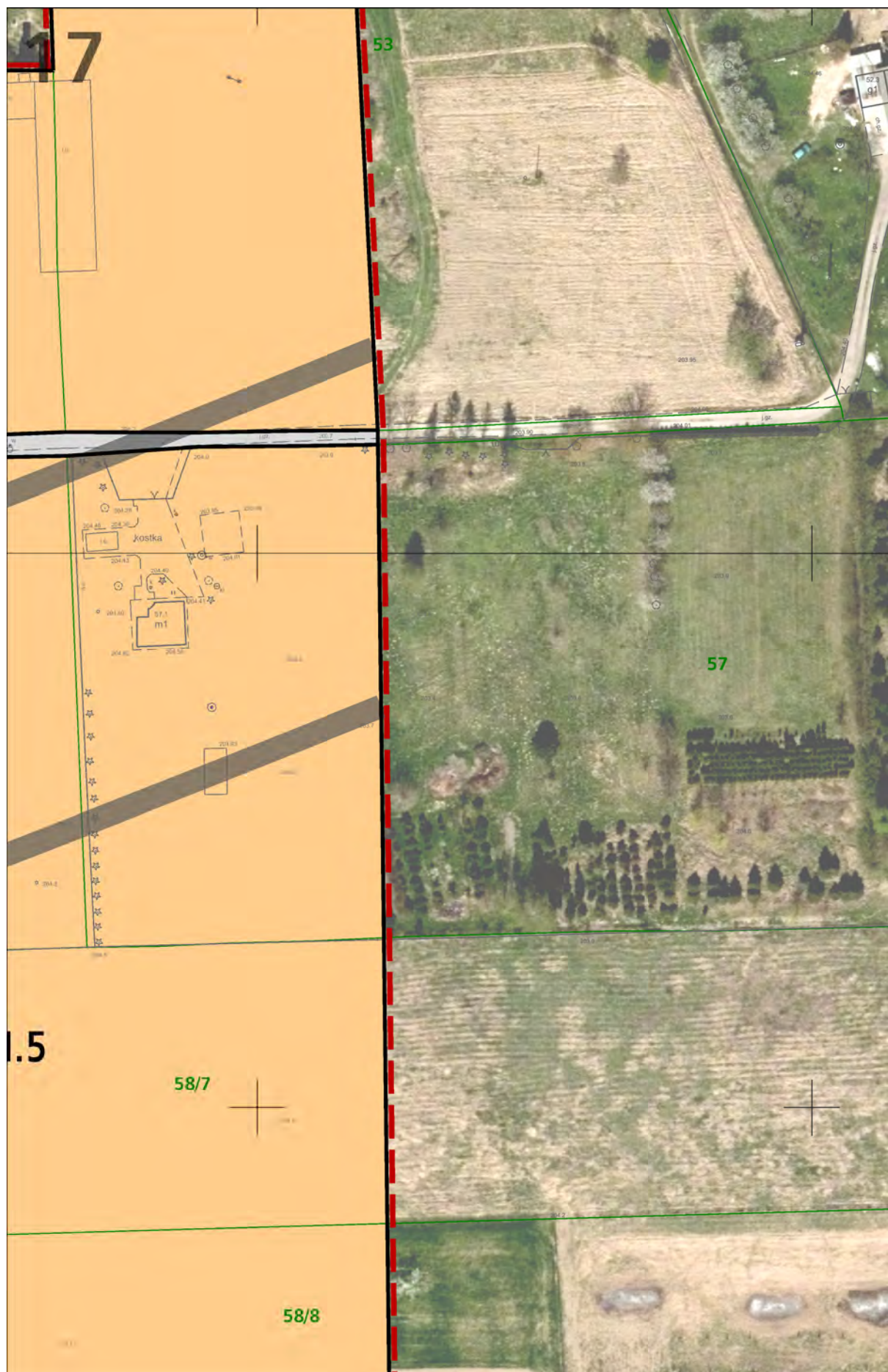






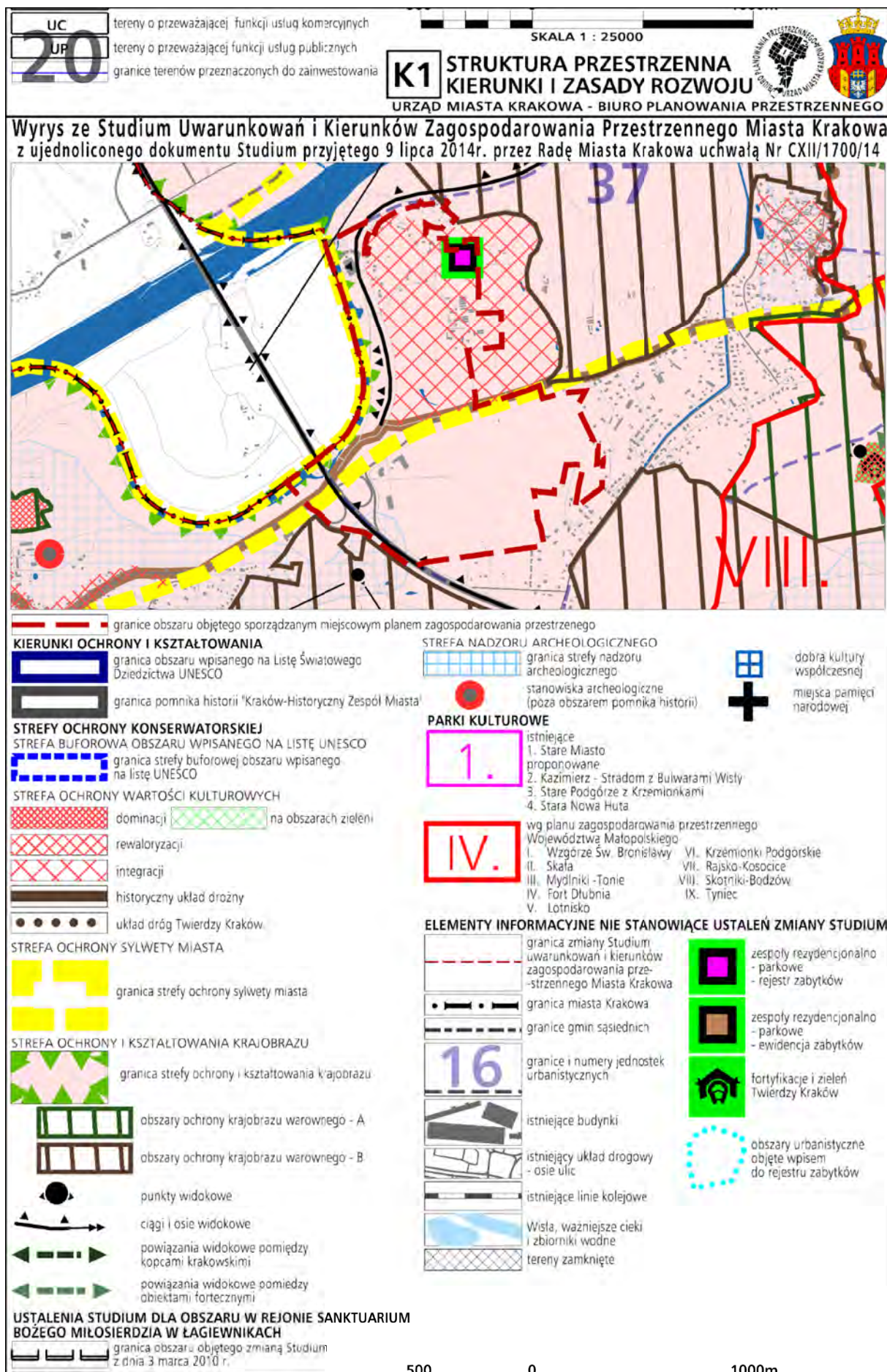




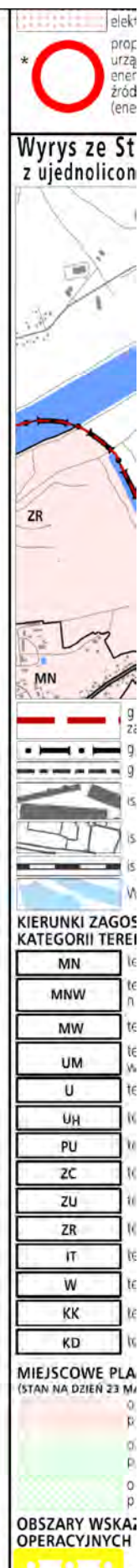


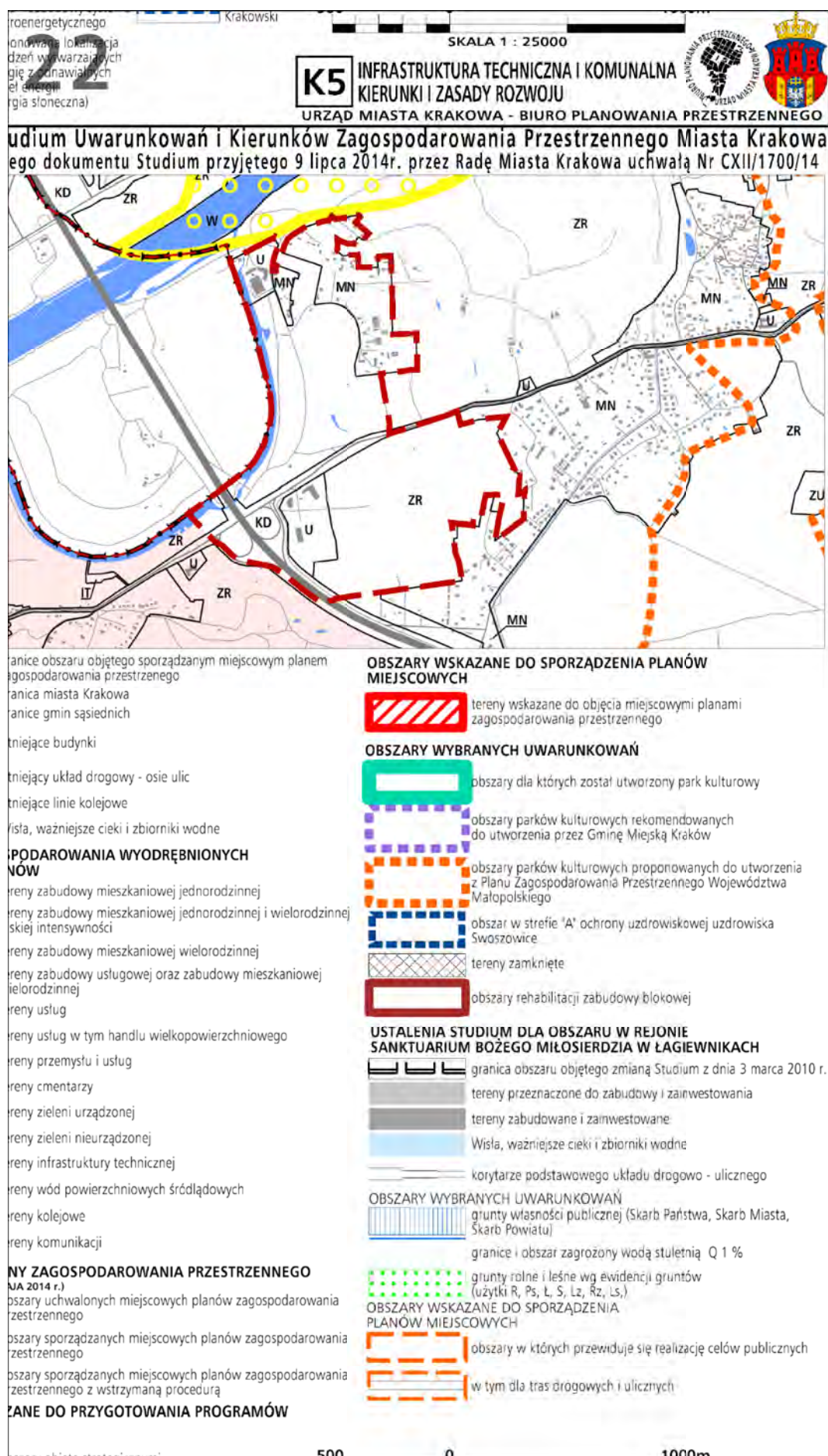




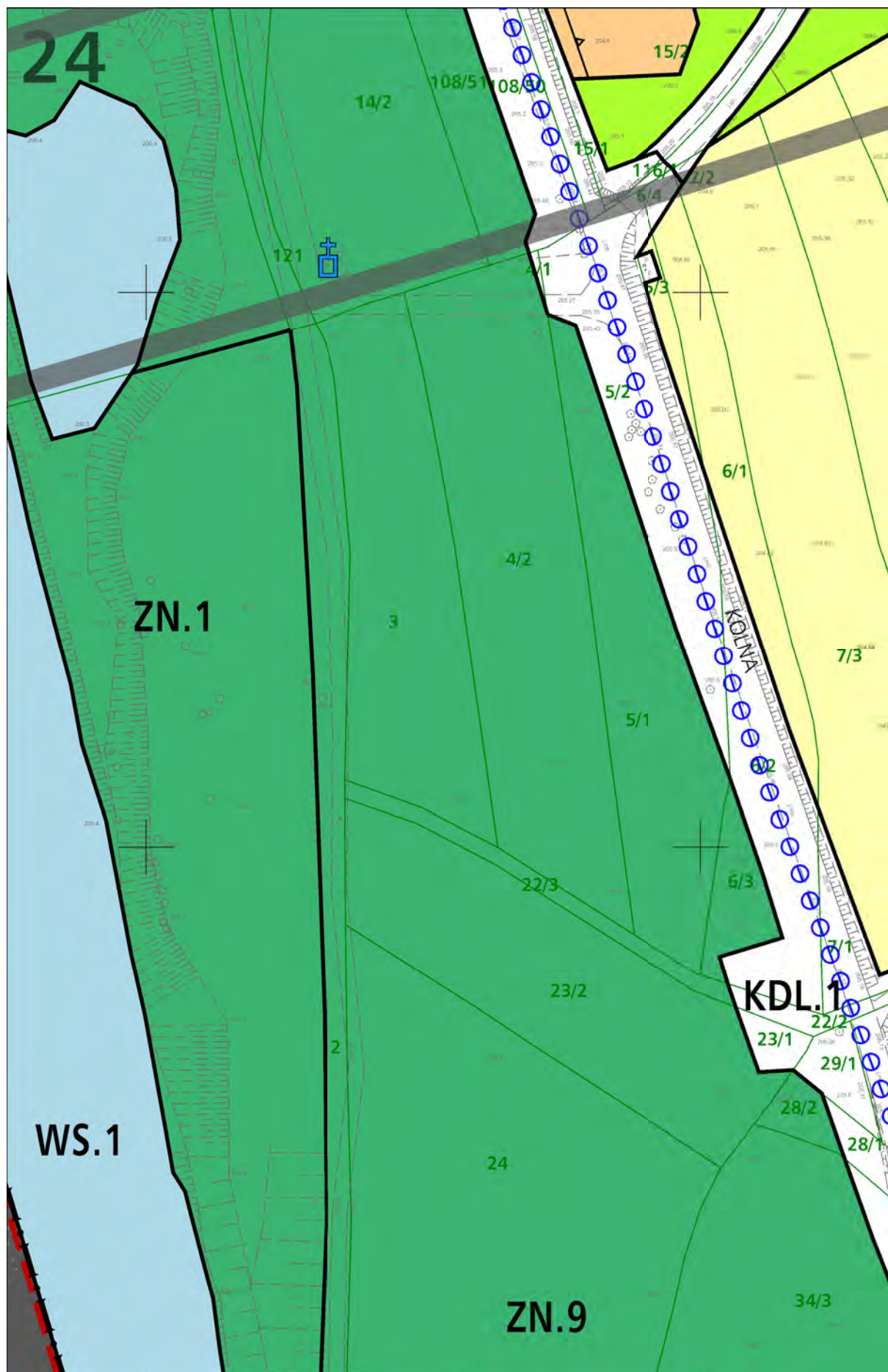


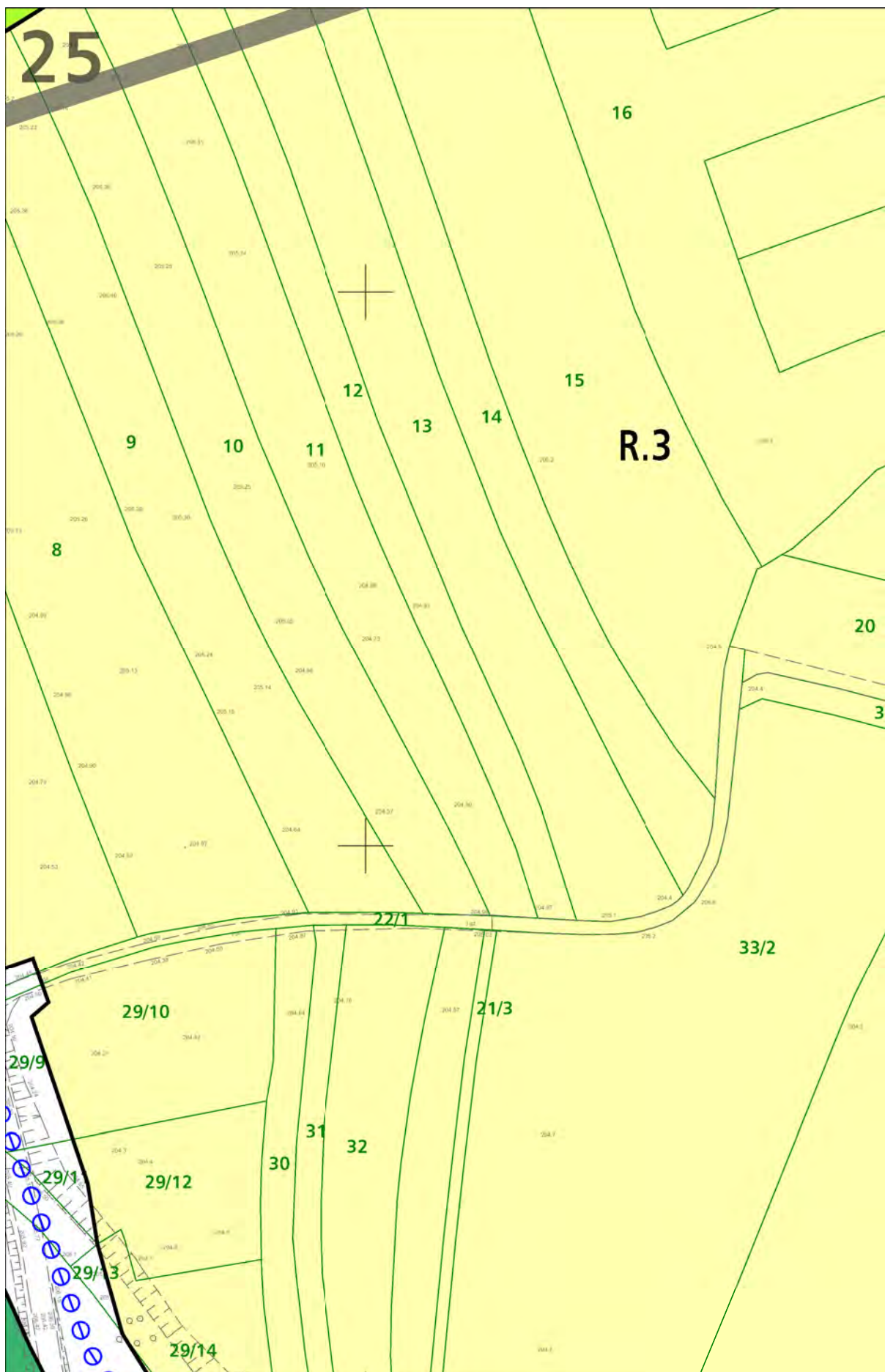
21

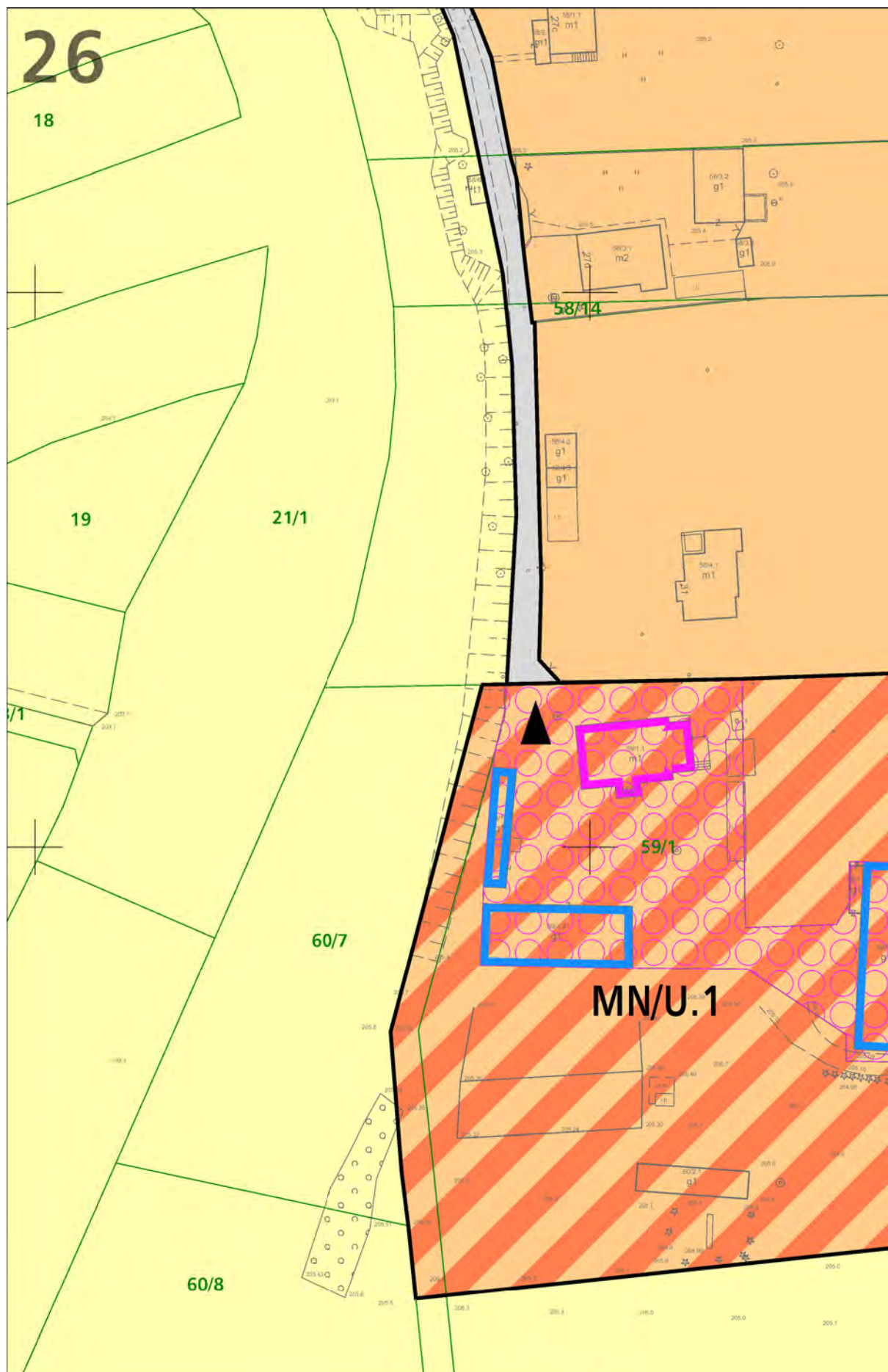








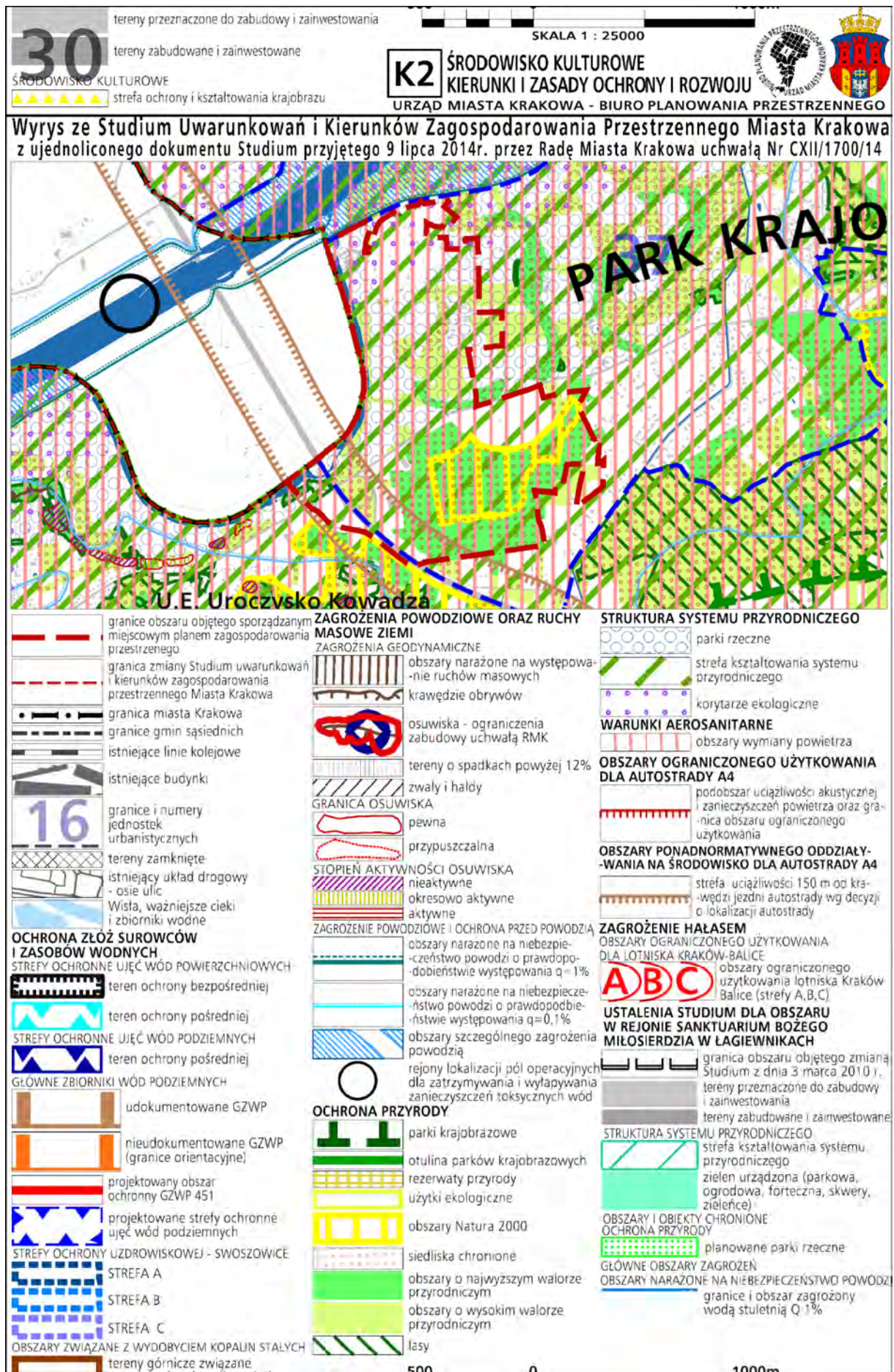












31



obszary objęte strategicznymi
projektami miejskimi

32

SKALA 1 : 25000

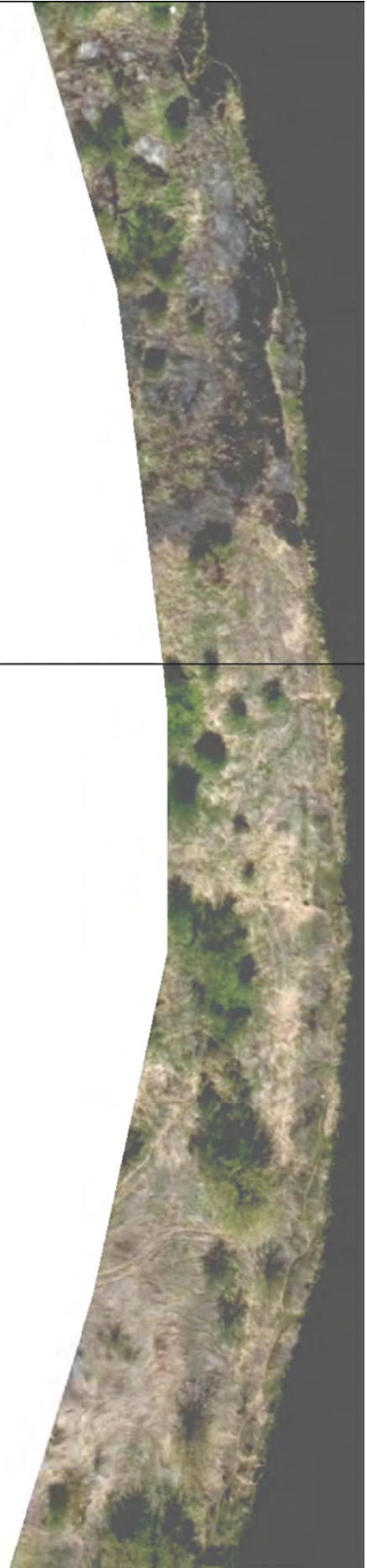
K6

PLANOWANIE MIEJSCOWE
I PROGRAMY OPERACYJNE

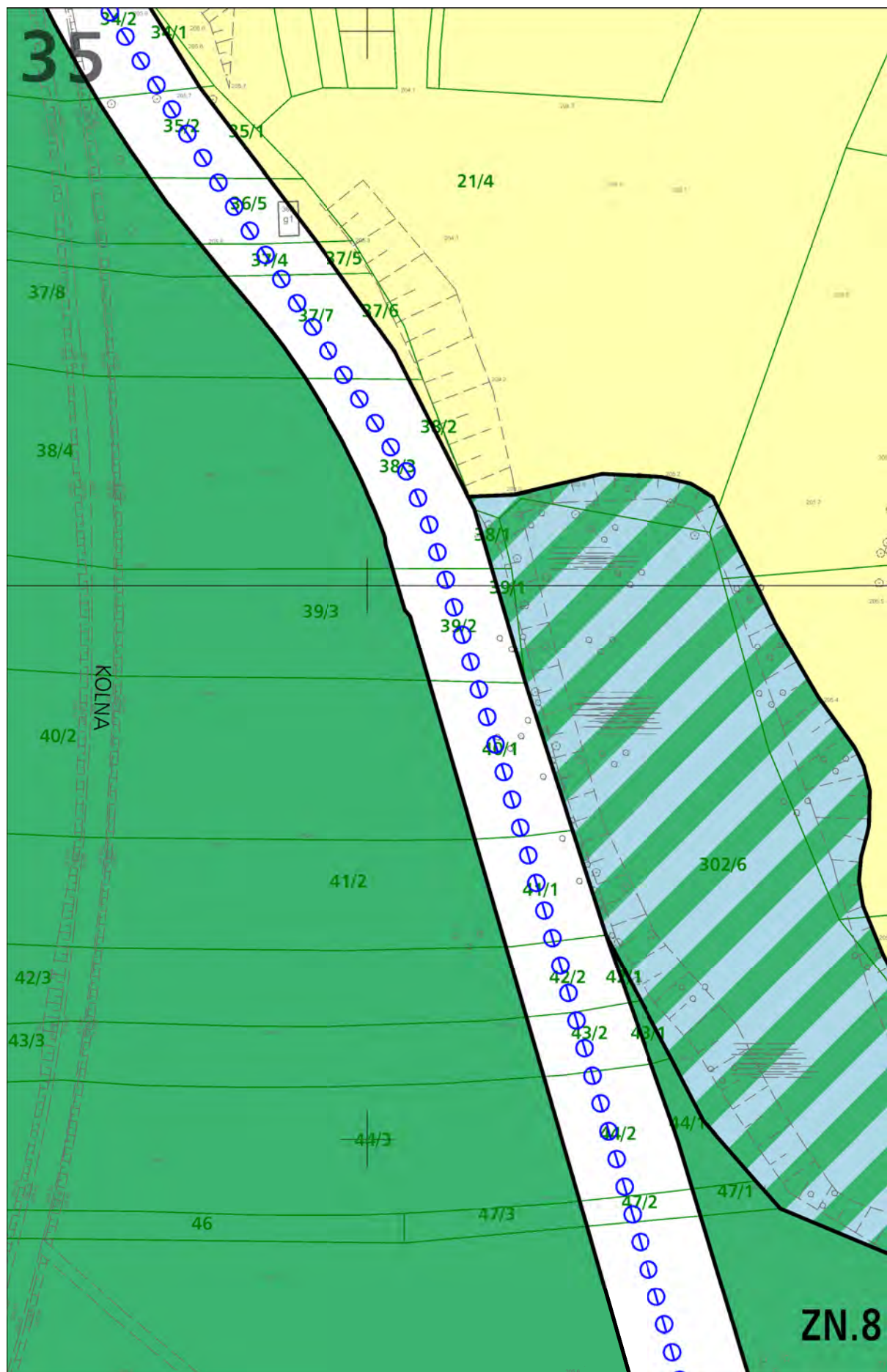
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

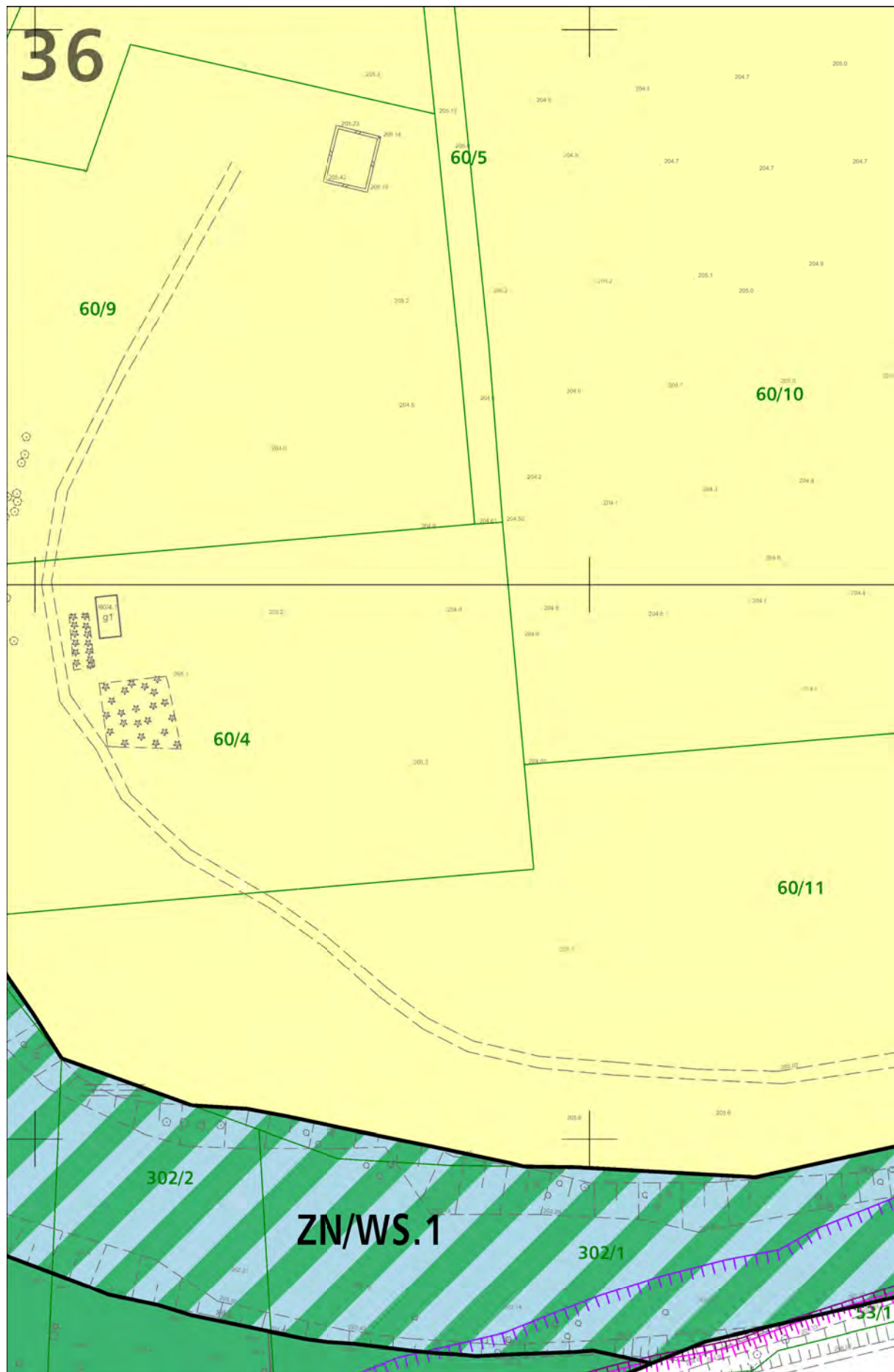


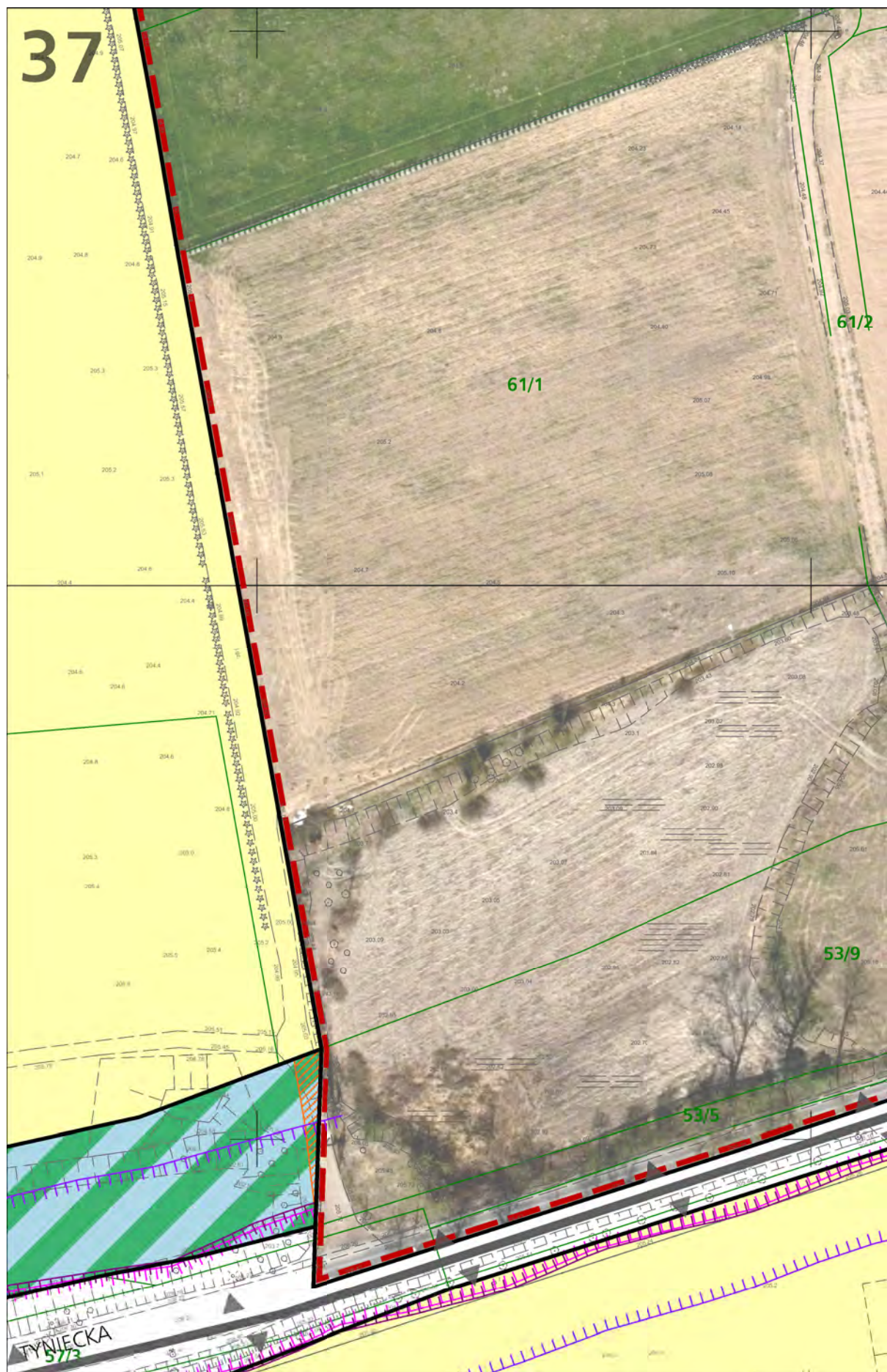
33

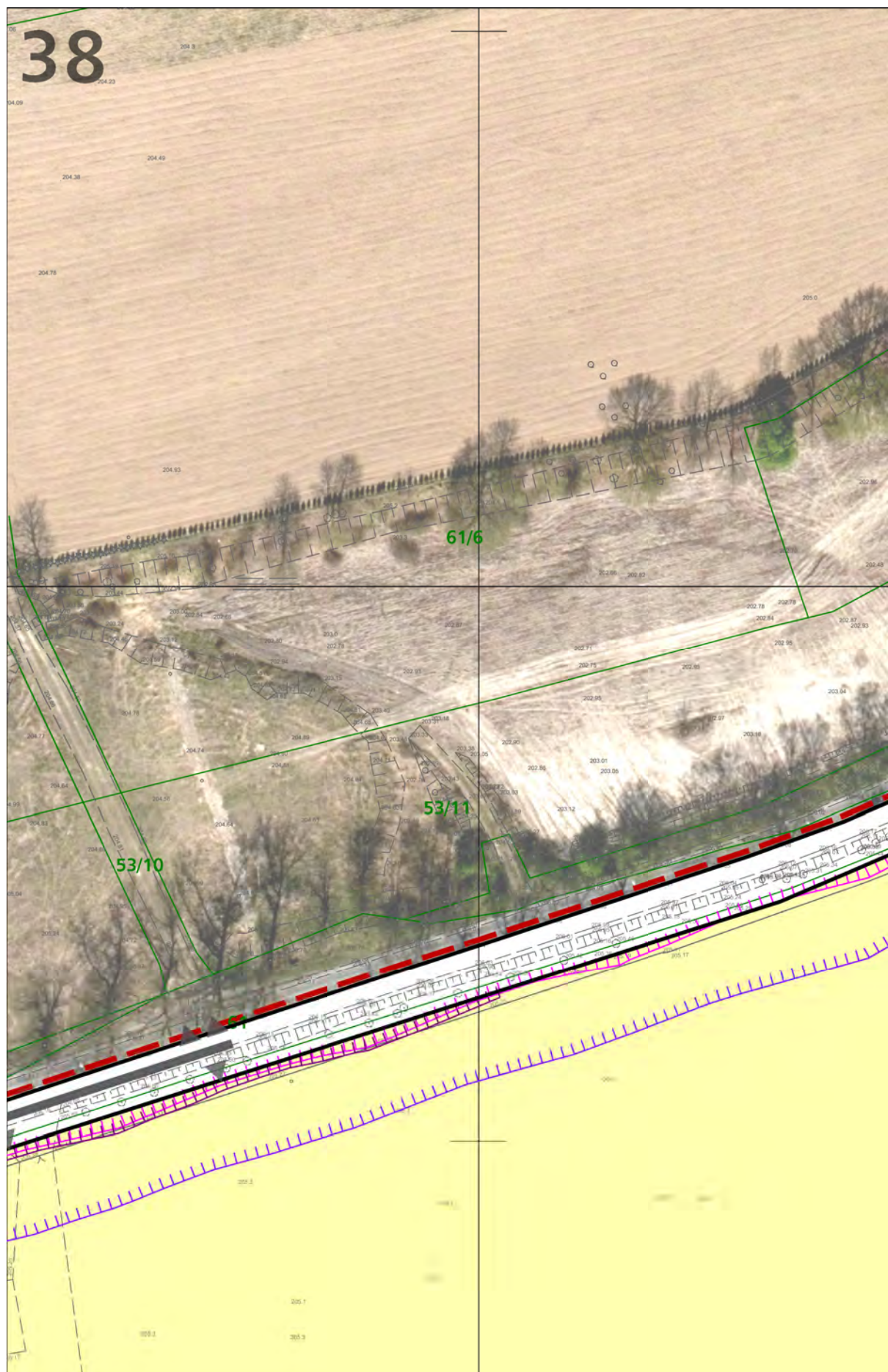


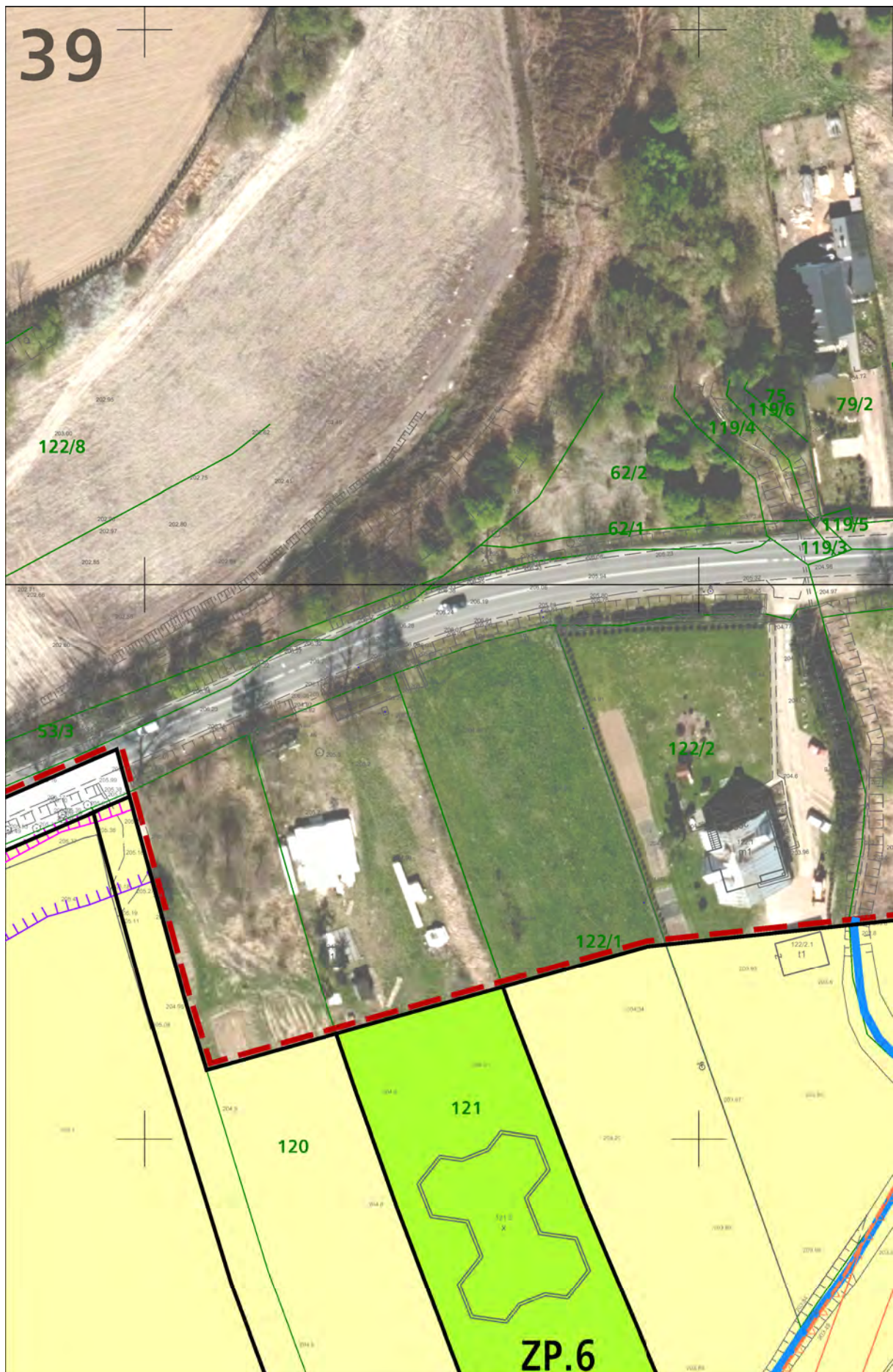










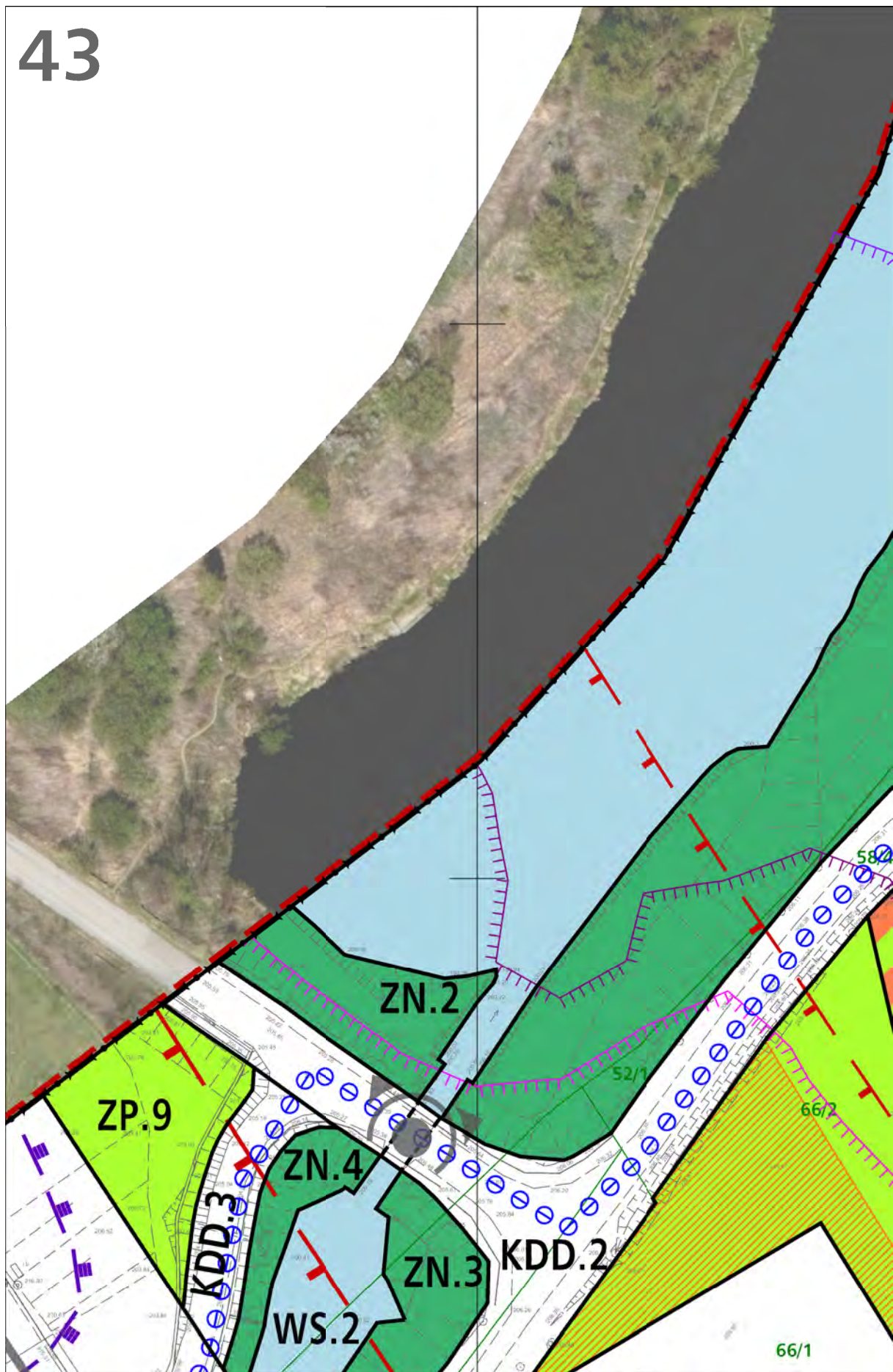


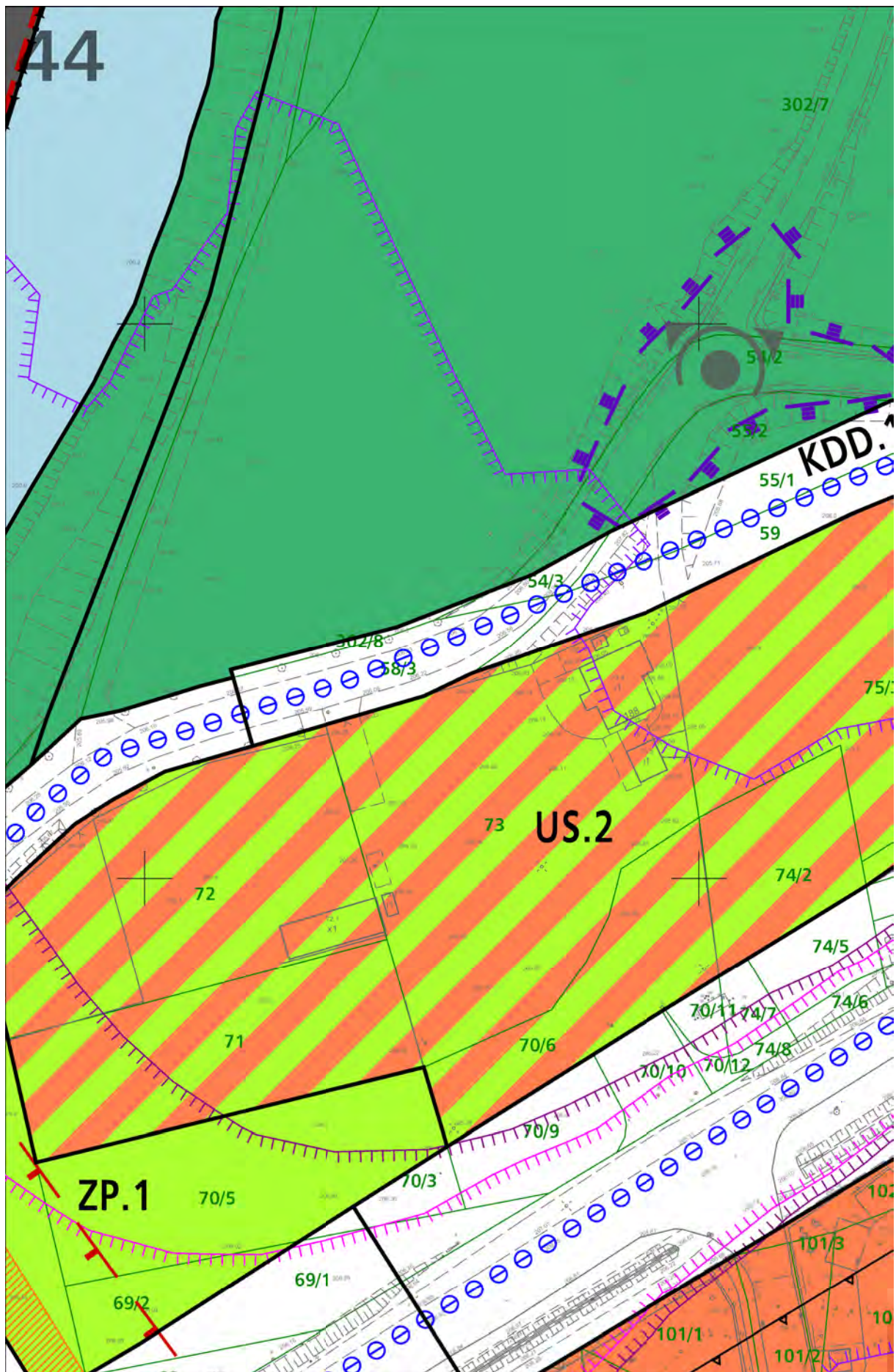


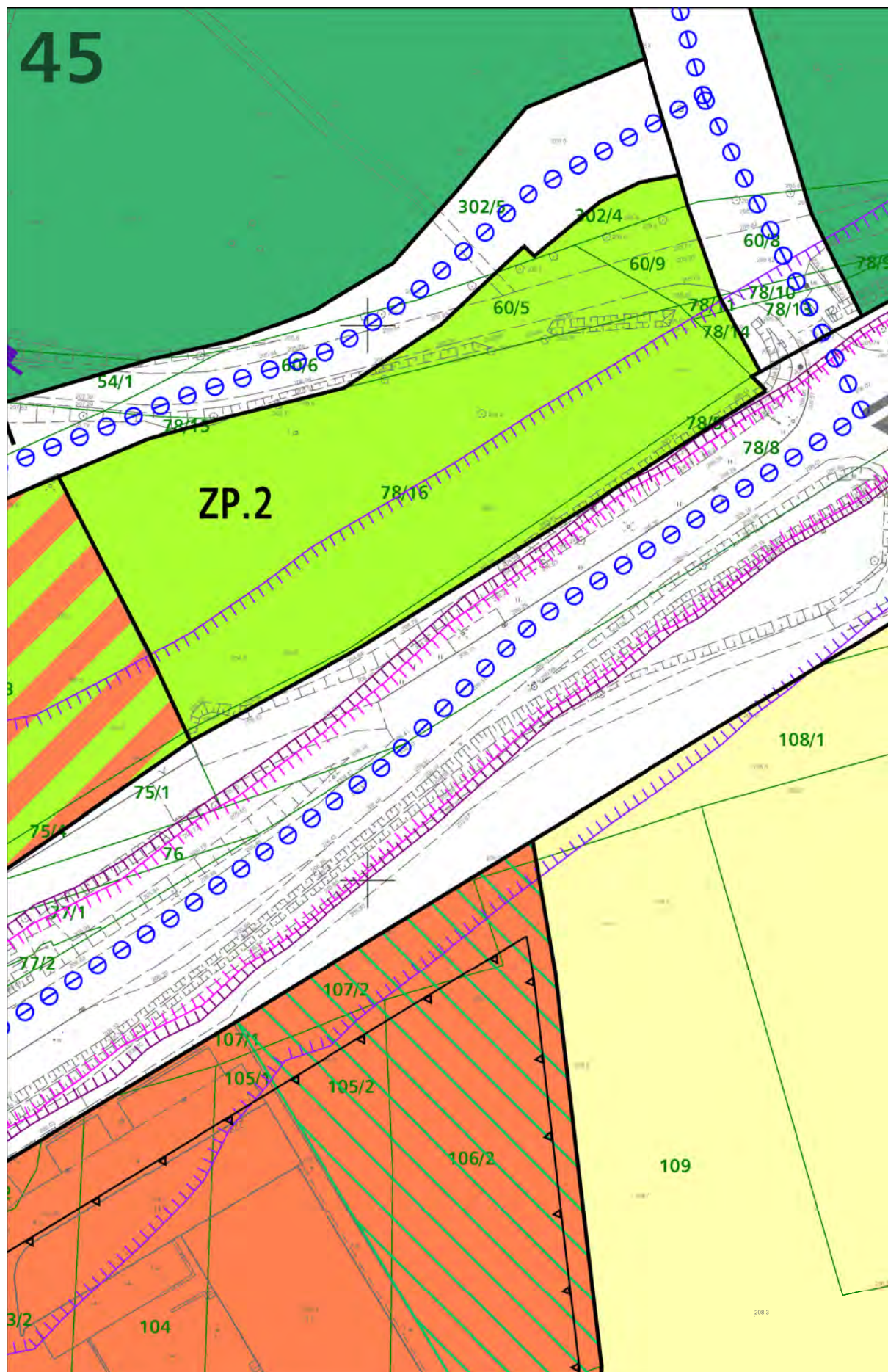
41

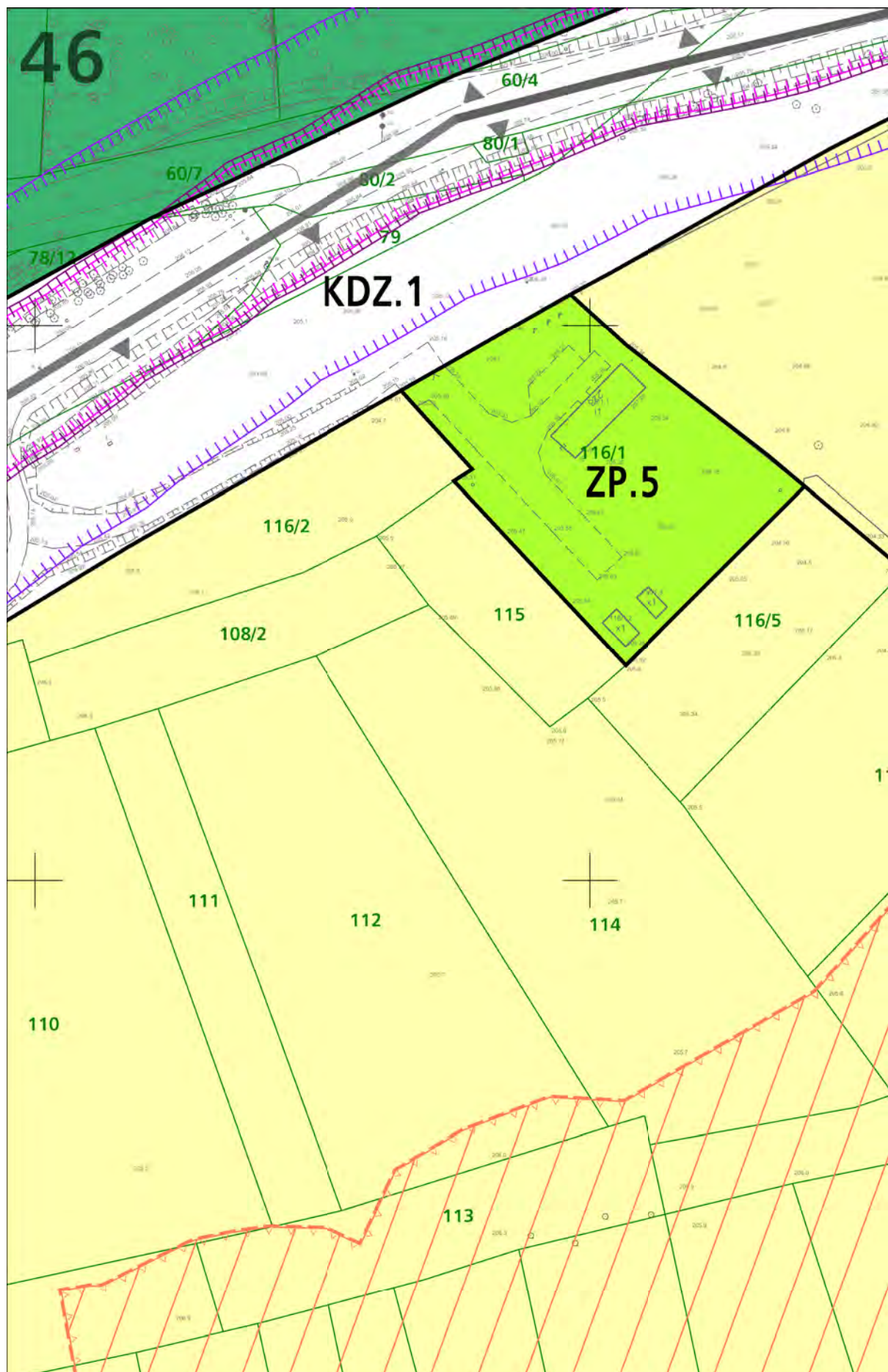
42

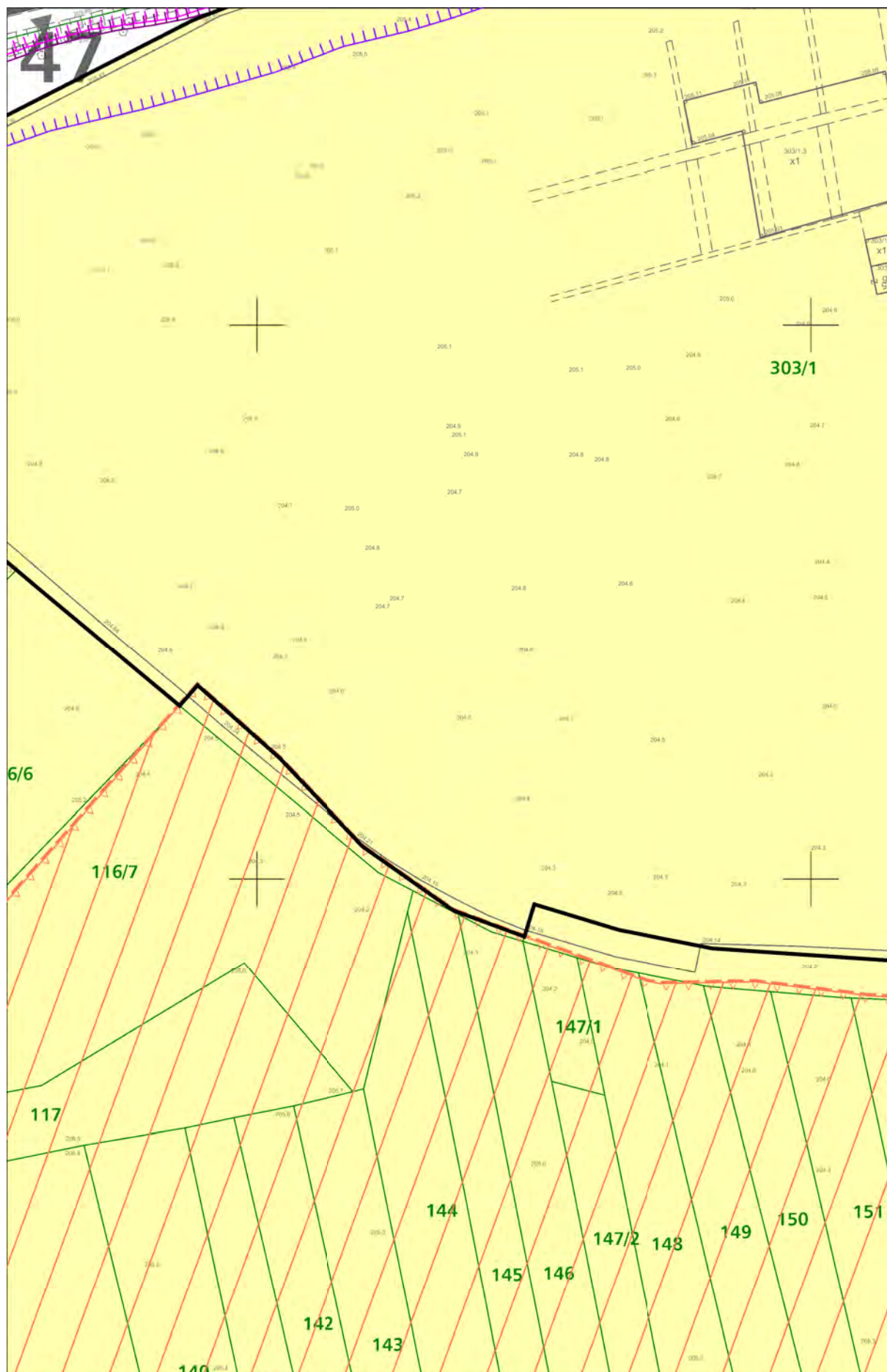


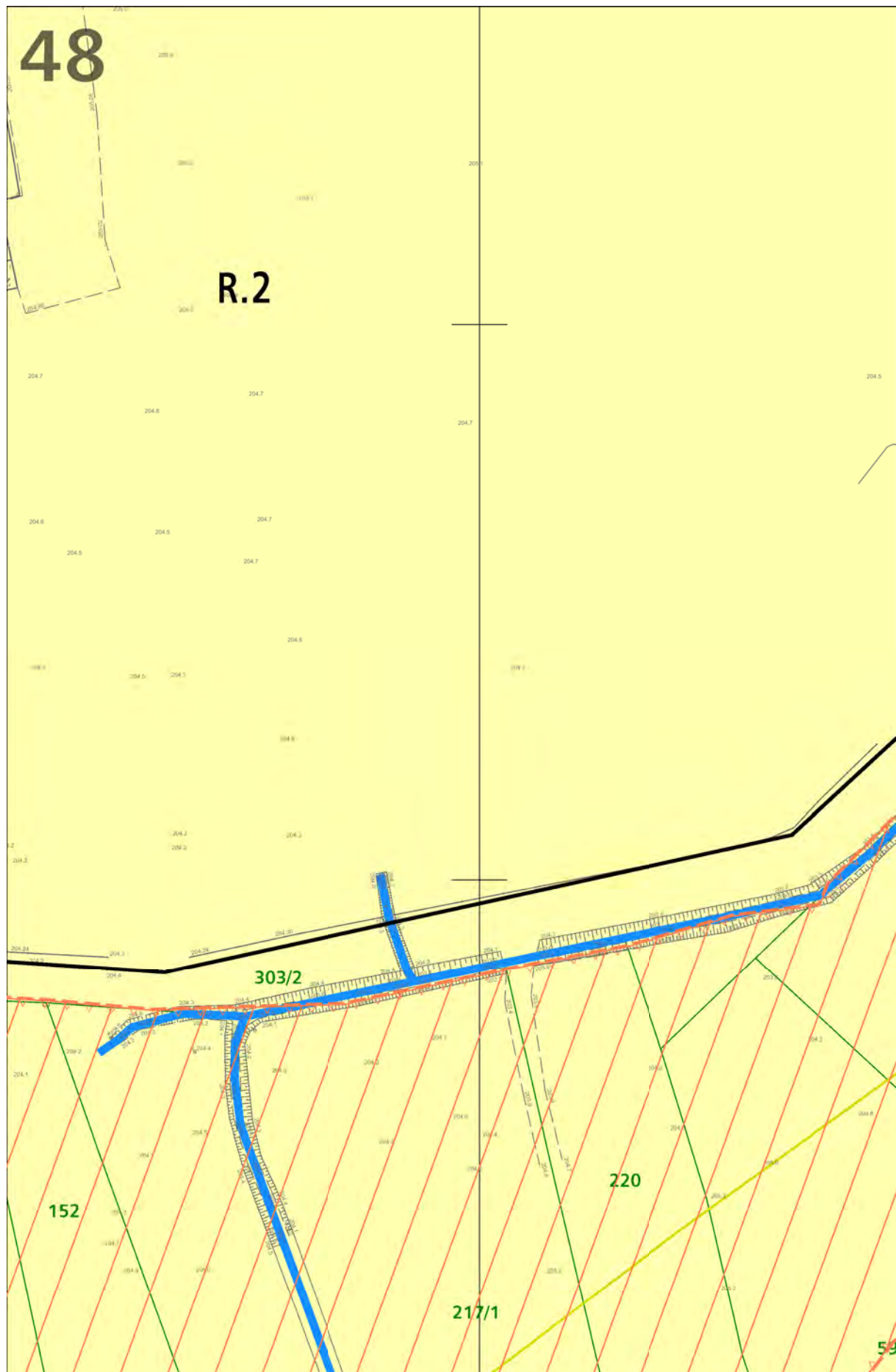


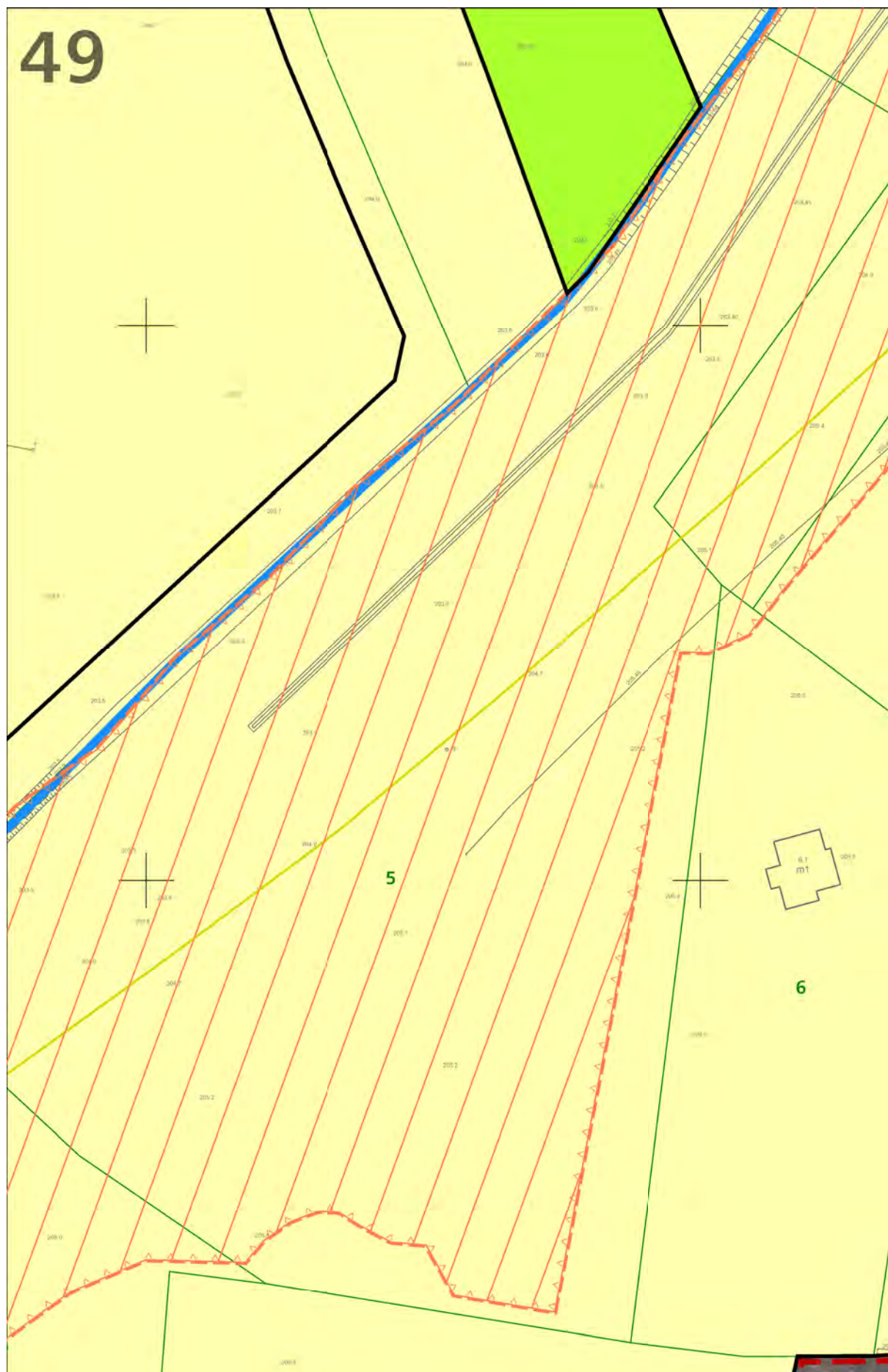


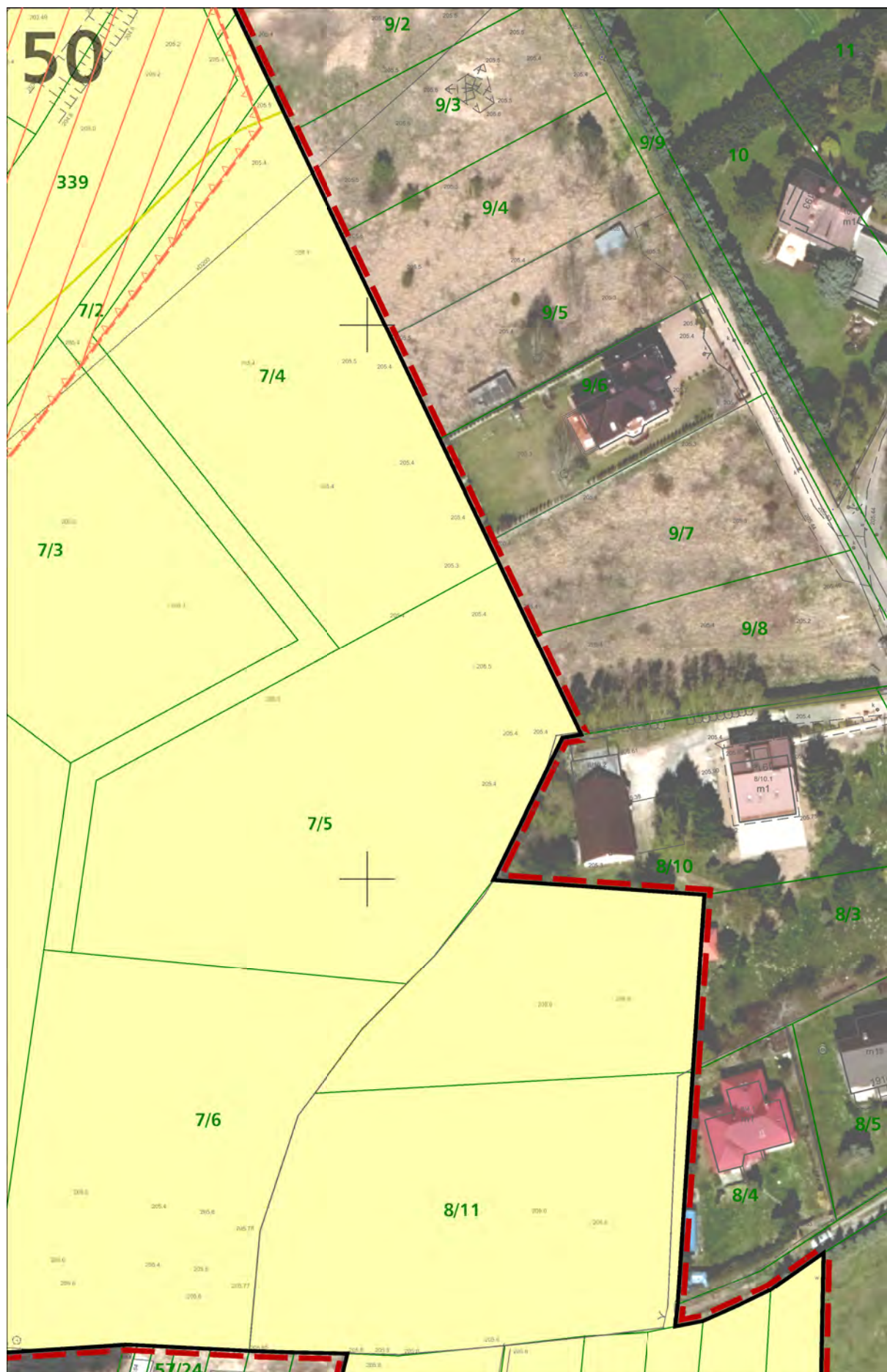






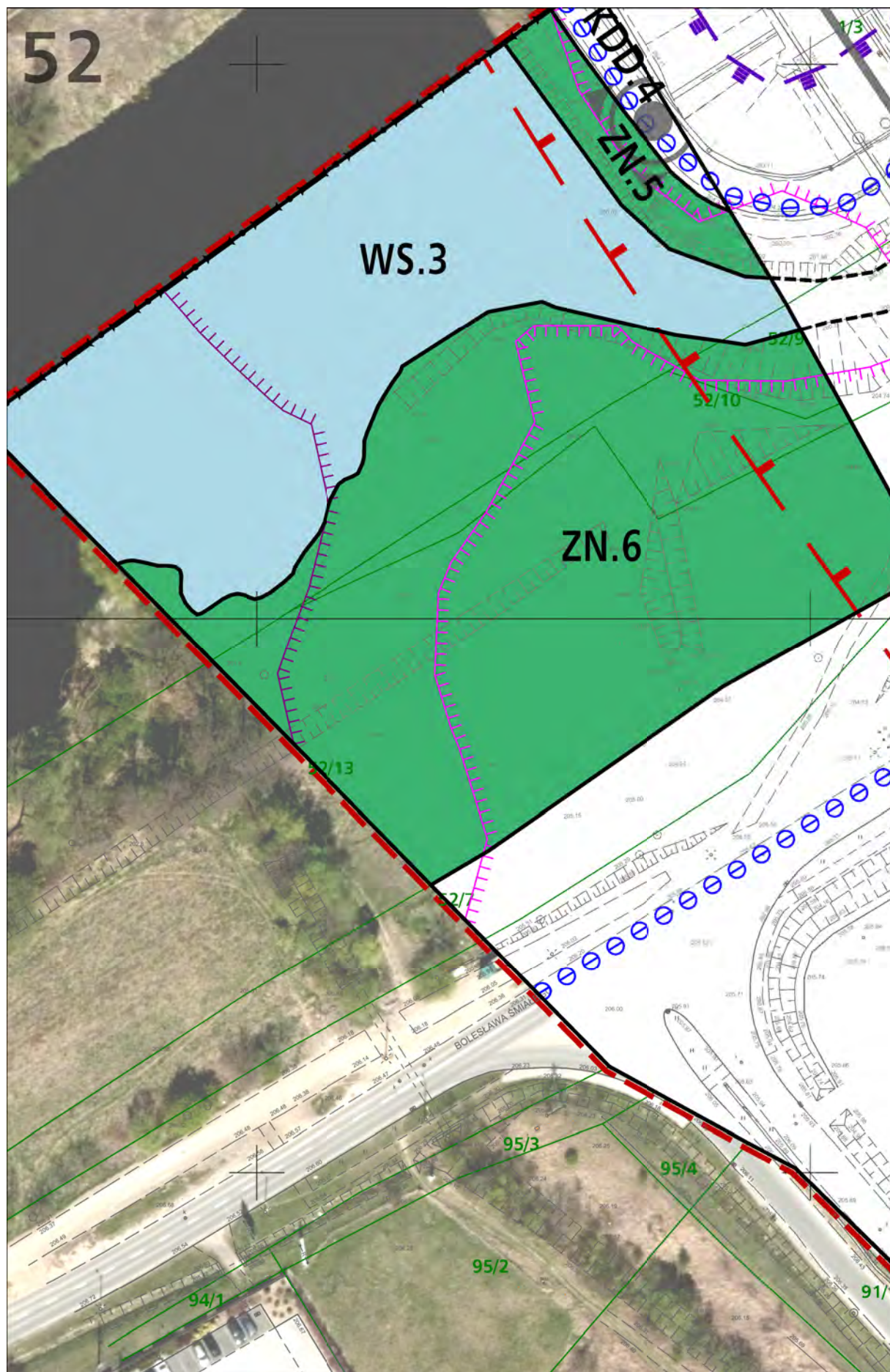


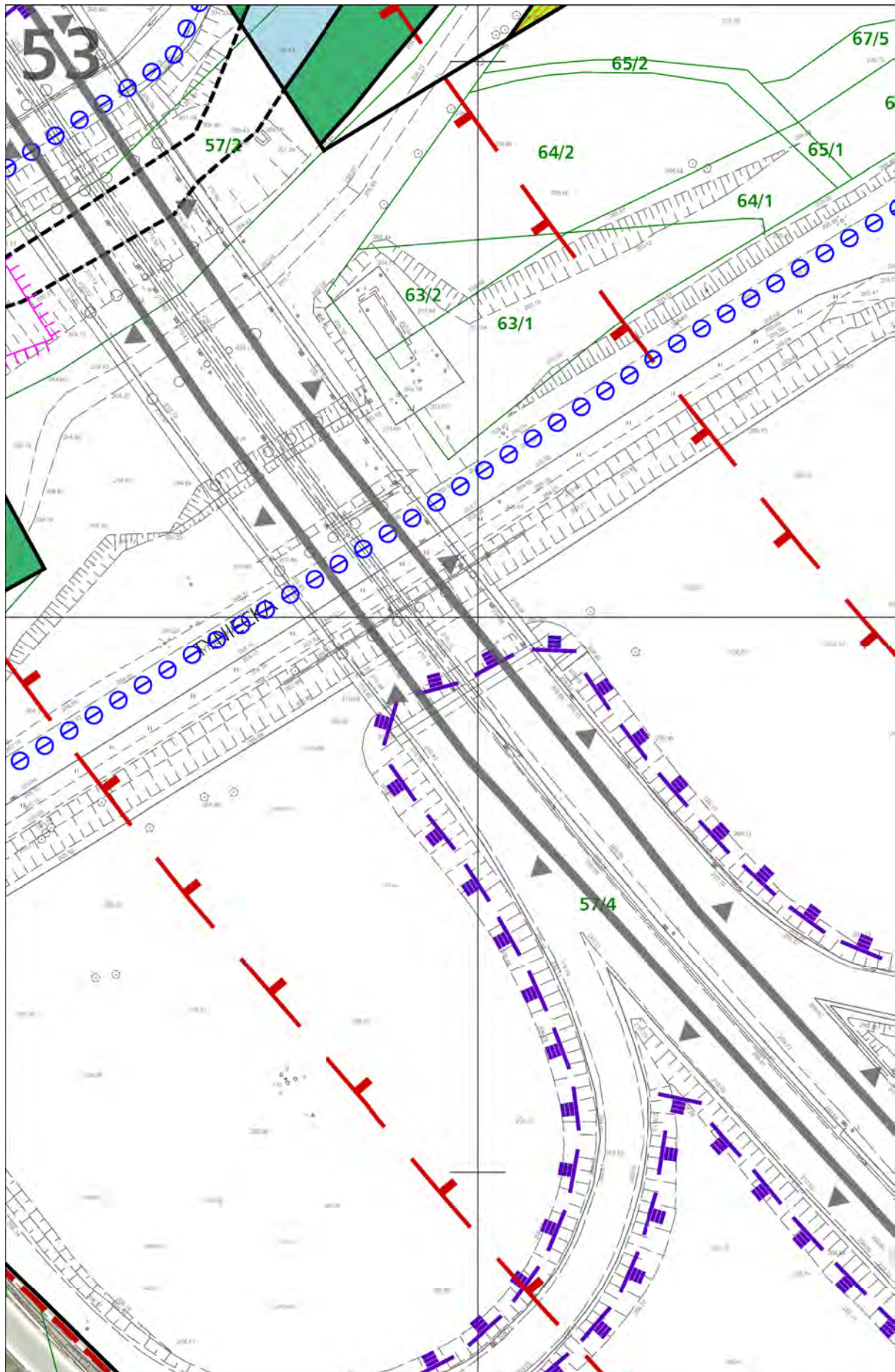




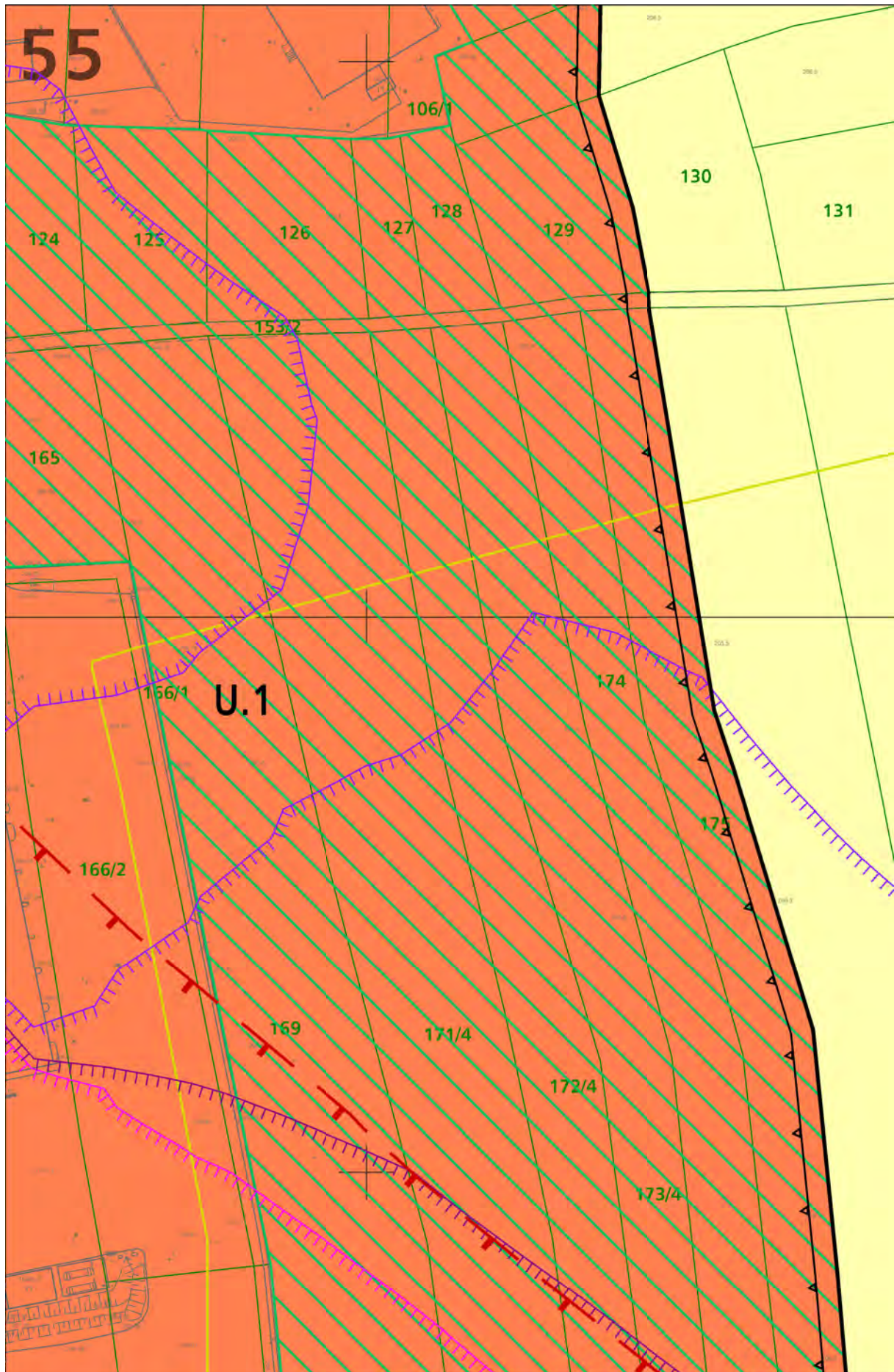
51

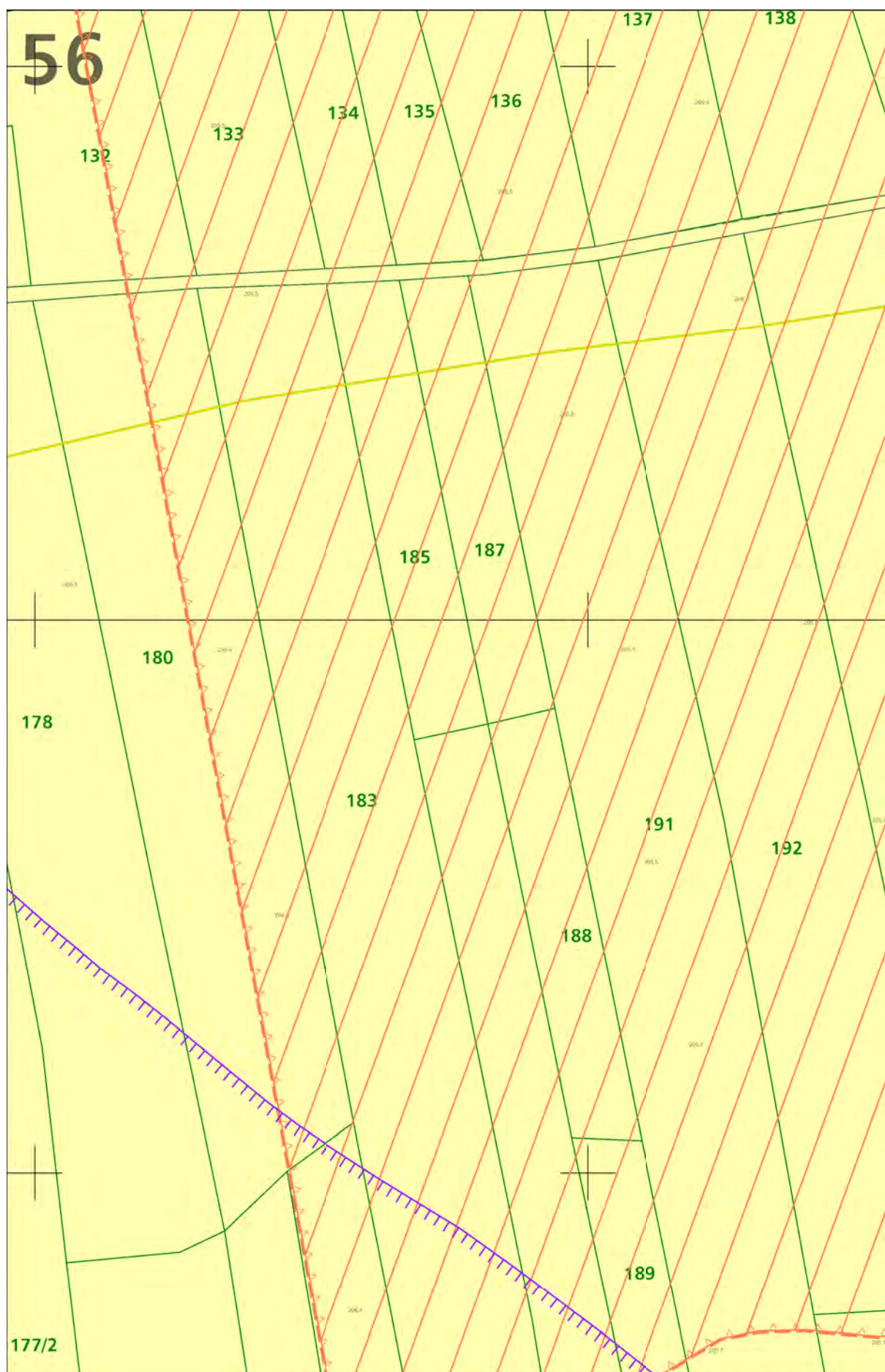


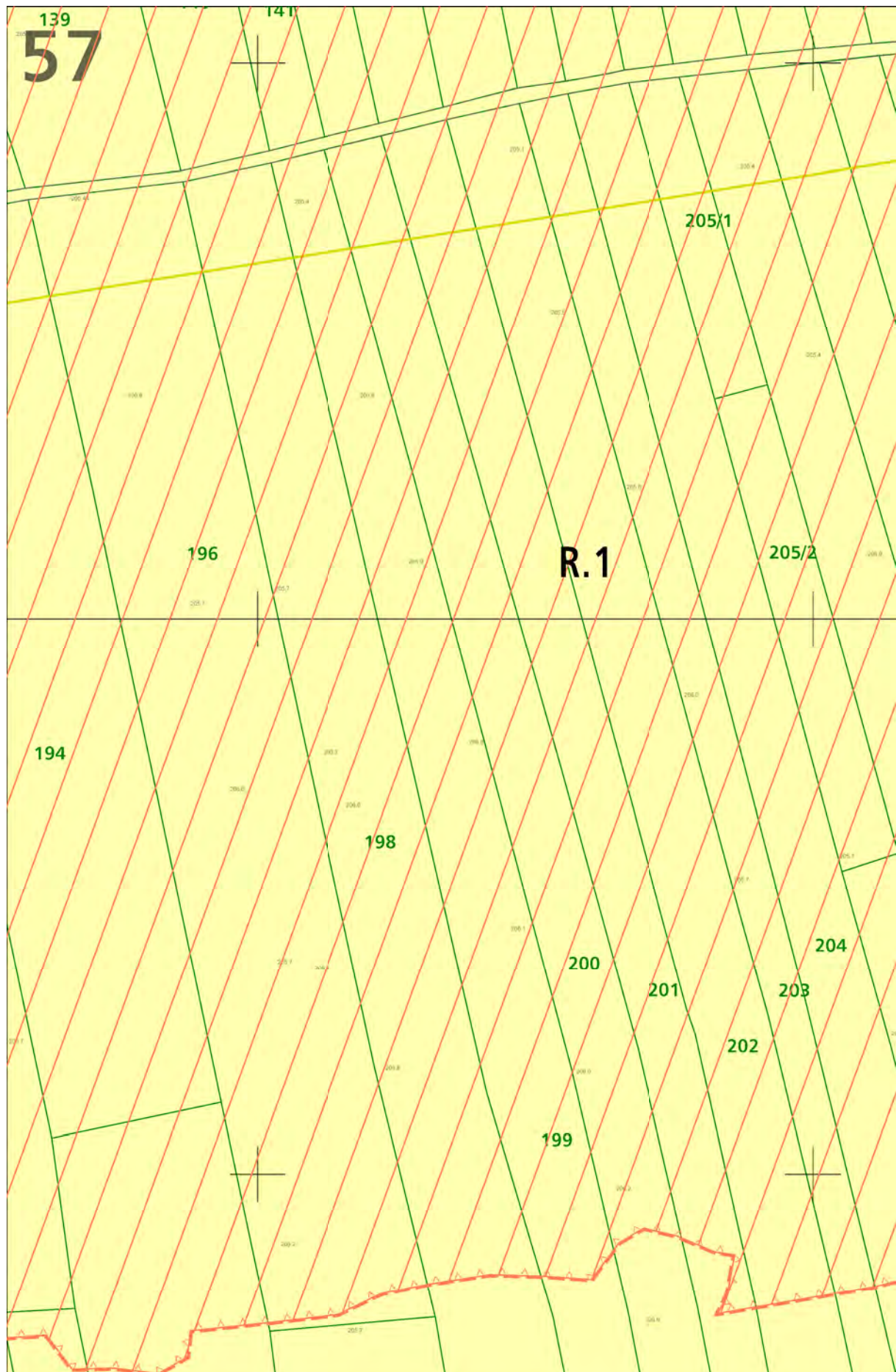


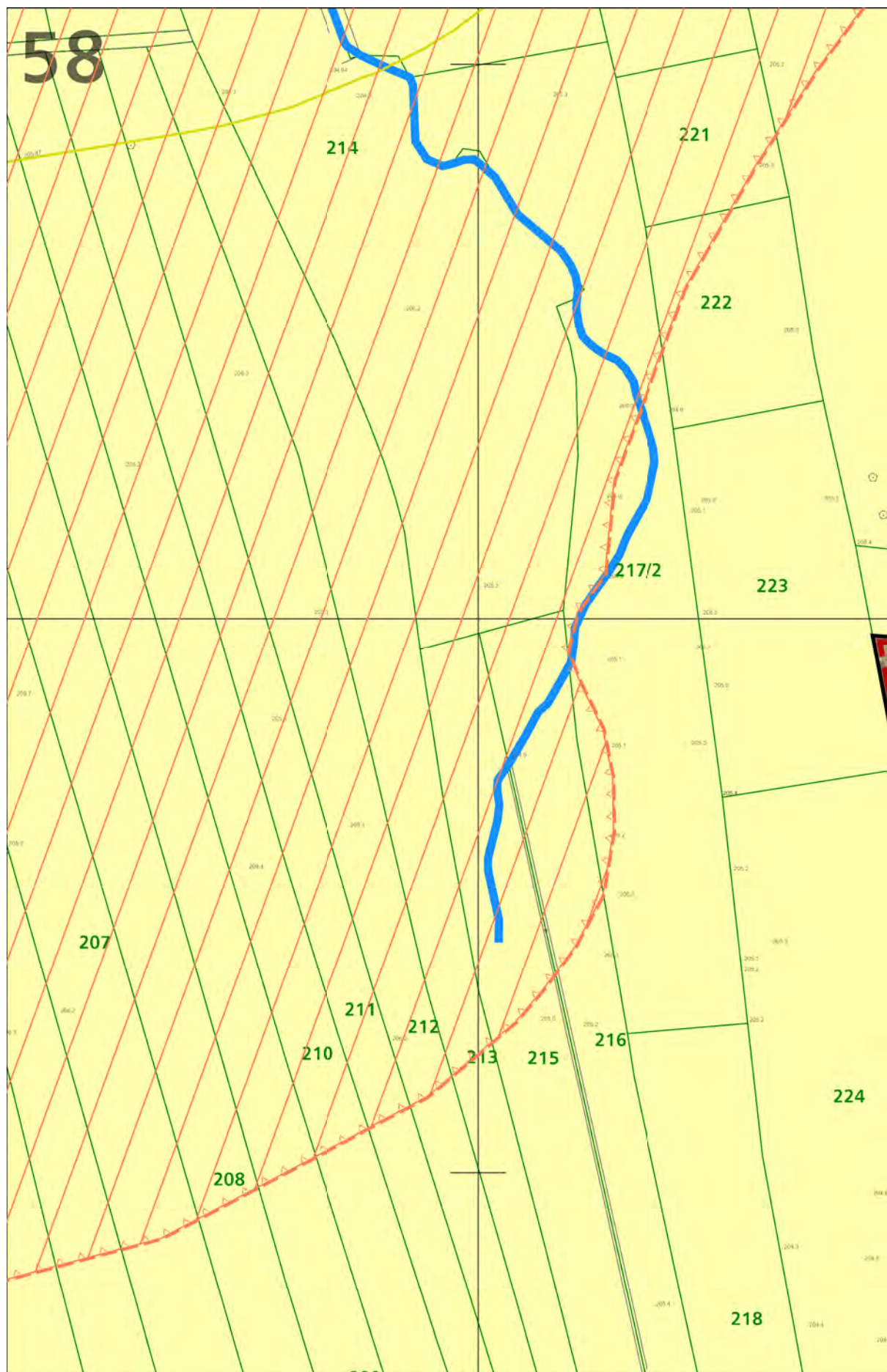


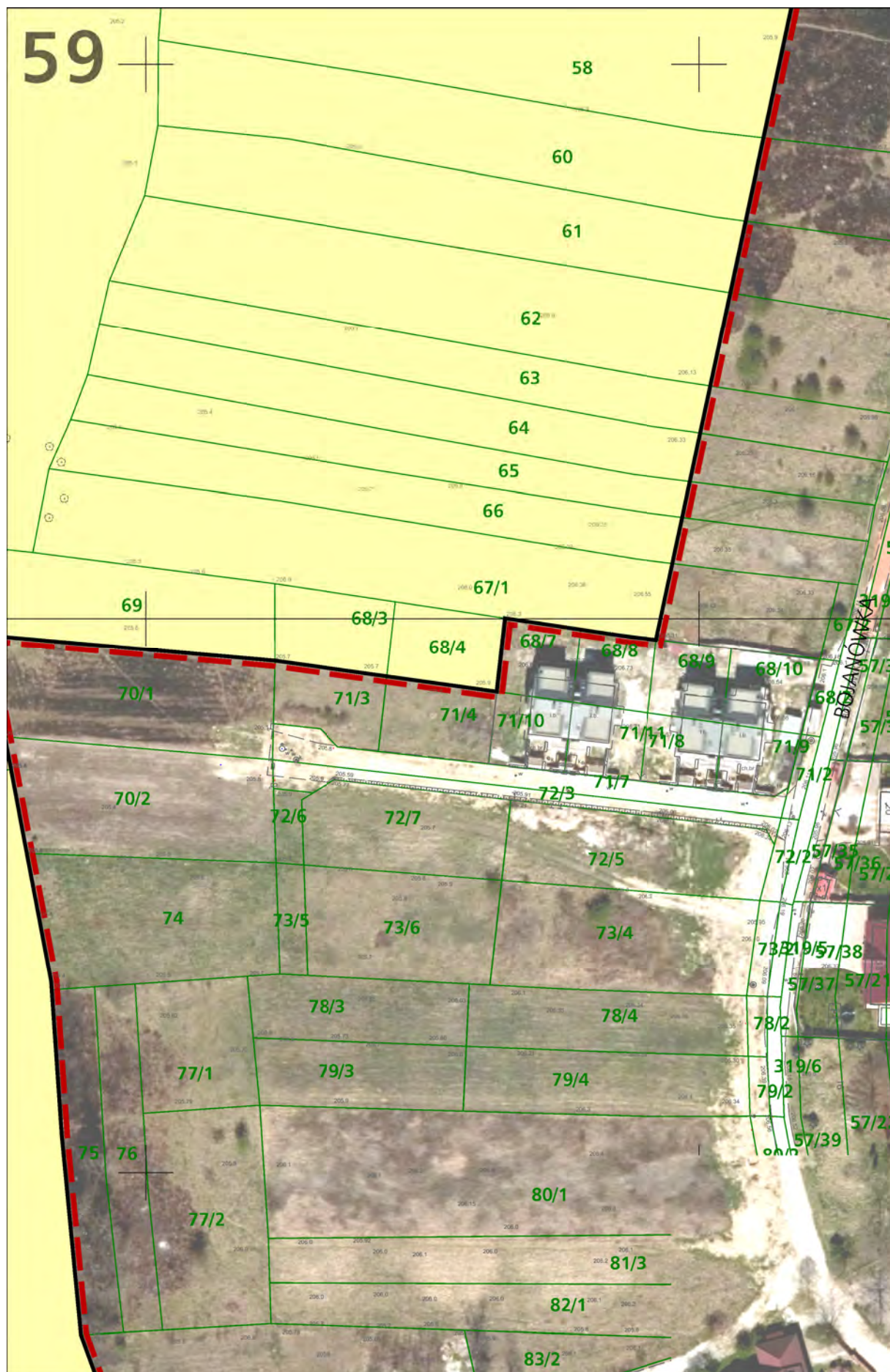


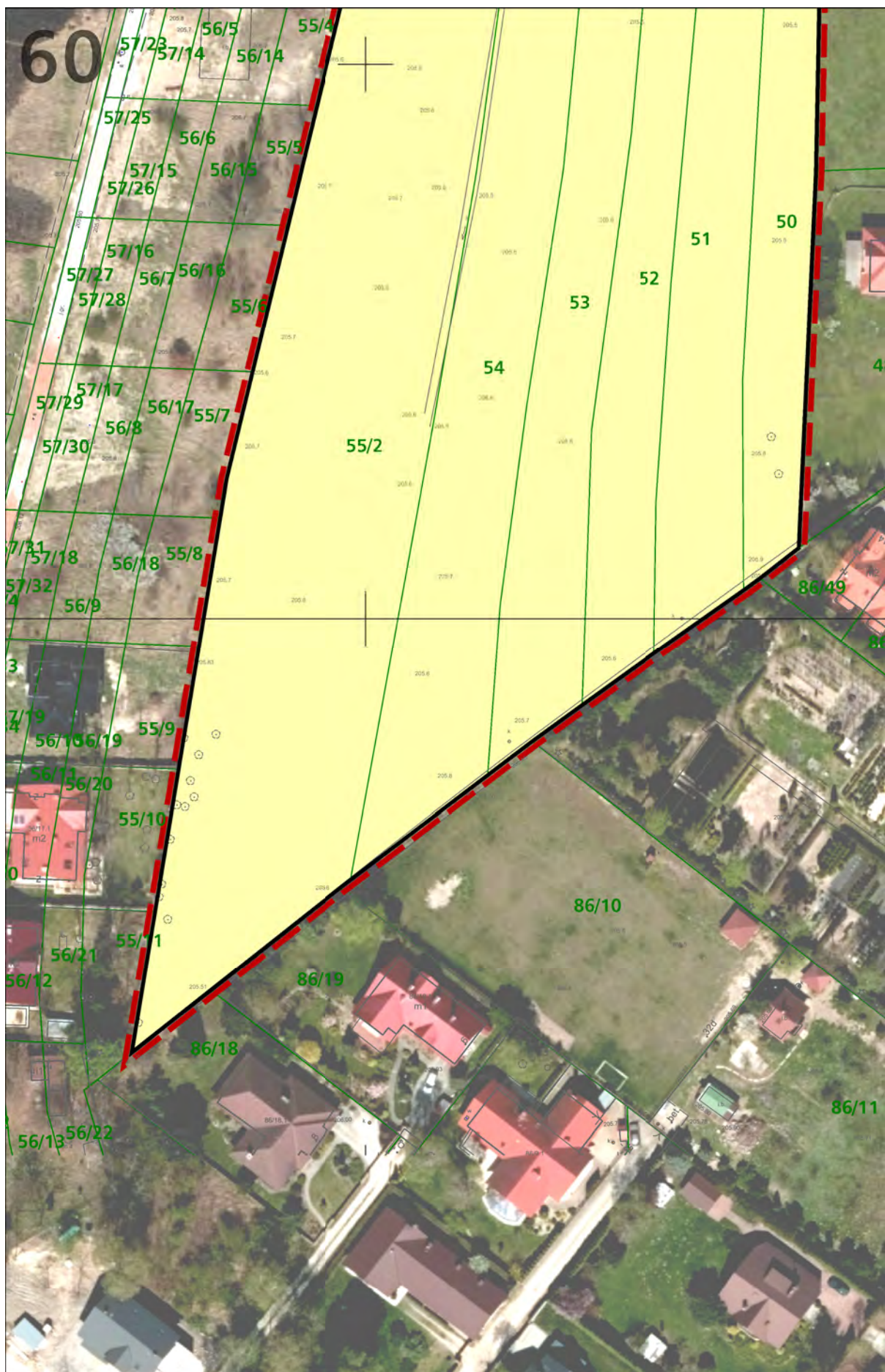










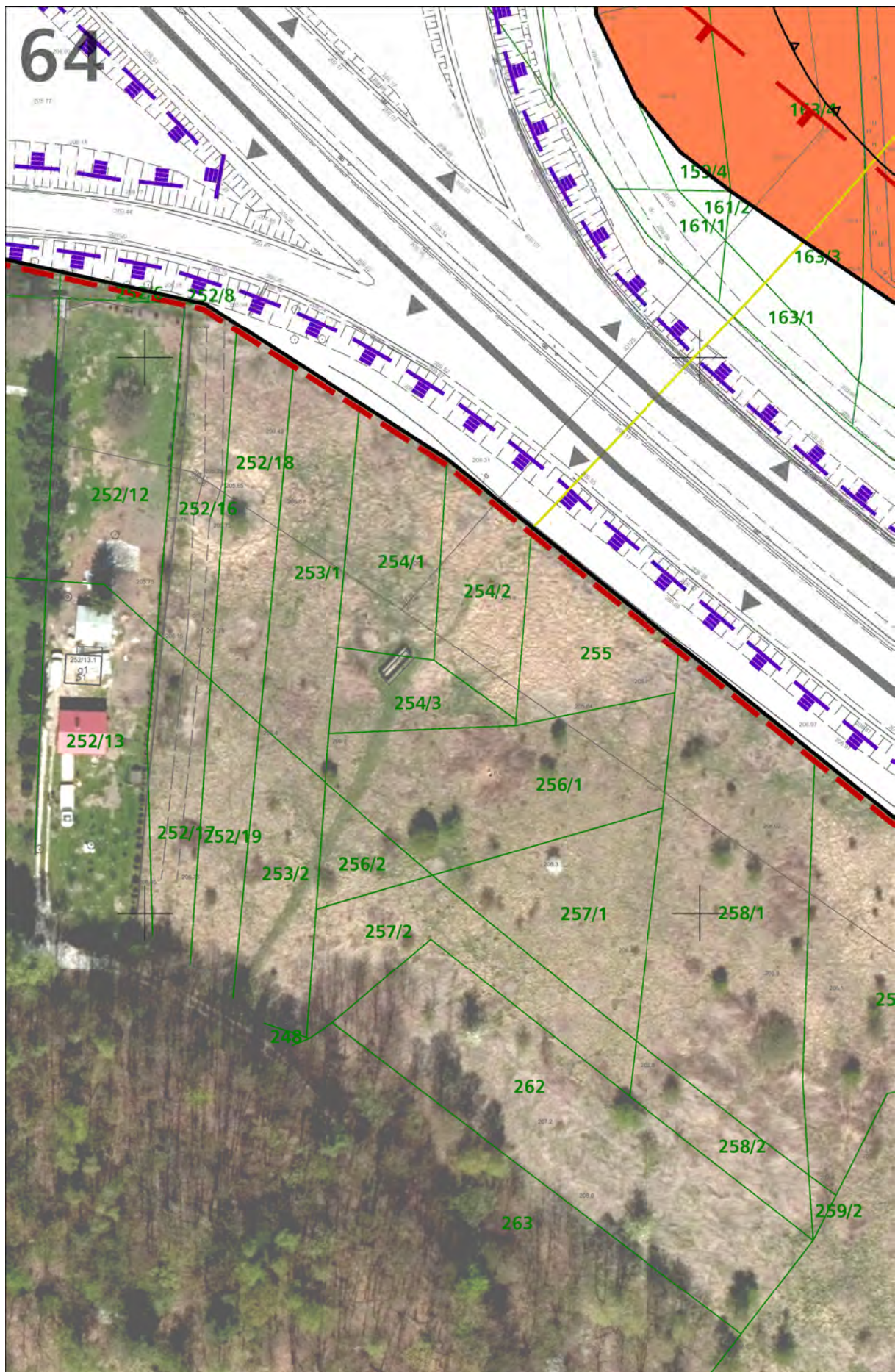


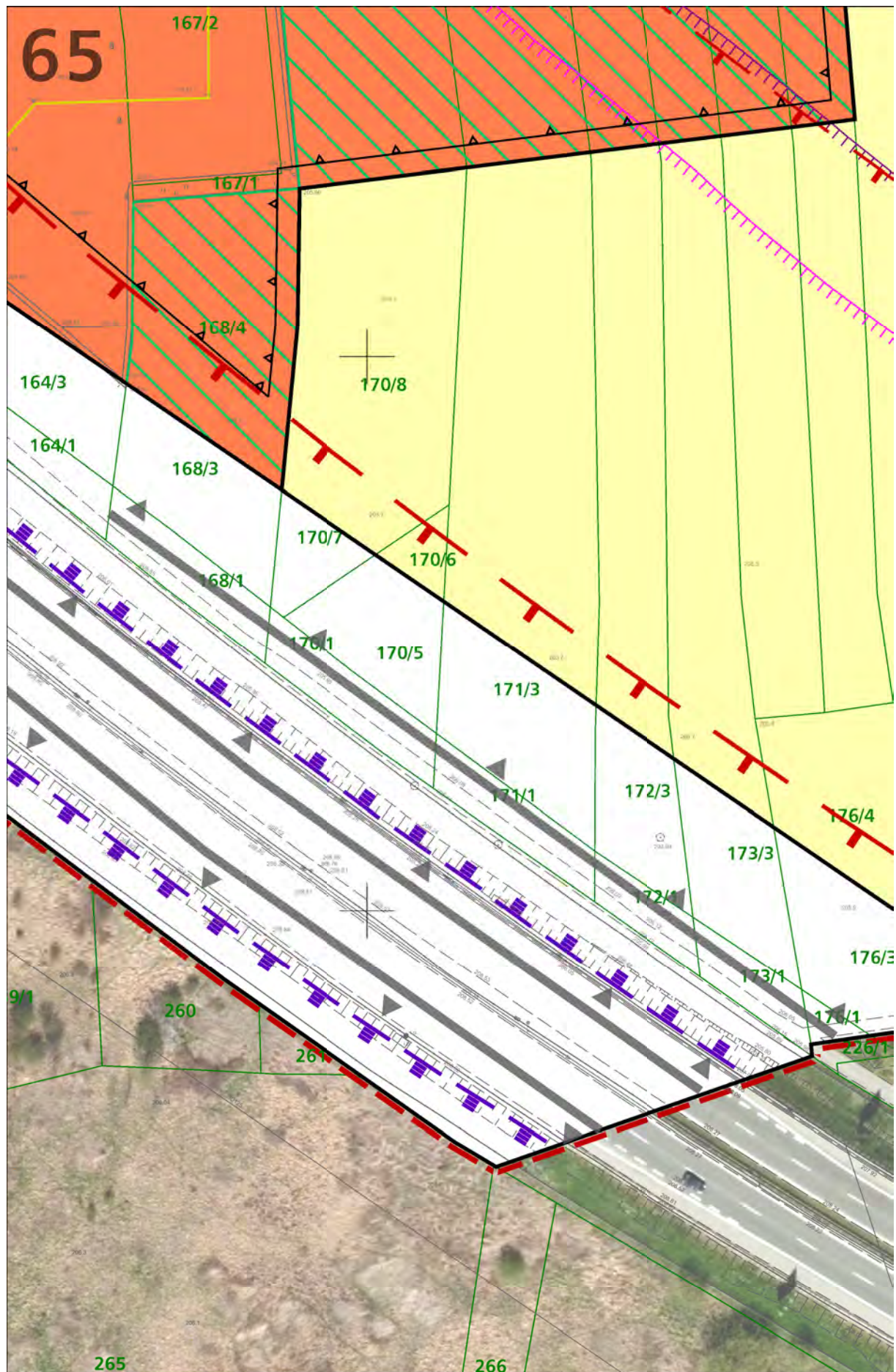
61

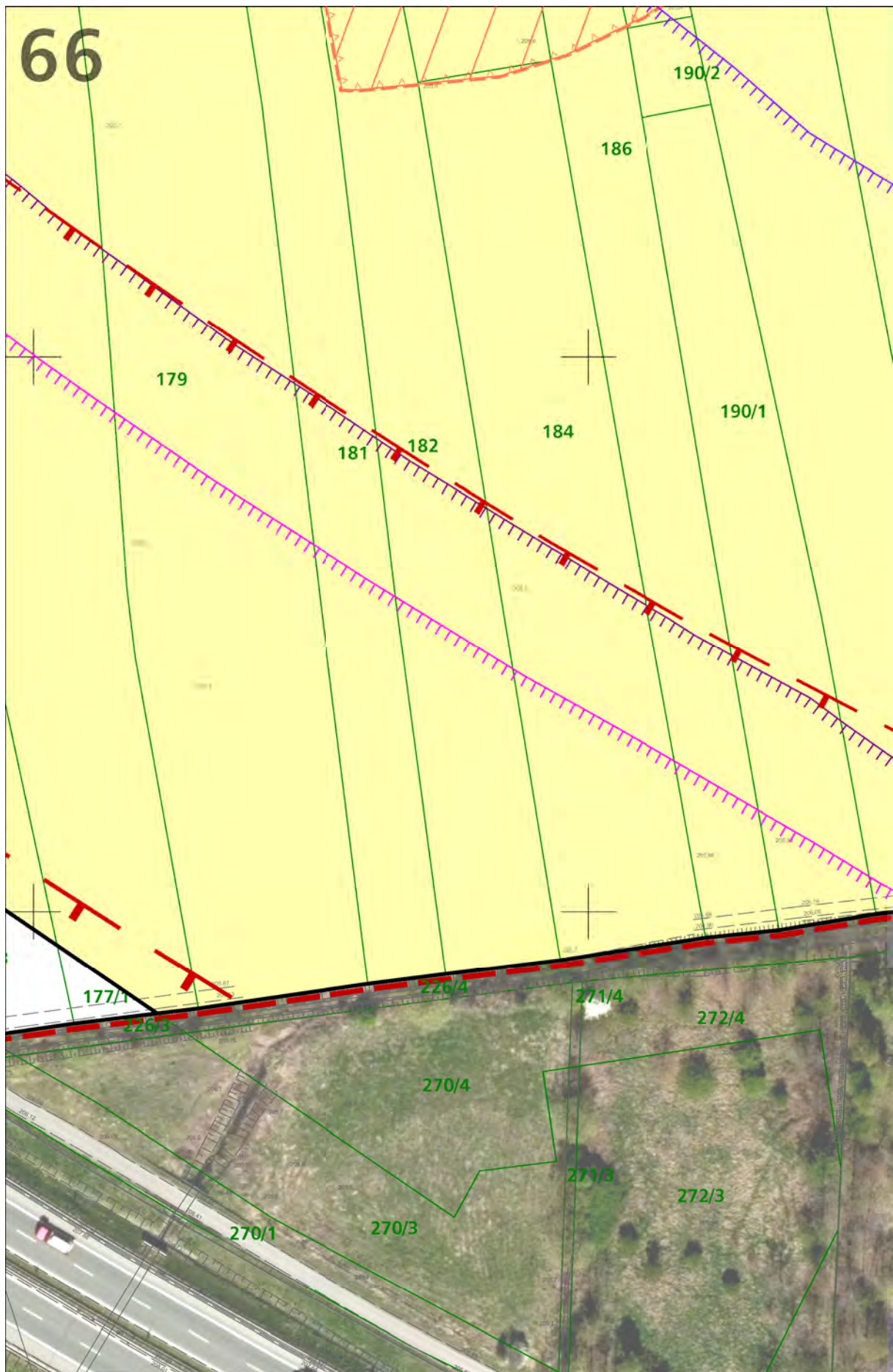


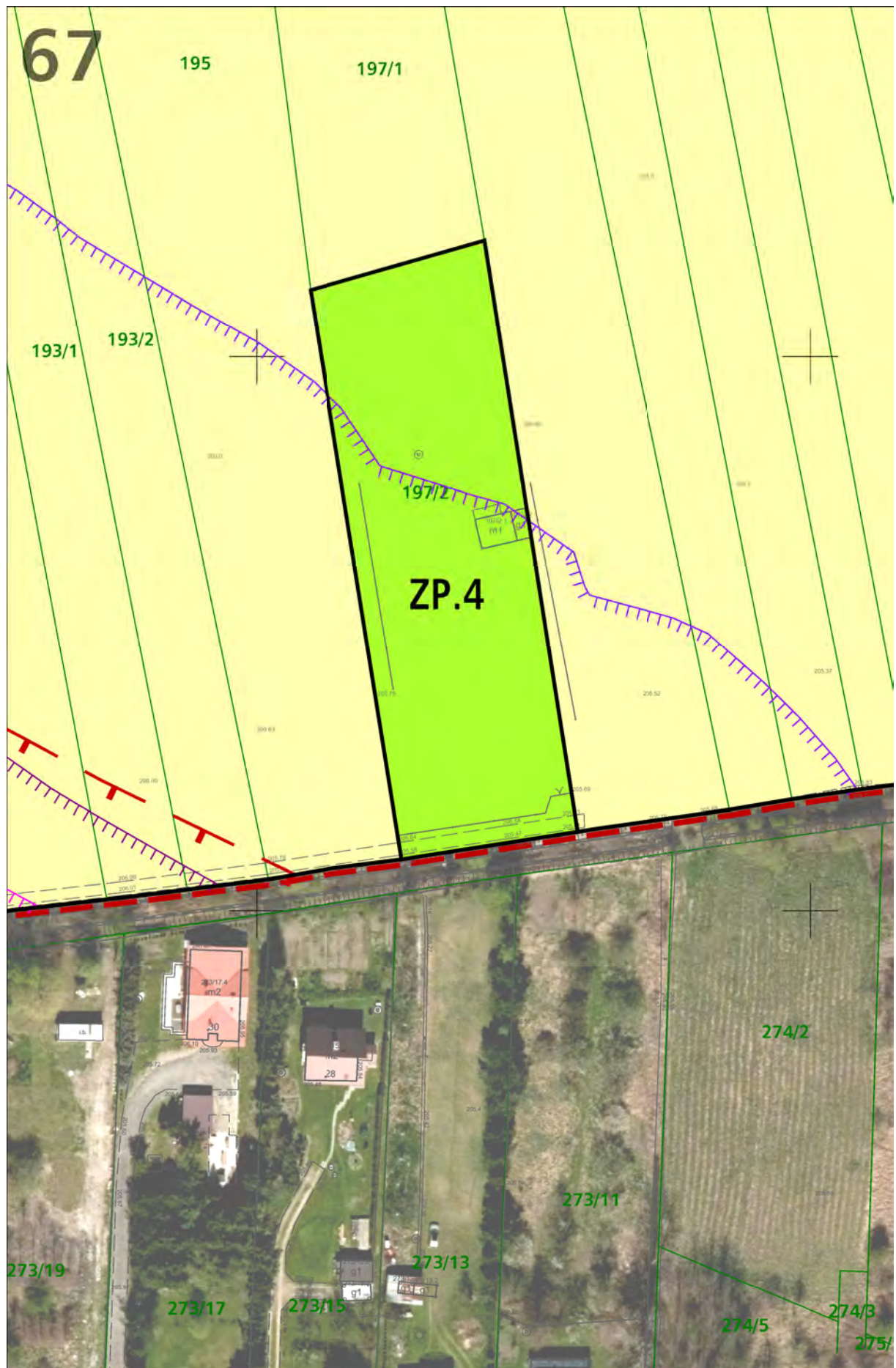




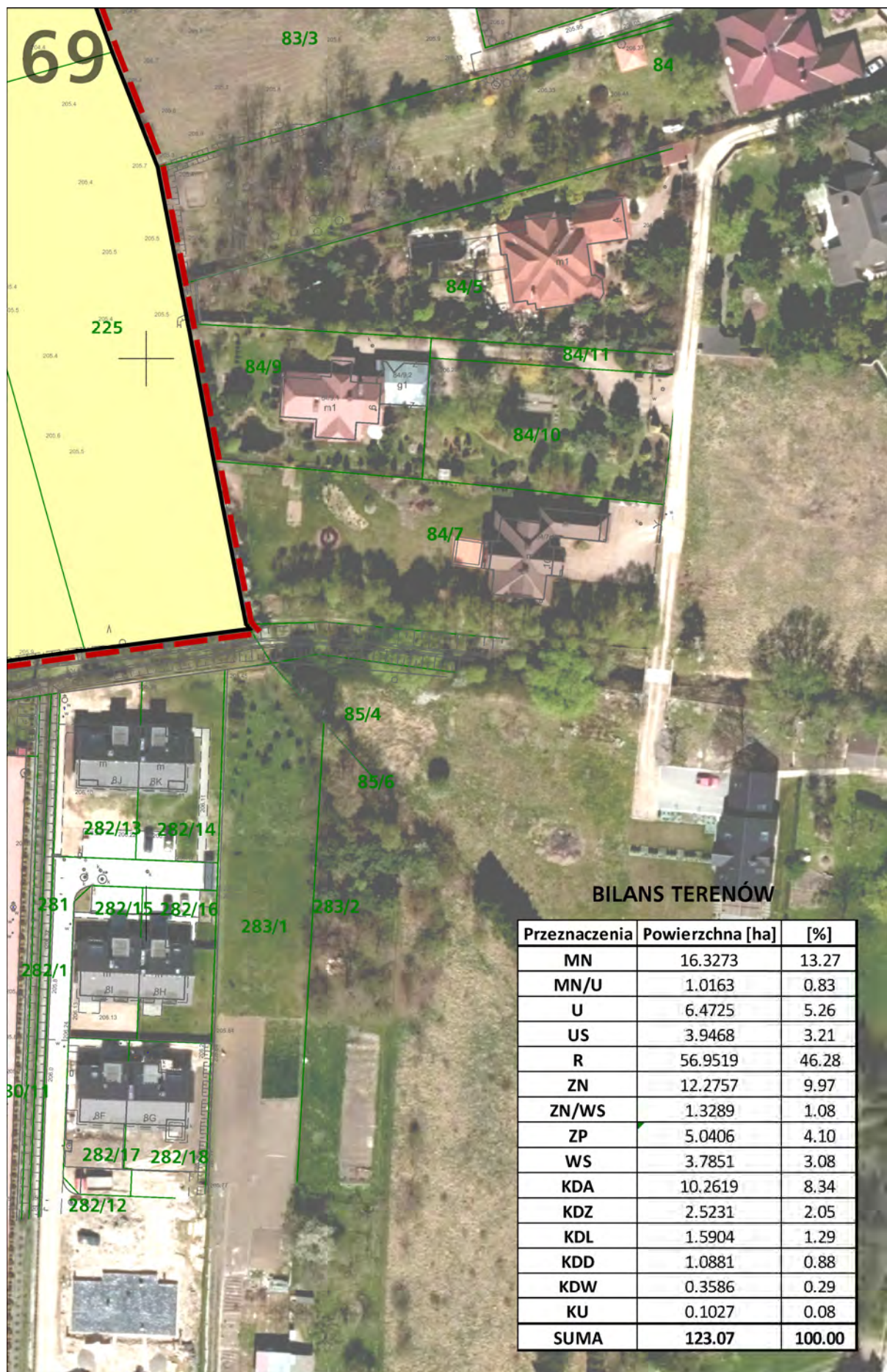


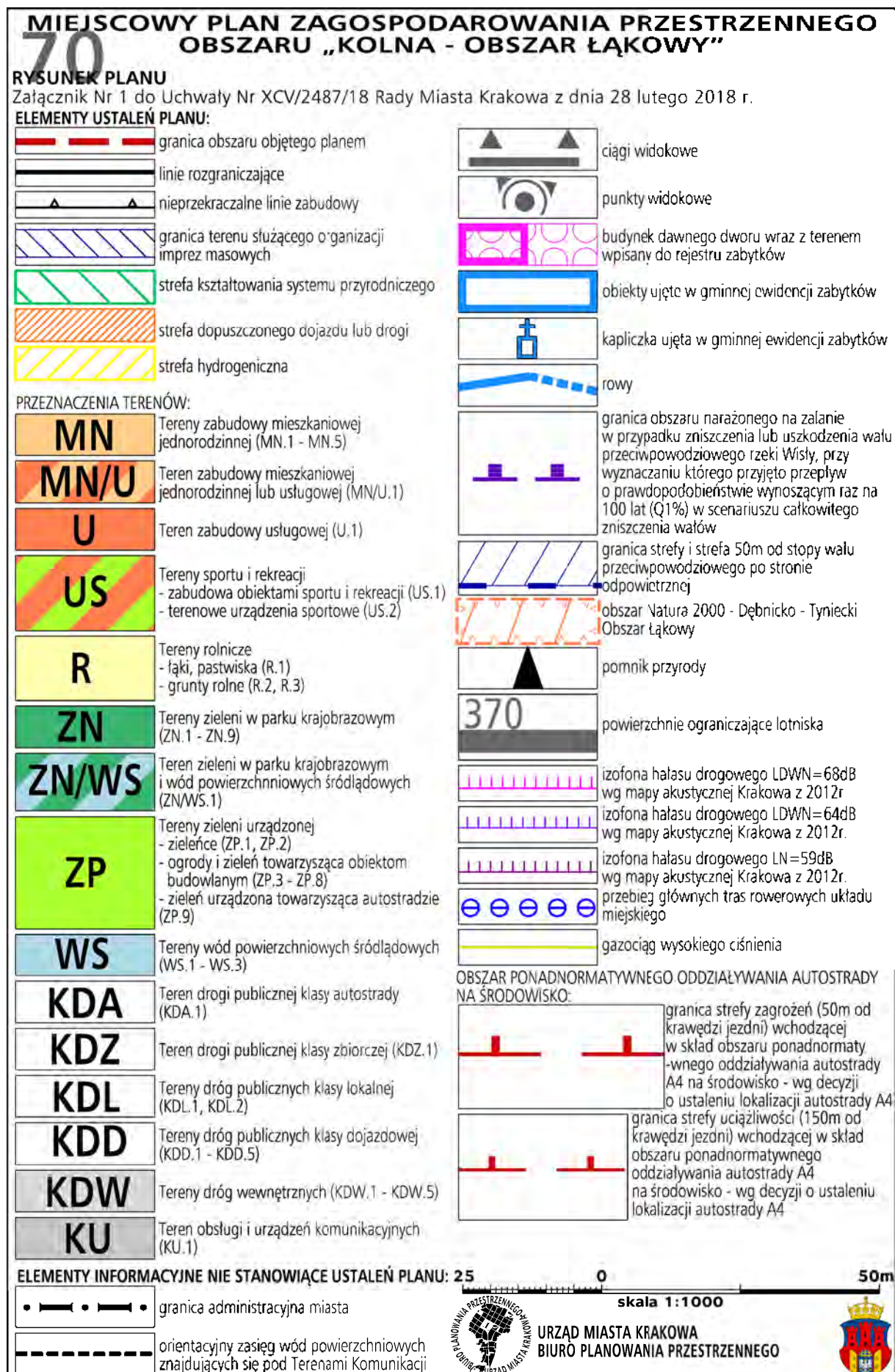












Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XCV/2487/18
Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOLNA – OBSZAR ŁĄKOWY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 czerwca 2017 r. do 24 lipca 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 sierpnia 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2114/2017 z dnia 28 sierpnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 40).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 listopada 2017 r. do 11 grudnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 grudnia 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 92/2018 z dnia 17 stycznia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 41 – Lp. 65).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	1.1	13.07.2017	[...]*	Wnosi: 1. (...) 2. Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na południowej części działki na znacznej powierzchni	121	74 Podgórze	ZP.6	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązującego Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie. 3. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż wynika to z konieczności dyktowanych uwarunkowaniami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwnieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu ZP.6). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. granicy oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu. Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaznaczony na rysunku planu jako element informacyjny <i>obszar Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy</i> nie został zmieniony, ponieważ jego zasięg zgodny jest z obszarem objętym tą formą ochrony przyrody i jest oznaczony prawidłowo. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego. Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. Ponadto wyjaśnić należy, że projekt planu nie ustala <i>strefy ochronnej obszaru Natura 2000</i>, jak wskazano w uwadze.
2.	1.2	19.07.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów od US.2 do US.5 na tereny zieleni w parku krajobrazowym, ustalenia dla nich minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%, zakaz lokalizacji obiektów budowlanych (...). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			US.2 US.3 US.4 US.5	US.2 ZN.9 R.3 ZN.8	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie: – zmiany przeznaczenia Terenów US.2 i US.4 na tereny zieleni w parku krajobrazowym, – ustalenia dla przedmiotowych terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 95%, – ustalenia dla przedmiotowych terenów zakazu lokalizacji obiektów budowlanych. Nie zmieniono przeznaczenia Terenu US.2 na teren zieleni w parku krajobrazowym, gdyż jego obecne zagospodarowanie negatywnie odznacza się w przestrzeni obszaru planu charakteryzującego się wysokimi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi. Dlatego też utrzymano jego przeznaczenie w projekcie planu pod Teren sportu i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2), które ma na celu stworzenie szansy na przekształcenie obecnego zagospodarowania w kierunku funkcji zgodnej z charakterem obszaru – przy uwzględnieniu zapisów Studium. Nie zmieniono przeznaczenia Terenu US.4 na teren zieleni w parku krajobrazowym. Natomiast w wyniku wprowadzonych do projektu planu zmian po I wyłożeniu Teren US.4 włączono do Terenu rolniczego (R.3) – przy uwzględnieniu zapisów Studium oraz istniejącego użytkowania terenu. Nie ustalono dla przedmiotowych terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 95%, gdyż wskaźnik ten ustalony w projekcie planu na poziomie min. 90% jest zgodny ze wskazaniami Studium w tym zakresie oraz wystarczający dla ochrony walorów przyrodniczych obszaru. Nie wprowadzono w przedmiotowych terenach zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, gdyż zakaz taki uniemożliwiłby np. lokalizację dojazdów lub infrastruktury technicznej. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że zmiany projektu planu w ww. zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
3.	I.3	20.07.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	(...): 1. (...) Wnosi ogólnie do obszaru leżącego na południe od ulicy Tynieckiej - Teren rolniczy R.1: 2. Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojeżdż i dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działki nr 226 obr. 74 Podgórze od strony południowej (w dużej części urządzony) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej. 3. (...) 4. Kwestionuje kwalifikację tego terenu jako teren rolniczy oraz wskazuje, że nie uwzględniono oczekiwań właścicieli przekwalifikowania tego terenu jako teren zabudowy jednorodzinnej. 5. Wnosi do działki nr 225 obręb 74: Zakwalifikowanie działki jako terenu zabudowy jednorodzinnej MN.1 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	226, 224, 223, 222, 221, 225	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 4 i 5	Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyodrębnia terenów dla realizacji <i>dojeżd i dojazdów</i> w obrębie Terenów rolniczych. Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) projekt planu dopuszcza lokalizację dojeżd pieszych i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojeżd i dojazdy stosownie do potrzeb. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag lokalizacja <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i> zostanie dopuszczona w całym Terenie R.1. Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. – wymieniona w uwadze działka nr 226 obr. 74 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów. W obr. 74 Podgórze znajduje się natomiast działka nr 226/4, obejmująca rów i w całości znajdująca się poza granicami projektu planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do działek objętych granicami sporządzanego planu. Ad. 4 i 5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie dla przedmiotowego terenu, w tym działki nr 225 obr. 74 Podgórze, pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowym terenie projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
4.	I.4	18.07.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów	1. (...) 2. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 5a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 5a	Ad. 2 Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			Kraków Podgórze	szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły – w związku z Rozporządzeniem nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecza Koło Tynieckie. 3. (...) 4. (...) 5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych: a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone, b. (...)							w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ad. 5a W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów ustalono w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium.
5.	1.5	26.07.2017	[...]*	Wnosi, aby obszar działki nr 21/1 obr. 1 Podgórze w całości został zakwalifikowany w opracowanym MPZP jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną – MN. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	21/1	1 Podgórze	MN.1 ZP.8	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie całej działki nr 21/1 obr. 1 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Natomiast wschodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
6.	1.6	3.08.2017	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek nr 133 i 183 obr. 74 Podgórze na działki budowlane. Zamierza wybudować na nich dom jednorodzinny.	133, 183	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przekwalifikowanie działek nr 133 i 183 obr. 74 Podgórze na działki budowlane jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Terenu R.1). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
7.	1.7	3.08.2017	[...]*	Nie zgadza się z przeznaczeniem działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 Podgórze pod tereny sportu i rekreacji. Wnosi o ujęcie zabudową mieszkaniową jednorodzinną działki nr 34/3 obr. 74 Podgórze w pasie szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolej.	34/1, 34/3	74 Podgórze	US.3 US.4 R.3	ZN.9 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane ujęcie części działki nr 34/3 obr. 74 Podgórze zabudową mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru, jak również dla działki nr 34/1 obr. 74 Podgórze, wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na działce nr 34/1 projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3), a na działce nr 34/3 - Teren zieleni w parku krajobrazowym (ZN.9). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenów US.3 i US.4 – obecnie Tereny ZN.9 i R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
8.	1.8	7.08.2017	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	109	74 Podgórze	R.1 U.1	R.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane objęcie całej działki nr 109 obr. 74 Podgórze przeznaczeniem terenu na usługi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na wschodniej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
9.	1.9	7.08.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Dla działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze jak i całego obszaru Terenu sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US.3 wprowadzić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu takie jak dla US.1 lub US.2, tj.: – dla Terenu US.1, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-1,0 i maksymalną wysokość zabudowy: 14 m; – dla Terenu US.2, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 5%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,05 i maksymalną wysokość zabudowy: 5 m. 2. Na rysunku planu na obszarze działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze poprawnie oznaczyć granice pasa 100 m od linii brzegu starorzecza Wisły, gdyż jest on znacznie (o kilkadziesiąt metrów) większy niż deklarowane 100 m.	40/2	74 Podgórze	US.3	ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren posiada odmienne uwarunkowania przestrzenne od przywołanych w uwadze Terenów US.1 i US.2. Dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu US.1 Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U). Natomiast obecne zagospodarowanie Terenu US.2 i zlokalizowane w nim obiekty negatywnie odznaczają się w przestrzeni obszaru planu charakteryzującego się wysokimi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi. Dlatego też jego przeznaczenie w projekcie planu pod Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) ma na celu stworzenie szansy na przekształcenie obecnego zagospodarowania w kierunku funkcji zgodnej z charakterem obszaru – przy uwzględnieniu zapisów Studium. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenów US.2 i US.3 – obecnie Tereny US.2 i ZN.9). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ad. 2 Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
10.	1.10	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budyńku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budyńku jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
11.	1.11	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalny oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
12.	1.12	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalny oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
13.	I.13	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinnego budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinnego budynku jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
14.	I.14	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinnego budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1	R.3 MN/U.1 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinnego budynku jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
15.	1.15	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki nr 302/2 obr. 74 Podgórze z rolnej na budowlaną.	302/2	74 Podgórze	US.5 ZN/WS.1	ZN.8 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przekształcenie działki nr 302/2 obr. 74 Podgórze z rolnej na budowlaną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.5 – obecnie Teren ZN.8). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
16.	1.16	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/4	74 Podgórze	US.4 R.3 ZN/WS.1	R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											21/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
17.	1.17	7.08.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 33/1 obr. 74 Podgórze na drogę dojazdową do działki nr 21/1 i 21/4 obr. 74 Podgórze.	33/1	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyodrębnia terenów dla realizacji dojazdów w obrębie Terenów rolniczych. Natomiast Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w Terenie rolniczym (R.3) projekt planu dopuszcza lokalizację <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i>. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojazdy stosownie do potrzeb.
18.	1.18	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 15 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	15	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 15 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).
19.	1.19	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/1 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/1	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 21/1 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).
20.	1.20	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	7/3	74 Podgórze	R.3 KDD.5	R.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na południowej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3). Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na północnej części działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).
21.	1.21	25.07.2017	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki przekazuje pismo [...]*	1. (...) 2. (...) 3. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecz Koło Tynieckie. Należy doprowadzić do spójności zapisów, aby nie budziły żadnych wątpliwości co do interpretacji. 4. (...) 5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych: a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone, b. (...)					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 3 i 5a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3 i 5a	Ad. 3 Uwaga w zakresie pkt. 3 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ad. 5a W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów ustalono w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium.
22.	1.22	8.08.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów Kraków Podgórze	1. Wskazują na budzące wątpliwości m.in. zapisy planu w § 5 ust. 2 pkt 8, § 19 ust 3 pkt 8, § 20 ust 2 pkt 3, § 21 ust 2 pkt b, § 22 ust 2 pkt b, § 25 ust. 2 pkt b, a także § 26 ust. 3 pkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecz Koło – Tynieckie. 2. (...) 3. Zarzucają niewłaściwe wyznaczenie pasa szerokości 100 m dla działek nr 60/10,	60/10, 60/4, 60/5, 60/9, 60/8, 21/4, 303/1, 54, 53, 404/11	1 Podgórze	MN.2 MN.4 MN/U.1 US.1 US.4 US.5 R.3 ZN/WS.1	MN.2 MN.4 MN/U.1 US.1 US.8 R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4 i 5	Ad. 1 i ad. 3 Uwaga w zakresie pkt. 1 i 3 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				60/4, 60/5, 60/9, 60/8 obr. 1 Podgórze oraz działek nr 21/4, 303/1 obr. 74 Podgórze. 4. Wskazują, że północne części działek nr 54 i 53 obr. 1 Podgórze oraz wschodnia część działki nr 404/11 obr. 1 Podgórze ma oznaczenie, w którym przewidziana jest zabudowa MN.2 i MN.3, a na części tych działek powinien obowiązywać zakaz zabudowy zgodnie z Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. 5. Wskazują na niezrozumiałe ustalenie w Terenie sportu i rekreacji US.1 maksymalnej wysokości zabudowy 14 m, gdzie dla całości terenów objętych planem wysokość zabudowy ustala się do 9 m.							ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponadto wyjaśnia się, że w § 5 ust. 2 pkt 8 projektu planu zawarto informację o zaznaczonych na rysunku planu rowach, które nie stanowią ustaleń planu, a jedynie informację o istniejących w obszarze planu rowach. Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zakaz, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzeniu nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1 tego Rozporządzenia, <i>nie dotyczy budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach, co do których: a) miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego lub studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych w takim zakresie, w jakim budowa ta została jednoznacznie dopuszczona w tych aktach prawnych.</i> Części działek nr 54, 53 i 404/11 obr. 1 Podgórze, znajdujące się w granicach projektu planu, przeznaczone zostały pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.2 i MN.4), gdyż Studium wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 4 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ad. 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy ustalono w projekcie planu dla Terenu US.1 jest zgodna ze Studium. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość części z istniejących budynków Ośrodka Sportu i Rekreacji „Kolna” to ok. 14 m.
23.	1.23	7.08.2017	[...]*	Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodziną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	8	74 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 8 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
24.	1.24	7.08.2017	[...]*	Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	planu wyznacza Teren rolniczy (R.3). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze pod teren usług jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> , a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
25.	1.25	8.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną pod budowę domu jednorodzinnego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze pod budowę domu jednorodzinnego jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> , a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
26.	1.26	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną z możliwością wybudowania domu jednorodzinnego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze pod budowę domu jednorodzinnego jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> , a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
27.	1.27	8.08.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki nr 116/1 obr. 74 na tereny sportu i rekreacji oraz tereny zieleni urządzonej – US/ZP. Wprowadzenie w planie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.4 Studium zapisów umożliwiających wykorzystanie terenu pod funkcję sportu i rekreacji z dopuszczeniem realizacji obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. 2. Wprowadzenie odpowiednich ustaleń: a. (...) b. zgodnie z zapisami pkt III.1.2.9 Studium. 3. (...) 4. Wprowadzenie w planie zapisów umożliwiających utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.2.20 tj. na poziomie zgodnym z istniejącym stanem zagospodarowania terenu na dzień uchwalenia planu.	116/1	74 Podgórze	ZP.5	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2b i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2b i 4	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się proponowanej w uwadze zmiany przeznaczenia działki nr 116/1 obr. 74 Podgórze oraz nie wprowadza się proponowanego zapisu w brzmieniu: <i>dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych</i> . Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – do projektu planu zostanie wprowadzona zmiana dopuszczająca lokalizację w Terenie ZP.5 terenowych urządzeń sportowych – zgodnie z funkcją dopuszczalną określoną dla obszarów, dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Teren ZP.5). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granicz</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ad. 2b Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie ustala się dla przedmiotowej działki przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym wykorzystaniem terenu, ale zgodnie z ustaloną w Studium funkcją terenu – co jest zgodne z zapisami Studium Tom III.1.2.9. Obecny sposób wykorzystania terenu zabezpieczają § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 projektu planu. Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu ZP.5 ustalony został w oparciu o wskazania Studium. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 4 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że projekt planu zawiera zapis w § 7 ust. 6: <i>W stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i>
28.	1.28	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 15/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8.	15/2	1 Podgórze	MN.1 ZP.8 KDD.5	MN.1 ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 15/2 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla południowej i wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na tej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast północno-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowej działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).
29.	1.29	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze pod Teren R.3.	60/7, 60/5	1 Podgórze	R.3 MN/U.1	R.3 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 60/7 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki oraz południowej części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na działce nr 60/7 i południowej części działki nr 60/5 projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.
30.	1.30	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/5	1 Podgórze	ZP.8 MN.1	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na tej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowo-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
31.	1.31	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/2	1 Podgórze	ZP.8	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/2 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8).
32.	1.32	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/5 pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/7	1 Podgórze	MN.1 ZP.8	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla północnej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na tej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowa część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w treści uwagi błędnie przywołano nr działki 22/5. Z pozostałej treści uwagi oraz załącznika graficznego wynika, że uwaga dotyczy działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze.
33.	1.33	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN.	17/13, 17/15	1 Podgórze	ZP.8 KDD.5	ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na przeważającej części przedmiotowych działek projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowych działek wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).
34.	I.34	8.08.2017	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN, ewentualnie usługową – U (część środkowa działki nr 60/10 - zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi). Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3. 2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzecza, a nie do zbiornika wodnego przyległego starorzecza jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/10	1 Podgórze	MN/U.1 R.3 US.4	MN/U.1 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie środkowej części działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla środkowej i południowej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Natomiast północna część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ad. 2 Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
35.	I.35	8.08.2017	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 40 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.7. 2. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	40	1 Podgórze	ZP.7 KDD.5	ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 40 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), przedmiotową działkę przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.7).
36.	I.36	8.08.2017	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/4 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3. 2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzeczka, a nie do zbiornika wodnego przyległego starorzeczka jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/4, 60/5	1 Podgórze	US.4 ZN/WS.1 R.3 MN/U.1	R.3 ZN/WS.1 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie wskazanej na załączniku graficznym działki nr 60/4 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu US.4 – obecnie Teren R.3). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie. Ad. 2 Uwaga w zakresie pkt. 2 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Tym samym uwaga ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zmian zgodnych z treścią uwagi. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
37.	I.37	8.08.2017	[...]*	Wnosi o: - Zmianę przeznaczenia działki nr 67/4 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na KDA.1 w związku z planowaną i zaopiniowaną pozytywnie przez GDDKiA oraz ZIKiT rozbudową fragmentu istniejącej drogi publicznej - ul. Tynieckiej (przebudowa skrzyżowania poprzez budowę ronda jednopasmowego o średnicy 36 m) oraz budową publicznego układu drogowego (włączenie projektowanej drogi klasy L do skrzyżowania jw. od strony północno-zachodniej) - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. - Zmianę przeznaczenia działki nr 70/5 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na US.2 - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. - Zmianę parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w US.2 poprzez zmianę treści § 19 planu: - zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 90% na 80%, - zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 5% na 10%, - dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków kawiarni, cukierni i małej gastronomii.	67/4 (w uwadze podano błędny nr działki, zgodnie z załącznikiem graficznym uwaga dotyczy działki nr 67/6), 66/2, 70/5	74 Podgórze	ZP.1 KDA.1	ZP.1 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Ad. 1 Uwaga w zakresie pkt. 1 po I wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że zmiany projektu planu proponowane w uwadze będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Projekt planu z proponowanym w uwadze poszerzeniem Terenu KDA.1 został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W związku z powyższym w projekcie planu ponownie wprowadzono zmiany przywracając linie rozgraniczające Terenu KDA.1 z etapu projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie w części Terenu ZP.1, przylegającej do Terenu KDA.1, wprowadzono <i>strefę dopuszczzonego dojazdu lub drogi</i>. Tym samym uwaga w zakresie włączenia części Terenu ZP.1 do Terenu KDA.1 ostatecznie została przez Prezydenta Miasta Krakowa nieuwzględniona – o czym zdecydowały okoliczności, jakie nastąpiły na etapach procedury planistycznej, które miały miejsce po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po rozpatrzeniu złożonych na tym etapie uwag. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednakże w oparciu o wyznaczoną w projekcie planu w części Terenu ZP.1 <i>strefę dopuszczzonego dojazdu lub drogi</i> możliwa będzie realizacja rozbudowy fragmentu ul. Tynieckiej zgodnie z proponowaną w uwadze. Ad. 2 i 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się proponowanej w uwadze zmiany przeznaczenia działki nr 70/5 i północno-wschodniej części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze oraz proponowanych zmian w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że do projektu planu zostanie wprowadzona zmiana dopuszczająca lokalizację w Terenie ZP.1 terenowych urządzeń sportowych – zgodnie z funkcją dopuszczalną określoną dla obszarów, dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 2 i 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu ZP.1 i US.2). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.
38.	1.39	7.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	1. Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojeżdż i dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działki nr 226 obr. 74 Podgórze do strony południowej (w dużej części urządzony) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej. 2. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	226, 224, 223, 222, 221, 225	74 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	Ad. 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza <i>dojeżd i dojazdów</i> w obrębie Terenów rolniczych. Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) projekt planu dopuszcza lokalizację dojeżd i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojeżd i dojazdy stosownie do potrzeb. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag lokalizacja <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i> zostanie dopuszczona w całym Terenie R.1. Zmiana taka została wprowadzona do projektu planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. – wymieniona w uwadze działka nr 226 obr. 74 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów. W obr. 74 Podgórze znajduje się natomiast działka nr 226/4, obejmująca rów i w całości znajdująca się poza granicami projektu planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do działek objętych granicami sporządzanego planu.
39.	1.40	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali	121	74 Podgórze	ZP.6	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę budynkami usługowymi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				magazynowej...”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6). Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu ZP.6). W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
40.	1.41	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę charakteru części działki nr 1/5 z rolnego na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż cała działka jest położona przy ul. Tynieckiej oraz dwóch stron jest już zabudowana, co ogranicza jej walory przyrodnicze.	1/5	3 Podgórze	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że: – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane (w tym ustalenia dla Terenu R.1).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, w zakresie przedmiotowych ustaleń i elementów w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany. Z rysunku projektu planu usunięto element informacyjny <i>granicę pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>, a związane z nią ustalenia projektu planu odpowiednio skorygowano. Opis ww. <i>granic</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zmieniony projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, a także został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. – we uwadze nie podano numeru obrębu. Biorąc pod uwagę ewidencję gruntów, w rozpatrzeniu uwag odniesiono się do działki nr 1/5 w obr. 3 Podgórze położonej przy ul. Tynieckiej. Północna część przedmiotowej działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
41.	II.1	28.11.2017	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Opiniuje negatywnie projekt planu. Uzasadnienie: liczne protesty mieszkańców.	cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” w związku z uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Projekt planu został sporządzony zgodnie ze wskazaniami Studium oraz z przepisami odrębnymi. Uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe.
42.	II.2	4.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. (...) 2. Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na południowej części działki na znacznej powierzchni objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązywania Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie. 3. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż	121	74 Podgórze	-	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6). Dodatkowo wyjaśnia się, że: – przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. – Rozporządzenie nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi odrębny akt prawny i obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				wynika to z konieczności dyktowanych uwarunkowaniami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							– północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu. Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaznaczony na rysunku planu jako element informacyjny <i>obszar Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy</i> nie został zmieniony, ponieważ jego zasięg zgodny jest z obszarem objętym tą formą ochrony przyrody i jest oznaczony prawidłowo. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 3 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego. Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. Ponadto wyjaśnić należy, że projekt planu nie ustala <i>strefy ochronnej obszaru Natura 2000</i>, jak wskazano w uwadze.
43.	II.3	4.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. O zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali magazynowej...”. 2. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	121	74 Podgórze	-	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę budynkami usługowymi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6). Dodatkowo wyjaśnia się, że: – przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. – północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
44.	II.4	4.12.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8.	17/13, 17/15	1 Podgórze	-	ZP.8 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na przeważającej części przedmiotowych działek projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowych działek wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).
45.	II.5	14.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o (...) przeprowadzenie zmiany ustaleń (...) dla działki nr 38/4 obr. 74 Podgórze. Wprowadzenie zmiany, która umożliwiłaby przeznaczenie ww. działki pod zabudowę jednorodziną i uwzględnienie powyższej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.	38/4	74 Podgórze	-	ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 38/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .
46.	II.6	21.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. O rozszerzenie obszaru zabudowy komercyjnej całej działki nr 171/4 oraz działki 171/3. Proponowany obecnie plan „odcina” z obszaru zabudowy znaczną część działki 171/4 oraz całą działkę 171/3. Uniemożliwia nam to zagospodarowanie działki od strony drogi gminnej biegnącej wzdłuż autostrady. Zaznaczyć należy, że: a. Działki nr 171/4 i 171/3 są bardzo długie i wykonanie dodatkowego dojazdu od strony tej drogi jest bardzo istotne. Dojazd do południowej części działki 171/4 będzie bardzo długi (trudny) od strony ul. Tynieckiej lub wręcz niemożliwy. b. Południowy fragment działki nr 171/4 oraz cała działka nr 171/3 są objęte decyzją WZiZT z dnia 12 marca 2015 roku nr AU-2/67302/49 1/2015. Obecnie proponowane postanowienia planu przeczą więc wydanej wcześniej decyzji WZiZT. 2. Uwaga do § 17 Pkt 2.2. Określony współczynnik intensywności zabudowy jest rażąco niski! Wnoskujemy o minimalnie 25% lub 30%! Taką wartość 25% otrzymano w WZiZT z dnia 20 lipca 2009 roku nr AU-2/7331/2140/09. 3. Uwaga do § 17 Pkt 2.1. Wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej. 60% udziału powierzchni biologicznie czynnej jest rażąco wysoki i niesprawiedliwy. Jest to dużo więcej niż wynika z posiadanych decyzji WZiZT z roku 2009 oraz 2015 oraz dużo więcej niż wynika z aktualnej zabudowy działek sąsiednich. Uważa, że granica otuliny parku powinna być przesunięta poza działki objęte obecnie decyzjami WZiZT, tj co najmniej działki nr 124, 125, 126, 165, 169, 171/4 i 171/3! Tym samym współczynnik pow. biologicznie czynnej zostałby utrzymany na satysfakcjonującym poziomie 40%! 4. Uwaga do § 17 Pkt 2.6.6	125, 126, 165, 169, 171/3, 171/4	74 Podgórze	-	U.1 R.1 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4 i 5	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie całości działek nr 171/3 i 171/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę komercyjną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego zakresu działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod: – Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> – południowa część działki nr 171/4 oraz północna część działki nr 171/3 obr. 74 Podgórze, – Tereny komunikacji (KD) – południowa część działki nr 171/3 obr. 74 Podgórze. W związku z powyższym na południowej części działki nr 171/4 wyznaczono w projekcie planu Teren rolniczy (R.1), a na działce nr 171/3 Teren drogi publicznej klasy autostrady (KDA.1) - zgodnie z liniami rozgraniczającymi pasa drogowego określonymi w decyzji Nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A-4. Jednocześnie wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwnieństwie do planu miejscowego. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że projekt planu dopuszcza w Terenie zabudowy usługowej (U.1) lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w obrębie Terenu U.1 oraz jego połączenie z drogą publiczną, jaką stanowi ul. Tyniecka. Ad. 2 i ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu U.1, w tym maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizę istniejących uwarunkowań w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. W związku z powyższym projekt planu umożliwia rozwój zabudowy usługowej w rejonie węzła autostradowego Kraków - Tyniec z jednoczesnym poszanowaniem wartości przyrodniczych i krajobrazowych obszaru. Wyznaczona w projekcie planu <i>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</i> obejmująca wschodnią, niezabudowaną jeszcze część Terenu U.1, z ustalonym wyższym minimalnym wskaźnikiem terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Wnosi o skreślenie zakazu lokalizowania na obszarze U1 zabudowy placami hurtowymi i składami. Taka funkcja jest stosowana na sąsiednich posesjach. 5. Wysokość zabudowy dla działek nr 125, 126, 165, 169, 171/3 i 171/4 została ustalona na 9 m. Przy czym na niektórych działkach w tym samym obszarze, przeznaczonych pod zabudowę obiektami sportowymi (rejon ulicy Kolnej) dopuszczalna ma być zabudowa do 14 m wysokości. Wnosi o ujednolicenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całego obszaru. Powinno to być albo 14 albo 9 m dla wszystkich. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							biologicznie czynnego (60%), ma zapewnić łagodne przejście zabudowy w kierunku łąk w Terenie rolniczym (R.1), obejmującym obszar Natura 2000 (Dębnicko – Tyniecki Obszar Łąkowy). Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Cały obszar projektu planu znajduje się w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ponadto, Teren U.1 znajduje się w eksponowanym sąsiedztwie autostrady. W związku z powyższym charakter lokalizowanych w Terenie U.1 funkcji powinny uwzględniać jego atrakcyjne położenie oraz konieczność ochrony walorów krajobrazowych obszaru. Dlatego też zapisy projektu planu wykluczają możliwość lokalizacji w Terenie U.1 placów hurtowych i skladowych. Ad. 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Maksymalne wysokości zabudowy, ustalone w projekcie planu dla Terenów U.1 i US.1, wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy wysokości istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Maksymalne wysokości zabudowy istniejącej w Terenie U.1 to ok. 9 m, natomiast w Terenie US.1 – ok. 14 m.
47.	II.7	27.12.2017	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	109	74 Podgórze	-	R.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane objęcie całej działki nr 109 obr. 74 Podgórze przeznaczeniem terenu na usługi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na wschodniej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
48.	II.8	27.12.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/7 pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/7, 22/5	1 Podgórze	-	MN.1 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 22/7 i 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla północnej części działki nr 22/7 i przeważającej części działki nr 22/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na tych częściach przedmiotowych działek projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowa część działki nr 22/7 i południowo-zachodnia część działki nr 22/5 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych.
49.	II.9	27.12.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 22/2 pod Teren ZP.8.	22/2, 22/5	1 Podgórze	-	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 22/2 i 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 22/2 i przeważającej części działki nr 22/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej</i>,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							<i>lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na działce nr 22/2 oraz części działki nr 22/5 projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowo-zachodnia część działki nr 22/5 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych.
50.	II.10	27.12.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/5	1 Podgórze	-	ZP.8 MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Dlatego też na przedmiotowej części działki nr 22/5 projekt planu wyznacza Teren zieleni urządzonej (ZP.8). Natomiast południowo-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
51.	II.11	27.12.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Zakwalifikowanie w planie działki nr 60/9 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. 2. Wskazuje, że prowadzenie pasa szerokości 100 m od starorzecza Koło - Tynieckie na podstawie Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 82/06 w sprawie Tyniecko - Bielańskiego Parku Krajobrazowego w obrębie działki nr 60/9 ma charakter uznaniowy i jego przebieg nie ma jednoznacznego uzasadnienia popartego szczegółową analizą - tym bardziej, że w chwili obecnej zrezygnowano z wyznaczenia takiej linii w obecnym projekcie planu - wyraża stanowczy sprzeciw wobec przyjętego rozwiązania i żąda aby dokonano stosownych korekt.	60/9	1 Podgórze	-	R.3 ZN/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>. Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z 1 wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
52.	II.12	27.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. Wskazuje, iż z niewiadomych względów wschodnia granica obszaru objętego projektowanym planem przebiega wewnątrz działki nr 1/5, dzieląc ją w sposób nienaturalny. Wedle zaś dotychczasowego przeznaczenia tego	1/5	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki pod funkcję mieszkaniową jest niezgodne z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				gruntu - jest to teren w pełni pozwalający na inwestycje (obszar terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Wprowadzenie w części tejże działki przeznaczenia jako terenu ZR, spowoduje znaczące ograniczenie możliwości inwestycyjnych na tej działce. 2. (...)							ustaleniami Studium, które dla tej części działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na południowej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
53.	II.13	27.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodzinną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	8	74 Podgórze	-	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 8 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).
54.	II.14	27.12.2017	[...]*	Wnosi m.in. o wprowadzenie poprawki do planu (...) dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze pod teren usług jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
55.	II.15	27.12.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Objęcie części działki nr 60/4 i całości działki nr 60/5 (droga) obr. 1 granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 2. Dopuszczenie do zabudowy na części działki nr 60/4 3. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu istotnego elementu informacyjnego, jakim jest granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych starorzeczy. Wskazaną odległość należy odnieść do zbiornika wodnego, a nie linii brzegów starorzecza.	60/4, 60/5	1 Podgórze	-	R.3 ZN/WS.1 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie części działki nr 60/4 i całości działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 60/4 i południowej części działki nr 60/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i> . Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie. Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie części działki nr 60/4 obr. 1 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 60/4 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i> .

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
56.	II.16	27.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. (...) 2. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku projektu planu elementu informacyjnego – granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy oraz przyjęta interpretacja zapisów Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego była nieprawidłowa powodując liczne kontrowersje. 3. Wyraża sprzeciw wobec wyznaczenia nowego odcinka drogi KDL.1, ze względu na wielokrotnie wskazywane wątpliwości tut. Dyrekcji Ochrony Środowiska w postanowieniu m.in. znak: OP-1.610.1.7.2017 z dnia 28 marca 2017 r. 4. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko –Bielańskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybactwiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 5. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu	cały obszar objęty planem	-	KDL.1 US.2 R.1 R.2 R.3 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) wyznaczony został w projekcie planu w związku z planowaną realizacją nowego przebiegu ul. Kolnej w oparciu o wydaną decyzję nr 12/4/2012 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 4.09.2012 r. na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadniając i opiniując projekt planu nie nakazał rezygnacji z wyznaczenia nowego przebiegu ul. Kolnej, a jedynie zalecił ponowne przeanalizowanie zasadności wyznaczenia tej drogi w projekcie planu. Ponowne analizy potwierdzają, że projektowany nowy przebieg ul. Kolnej w istotnym stopniu poprawi istniejący układ komunikacyjny, co stanowi spełnienie warunku ustawowego w zakresie określenia w planie miejscowym m.in. zasad przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w Budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 znalazło się zadanie pn. budowa nowej ul. Kolnej, na realizację którego zarezerwowano środki finansowe. Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera</i>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				planu elementu informacyjnego (granice pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie i przerezagowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego nie podziela założenia projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie stosownych wskazań. 6. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi m.in. z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami. 7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m², ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być ustalone w granicach 600 m² – 800 m². 8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych, dotyczących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenia mianowicie w § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym. Ponieważ w § 3.1 ustaleń Studium wskazano kategorii terenu MN – o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy....). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							<i>się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i> Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników. W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służący turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zaopodowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad. 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zaopodowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>. W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przerezagowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ad. 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych. Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a wyłącznie zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3: – w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000, – w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi. W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. Ad. 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów. Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scaleń i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Ad. 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
57.	II.17	27.12.2017	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na budowlaną (zabudowa jednorodzinna). Uwaga zawiera uzasadnienie.	223	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na budowlaną (zabudowa jednorodzinna) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
58.	II.18	27.12.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów (złożono trzy uwagi o jednakowej treści)	Wnoszą: 1. Aby obszar wskazanych przez mieszkańców działek - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. oraz zabudowę usług U. w rejonie węzła autostrady A-4, zgodnie ze złożonymi wnioskami. 2. Kwestionuje i wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy. 3. Wyraża sprzeciw wobec wyznaczenia nowego odcinka drogi KDL.1, ze względu na wielokrotnie wskazywane wątpliwości tut. Dyrekcji Ochrony Środowiska w postanowieniu m.in. znak: OP-1.610.1.7.2017 z dnia 28 marca 2017 r. 4. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko-Bieleńskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK, w tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 5. Nie zgadza się ze zmianą w obecnym projekcie planu dotyczącą terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granice pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przereklamowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii		1, 3, 55 Podgórze – cały obszar objęty planem	-	KDL.1 US.2 R.1 R.2 R.3 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane w złożonych przez mieszkańców uwagach, a także złożonych na początku procedury planistycznej wnioskach, przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę usługową w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), jest niezgodne ze wskazaniami tego dokumentu. Funkcja podstawowa określona w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Natomiast funkcja dopuszczalna to m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, różnorodne formy zieleni urządzonej.</i> Przeznaczenie poszczególnych terenów w projekcie planu, położonych w Terenach ZR wskazanych w Studium, ustalone zostało w zgodności z funkcjami określonymi dla nich w Studium. Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z 1 wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) wyznaczony został w projekcie planu w związku z planowaną realizacją nowego przebiegu ul. Kolnej w oparciu o wydaną decyzję nr 12/4/2012 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 4.09.2012 r. na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadniając i opiniując projekt planu nie nakazał rezygnacji z wyznaczenia nowego przebiegu ul. Kolnej, a jedynie zalecił ponowne przeanalizowanie zasadności wyznaczenia tej drogi w projekcie planu. Ponowne analizy potwierdzają, że projektowany nowy przebieg ul. Kolnej w istotnym stopniu poprawi istniejący układ komunikacyjny, co stanowi spełnienie warunku ustawowego w zakresie określenia w planie miejscowym m.in. zasad przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w Budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 znalazło się zadanie pn. budowa nowej ul. Kolnej, na realizację którego zarezerwowano środki finansowe.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				zabudowy, wobec powyższego nie zgadza się z założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań. 6. Nie zgadza się i wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami. 7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m2 ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m2 – 800 m2. 8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorii terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy. 9. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i> Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że <i>w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.</i> W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zaopodowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad. 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zaopodowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</i> W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przerebadowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ad. 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i niszczenia drzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.</i> Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich drzewień w obszarze Parku, a wyłącznie drzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3: – w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000, – w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi. W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią drzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. Ad. 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scalań i podziałów. Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scalań i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scalań i podziałów nieruchomości. Ad. 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30%

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											powierzchni całkowitej budynku. Ad. 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.1 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Terenu drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) obejmującej ul. Tyniecką, a znajdujące się w Terenie U.1 obiekty są obecnie skomunikowane z tą ulicą. Projekt planu dopuszcza w Terenie U.1 lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w celu obsługi pozostałych, jeszcze niezabudowanych działek w obrębie Terenu U.1. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy dostęp do drogi publicznej należy rozumieć jako <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej</i>.
59.	II.19	27.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. Aby obszar przedmiotowych działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Wnosi uwagę o ujęcie zabudowę jednorodzinną dla działki nr 34/3 w pasie o szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolnej. 2. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy. 3. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko -Bieleńskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybactwiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 4. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przereagowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w	34/1, 34/3	74 Podgórze	-	ZN.9 R.3 US.2 R.1 R.2 MN.1 MN.2 MN.3 MN.4 MN.5 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na działce nr 34/1 projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3), a na działce nr 34/3 - Teren zieleni w parku krajobrazowym (ZN.9). Ad. 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na rysunku projektu planu z 1 wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997)</i>.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
				istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego, nie zgadza się z założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań. 5. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi z rozporządzenia Wojewody dotyczącego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami. 6. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m2 ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m2 – 800 m2. 7. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorie terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy...). 8. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną.								Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników. W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad. 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>. W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przeredagowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ad. 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych</i>. Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											wyłącznie <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych</i>. Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3: – w <i>ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000</i>, – w <i>celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi</i>. W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych</i>. Ad. 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scalań i podziałów. Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scalań i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scalań i podziałów nieruchomości. Ad. 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie <i>wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>. Ad. 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.1 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Terenu drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) obejmującej ul. Tyniecką, a znajdujące się w Terenie U.1 obiekty są obecnie skomunikowane z tą ulicą. Projekt planu dopuszcza w Terenie U.1 lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w celu obsługi pozostałych, jeszcze niezabudowanych działek w obrębie Terenu U.1. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy dostęp do drogi publicznej należy rozumieć jako <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											<i>przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</i>
60.	II.20	27.12.2017	[...]* Zespół Parków Krajobrazo- wych Województwa Małopolskiego Oddział Kraków	Wnosi: W projekcie MPZP brakuje bardzo istotnego oznaczenia -strefy 100 m od starorzecza Wisły (wokół terenu ZN/WS.1). Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 z dn. 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w takiej odległości obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych i brak tej informacji zarówno w części rysunkowej jak i tekstowej jest wprowadzaniem w błąd. Należy zwrócić uwagę, że wątpliwości związane z wyznaczeniem granic starorzecza i 100 m strefy wokół niego są wynikiem osuszania terenu poprzez wykonanie bezprawnych zniekształceń terenu (wyrok sądu: II SA/Kr 540/14), a MPZP - będący aktem prawa miejscowego - nie powinien zatwierdzać i utrzymywać takiego stanu rzeczy.	starorzecze Wisły w pobliżu ul. Tynieckiej i Kolnej				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana na poprzednim rysunku projektu planu (I wyłożenie do publicznego wglądu) <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 8 ust. 1 projektu planu zawarto dodatkowo informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i>
61.	II.21	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 112 obręb 74 Podgórze na tereny zabudowy biurowo usługowej - usługi komercyjne. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	112	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 112 obr. 74 Podgórze pod zabudowę biurowo usługową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
62.	II.22	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych częściach działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 i 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu
63.	II.23	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 58 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze.	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych częściach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 i 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu
64.	II.24	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. (...) 4. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych częściach działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu pkt. 1 i 2 uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w rozpatrzeniu uwag odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu
65.	II.25	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na budowlaną (zabudowa jednorodzinna). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	-	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na budowlaną (zabudowa jednorodzinna) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Kaczor - główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XCV/2487/18
Rady Miasta Krakowa z dnia 28.02.2018 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA OBSZARU „KOLNA – OBSZAR ŁĄKOWY”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Kolna - Obszar Łąkowy”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:

- 1) przebudowę dróg w Terenach: **KDA.1, KDL.2 i KDD.5;**
- 2) budowę nowych odcinków dróg w Terenach **KDL.1 i KDD.1.**

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej oraz zieleni towarzyszącej, tras rowerowych, obiektów małej architektury i miejsc parkingowych – z wyłączeniem Terenów KDA.1 i KDZ.1.

2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) Zaopatrzenia w wodę

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - ϕ 100 mm;
- c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych

- a) odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- b) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja opadowa lub cieku, zbiorników wodnych, starorzecza, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
– ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

- spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
- zwiększających retencję;
- c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej - ϕ 250 mm;
- d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej - ϕ 300 mm.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.