



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 6 marca 2018 r.

Poz. 1464

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.19.2018 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 marca 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Tychy Nr XLIV/728/18 z dnia 25 stycznia 2018 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Czulowskiej, Katowickiej, Tulipanów i Piaskowej w Tychach.*

Uzasadnienie

W dniu 25 stycznia 2018 r. Rada Miasta Tychy podjęła uchwałę Nr XLIV/728/18 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Czulowskiej, Katowickiej, Tulipanów i Piaskowej w Tychach.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Wojewoda Śląski w dniu 1 lutego 2018 r., otrzymał uchwałę Nr XLIV/728/18 oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu celem zbadania ich zgodności z prawem.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 22 lutego 2018 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały, o czym zawiadomiła Radę Miasta Tychy.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru dopatrył się naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego w poniższym zakresie.

1. Dnia 11 września 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 774, ze zm.) – zwana dalej *ustawą krajobrazową*. Przepisami art. 7 pkt 3 lit. b wskazanej *ustawy krajobrazowej* w art. 15 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* skreślono ust. 3 pkt 9, który dopuszczał określanie w planie miejscowym, w zależności od potrzeb, zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Jednocześnie w art. 12 ust. 3 *ustawy krajobrazowej*, ustawodawca zastrzegł, że do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po analizie dokumentacji formalno - prawnej odzwierciedlającej przebieg procedury planistycznej, organ nadzoru stwierdził, że Rada Miasta Tychy w dniu 26 lutego 2015 r., uchwałą Nr VI/78/15, przystąpiła do sporządzenia *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Czulowskiej, Katowickiej, Tulipanów i Piaskowej w Tychach*. Rozpoczęcie procedury planistycznej miało zatem miejsce przed wejściem w życie *ustawy krajobrazowej*.

Wobec powyższego, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą Nr XLIV/728/18, Rada Miasta Tychy zobowiązana była stosować przepisy *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* przed zmianą wprowadzoną *ustawą krajobrazową*. *Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* sprzed nowelizacji przewiduje możliwość regulowania w planie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

W § 15 pkt 15 lit. d tekstu planu dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U1 i U2, zgodnie z wyżej powołanymi przepisami art. 15 ust. 3 pkt 9 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, rada gminy ustaliła zakaz lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych. Wprowadziła jednak wyjątek od tego zakazu, który ma znajdować się w § 15 pkt 18 tekstu planu. Jednak w § 15 znajdują się jedynie jednostki redakcyjne od pkt 1 do pkt 17. Zatem nie można ustalić jakie wyjątki obowiązują w zakresie lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych na terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U1 i U2. W wyjaśnieniach złożonych w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego Prezydent Miasta Tychy wskazuje, że wyłączenie stosowania zakazu sytuowania tablic i urządzeń reklamowych miało dotyczyć lokalizacji szyldów, dla których wprowadzono ustalenia w § 15 pkt 17 lit. c, ale omyłkowo wskazano nieistniejący w § 15 pkt 18. Zgodnie z § 25 ust. 1 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do *rozporządzenia* Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w *sprawie Zasad techniki prawodawczej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 283 - zwanych dalej *Zasadami*) *Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)*. Tym samym należy stwierdzić, że Rada Miasta w Tychach, postanowieniami wskazanych przepisów uchwały naruszyła § 25 *Zasad*, które mają zastosowanie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na podstawie § 143 tychże. Odwołanie do nieistniejącej jednostki redakcyjnej może budzić trudności interpretacyjne, gdyż w uchwale nie określono jakie wyjątki występują w zakresie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych.

2. W art. 15 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* zawarto obowiązkową materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Rada nie może pominąć żadnego zawartego w tym przepisie elementu. Natomiast § 8 ust. 2 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w *sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) nakazuje, iż na projekcie rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku z tekstem planu miejscowego. Naruszenie tego przepisu nastąpiło postanowieniami uchwały:

1) W § 15 pkt 11 lit. b tekstu uchwały, Rada Miasta Tychy dla terenu zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U1, wprowadziła nakaz lokalizacji pasa zieleni izolacyjnej zimozielonej w pasie o szerokości min. 5,0 m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem o symbolu MN2. Z analizy rysunku miejscowego planu wynika, że teren U1 nie graniczy z terenem MN2. Natomiast na rysunku miejscowego planu pas zieleni wrysowano na terenie o symbolu U2. Pas zieleni wskazany na rysunku planu na terenie U2 nie można powiązać z ustaleniami zawartymi w tekście planu. Jak tłumaczy Gmina w wyjaśnieniach złożonych w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego; przepis § 15 pkt 11 lit. b tekstu uchwały wynika z pomyłki pisarskiej i de facto miał dotyczyć terenu U2. Błąd pisarski spowodował, że nie można powiązać tekstu planu z rysunkiem, co dyskwalifikuje ten dokument z obrotu prawnego.

2) W § 27 w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia, wskazano, że ustalenia dotyczą jedynie terenów komunikacji oznaczonych symbolami od KDD1-KDD34, dla których określono przeznaczenie - drogi publiczne klasy dojazdowej. Natomiast w § 27 pkt 11 lit. v tekstu uchwały wskazano szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających dla terenu o symbolu KDW22. Jednak na rysunku planu nie ma terenu oznaczonego symbolem KDW22. W wyjaśnieniach złożonych przez gminę w § 27 pkt 11 lit. v tekstu uchwały nastąpiła oczywista omyłka pisarska. Wyjaśnia również, że na rysunku planu wskazano drogę o symbolu KDD22 stanowiącą własność gminy, której przebieg jest tożsamy ze stanem istniejącym i ustalenia planu nie będą stanowiły podstawy do przejęcia terenu na rzecz gminy. Jednak powyższe wyjaśnienia nie zmieniają faktu, że ustalenia tekstu planu i rysunku nie są ze sobą spójne, bowiem na rysunku planu nie wyznaczono

terenu o symbolu KDW22, o którym stanowi § 27 pkt 11 lit. v tekstu uchwały. Dodatkowo należy wskazać, że nie określono szerokości w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej o symbolu KDD22, a na konieczność określenia parametrów drogi wskazuje art. 15 ust. 2 pkt 10 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w związku z § 4 pkt 9 *rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Zatem naruszono również wskazane powyżej przepisy przez brak określenia w tekście uchwały szerokości drogi dojazdowej o symbolu KDD22.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Uchylenie jedynie części zapisów kontrolowanej uchwały wiązałoby się z ingerencją w przyznane w art. 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* władztwo planistyczne gminy, bowiem kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest zadaniem własnym gminy i mogłoby również wprowadzić zbyt daleko idące zmiany merytoryczne, sprzeczne z intencją uchwałodawcy. Wojewoda posiada jedynie uprawnienie do stwierdzenia nieważności przepisów uchwały niezgodnych z przepisami powszechnie obowiązującymi i nie może wydanym rozstrzygnięciem zmieniać ustaleń rady gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Nr XLIV/728/18 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Czulowskiej, Katowickiej, Tulipanów i Piaskowej w Tychach*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Tychy rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Otrzymuje:

Rada Miasta Tychy