

2. Wójt Gminy Przygodzice może upoważnić kierowników/dyrektora jednostek podległych, z których działalnością wiąże się dana należność, do udzielenia ulg, o których mowa w uchwale.

3. Kierownicy/dyrektor jednostek podległych przedstawiają Wójtowi Gminy Przygodzice sprawozdanie o udzielonych ulgach, do 20 dnia miesiąca, po zakończeniu roku obrotowego.

§8. Należności cywilnoprawne mogą być umarżone w całości lub w części albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty w formie pisemnego porozumienia zawartego pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem lub jednostronnego oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej organu lub osoby upoważnionej.

§9. Odmowa udzielania ulg, następuje w formie jednostronnego oświadczenia woli złożonego przez organ lub osobę upoważnioną wymienioną w §7 uchwały.

§10. Do wniosków o udzielenie ulg dotyczących należności mających charakter cywilnoprawny, nie-

rozpoznanych do dnia wejścia w życie uchwały stosuje się przepisy niniejszej uchwały.

§11. Traci moc uchwała Nr XXIII/204/05 Rady Gminy Przygodzice z dnia 24 marca 2005 r. w sprawie określenia zasad i trybu umarżania należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

§12. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§13. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący
Rady Gminy Przygodzice
(-) mgr Wacław Kieremkamp

5474

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.I.0911-223/10

z dnia 14 września 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam nieważność uchwały Nr XLIII/392/10 Rady Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 24 czerwca 2010 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gołańczy w rejonie ulic: Smolary i Osada - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 24 czerwca 2010 roku Rada Miasta i Gminy Gołańcz podjęła uchwałę Nr XLIII/392/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gołańczy w rejonie ulic: Smolary i Osada.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną 26 lipca 2010 roku a następnie uzupełniona 19 sierpnia 2010 r.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przepisu art. 20 ust.

1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których – stosownie do zapisu §4 ust. 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) – winno określić się układ komunikacyjny i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, jak też warunki ich powiązań z układem zewnętrznym, a także wskaźniki w zakresie komunikacji, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów

usługowych i produkcyjnych.

W przedmiotowym planie ww. przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naruszono w ten sposób, że wskaźnik ilości miejsc parkingowych określono w sposób jednoznaczny jedynie w odniesieniu do ilości mieszkań. Brak natomiast zdefiniowania tego wskaźnika w stosunku do terenów, na których dopuszczono także funkcję inną niż mieszkaniową. Nie można bowiem uznać za dopełnienie omawianego obowiązku wprowadzenia niejasnych i nieprecyzyjnych zapisów §19 ust. 1 i §19 ust. 3 pkt 2 niniejszej uchwały, zgodnie z którymi „na całym obszarze wymagane jest zapewnienie miejsc postojowych na wyznaczonych terenach zgodnie z przepisami budowlanymi oraz wynikającymi z funkcji potrzeb użytkowników”, a „dla terenów przeznaczonych do zabudowy, na każdej nieruchomości, należy zapewnić: na terenach związanych z działalnością usługową – wymaganą ilość miejsc dla zatrudnionych oraz miejsca dla klientów w ilości niepowodującej konieczności postojów w pasie drogowym ulicy obsługującej nieruchomość”.

Organ nadzoru w toku prowadzonego postępowania nadzorczego stwierdził ponadto brak oznaczenia na rysunku planu właściwym symbolem literowym, wydzielonego liniami rozgraniczającymi terenu ulicy ppłk. W. Kowalskiego oraz brak linii rozgraniczającej pomiędzy terenami KD-L i KD-D, wyznaczonych w ramach ulicy Osada. Powyższe uchybienia stanowią naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na mocy którego w planie określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, jak również §7 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym rysunek planu powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenia.

Ponadto zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rada gminy, uchwalając plan, rozstrzyga jednocześnie m. in. o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Rozstrzygnięcie to powinno stanowić załącznik do uchwały w sprawie planu.

Mając powyższe na uwadze wskazuję, że do przedmiotowego planu nie dołączono wyżej wskazanych rozstrzygnięć, do czego odniesiono się w §16 uchwały Rady Miasta i Gminy Gołańcz, uzasadniając jego brak faktem posiadania przez obszar objęty planem uzbrojenia technicznego w istniejących ulicach, w tym sieci infrastruktury technicznej, których realizacja należy do zadań własnych gminy.

Zwracam ponadto uwagę na niezrozumiały zapis §5 ust. 2 przedmiotowej uchwały, zgodnie z którym „dla działek niezabudowanych wyznacza się przeznaczenie zgodne z ustaleniami dotychczas obowiązującymi oraz zachowuje się stan istniejący przeznaczenia działek zabudowanych w obiektach o funkcji zabudowy rolniczej”.

Mając powyższe na uwadze ze względu na przedstawione wyżej nieprawidłowości niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

wz. Wojewody Wielkopolskiego
(-) Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski