

4342

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I.11.0911- 224/10 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 10 września 2010 r.

orzekające nieważność uchwały Nr XXXVII/430/2010 Rady Gminy Łubowo z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy jednorodzinnej w Wierzycach – działki nr ewid. 83/1, 83/2

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXXVII/430/2010 Rady Gminy Łubowo z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy jednorodzinnej w Wierzycach – działki nr ewid. 83/1, 83/2 – ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 ze zm.). Ww. uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 16 sierpnia 2010 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały stwierdził, co następuje:

Na sesji w dniu 10 sierpnia 2010 r. Rada Gminy Łubowo podjęła uchwałę Nr XXXVII/430/2010 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy jednorodzinnej w Wierzycach – działki nr ewid. 83/1, 83/2.

Zgodnie ze sprawowanym nadzorem przedmiotowa uchwała została oceniona w zakresie spełnienia wymogów wynikających z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), rozporządzeń wykonawczych, dotyczących kompletności i zawartości dokumentacji prac planistycznych, prawidłowości wykonania czynności i zachowania trybu sporządzania projektu planu.

Powołany w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym stanowi ogólną normę kompetencyjną do podejmowania uchwał w sprawach uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Natomiast mocą art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powołanego również w podstawie prawnej ww. uchwały, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Organ nadzoru stwierdza, że w dniu 17 lipca 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675), która mocą art. 70 znowelizowała ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wprowadzając między innymi zmiany w przepisach art. 11 pkt 8, poprzez dodanie lit. k oraz art. 17 pkt 6 poprzez dodanie lit. d.

Z treści zawartej w ww. przepisach wynika obowiązek opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji.

W odniesieniu do przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdza, iż obowiązek ten nie został spełniony.

Należy podkreślić, że wykonanie czynności w zakresie zaopiniowania projektu planu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w konsekwencji może wpłynąć na ustalenia w nim zawarte.

Organ nadzoru zwraca uwagę na fakt, iż uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego i jest ona aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy.

Wymieniona w niniejszym rozstrzygnięciu nieprawidłowość stanowiąca naruszenie trybu sporządzania planu zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powoduje konieczność stwierdzenia nieważności

przedmiotowej uchwały.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

go w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

4343

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I.11.0911- 225/10 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 10 września 2010 r.

orzekające nieważność uchwały Nr XXXVII/431/2010 Rady Gminy Łubowo z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy zagrodowej dla obszaru działki nr ewid. 88/25 w Wierzycach

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXXVII/431/2010 Rady Gminy Łubowo z dnia 10 sierpnia 2010 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy zagrodowej dla obszaru działki nr ewid. 88/25 w Wierzycach – ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Ww. uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 16 sierpnia 2010 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały stwierdził, co następuje:

Na sesji w dniu 10 sierpnia 2010 r. Rada Gminy Łubowo podjęła uchwałę

Nr XXXVII/431/2010 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy zagrodowej dla obszaru działki nr ewid. 88/25 w Wierzycach.

Zgodnie ze sprawowanym nadzorem przedmiotowa uchwała została oceniona w zakresie spełnienia wymogów wynikających z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), rozporządzeń wykonawczych, dotyczących kompletności i zawartości dokumentacji prac planistycznych, prawidłowości wykonania czynności i zachowania trybu sporządzania projektu planu.

Powołany w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym stanowi ogólną normę kompetencyjną do podejmowania uchwał w sprawach uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Mocą natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powołanego również w podstawie prawnej ww. uchwały, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W §5 pkt 5 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Łubowo postanowiła, iż w zakresie zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustala się zakaz lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej.

Organ nadzoru stwierdza, że w dniu 17 lipca 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675), która mocą art. 70 znowelizowała ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wprowadzając między innymi zmiany w przepisach art. 11 pkt 8, poprzez dodanie lit. k oraz art. 17 pkt 6 poprzez dodanie lit. d.

Z treści zawartej w ww. przepisach wynika obowiązek opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji.

W odniesieniu do przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdza, iż powyższy obowiązek nie został spełniony.