

telekomunikacyjnych.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, iż w odniesieniu do przedmiotowego planu brak jest wystąpienia Burmistrza Miasta Luboń z wnioskiem o zaopiniowanie niniejszego planu do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, co w ocenie organu nadzoru stanowi naruszenie procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

5477

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.I-5.0911-328/010

z dnia 24 listopada 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

Orzekam nieważność uchwały Nr L/272/2010 Rady Miasta Luboń z dnia 21 października 2010 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń - „Żabikowo Północ” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2010 roku Rada Miasta Luboń uchwałą Nr L/272/2010 uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń - „Żabikowo Północ”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną dnia 28 października 2010 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy

oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki zabudowy. Uszczegółowienie tego przepisu znajduje się w §4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 163, poz. 1587), zgodnie z którym ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działka lub terenu, w tym udział powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W przedmiotowej uchwale stwierdzono naruszenie powyższych zasad w odniesieniu do następujących ustaleń planu:

- na terenach oznaczonych w planie symbolem UK, w §20 pkt 2 uchwały jako przeznaczenie dopuszczalne ustalono „obiekty mieszkalne i gospodarcze towarzyszące funkcji podstawowej”. W punkcie 3 i 4 dopuszczono m.in. rozbudowę istniejących obiektów, natomiast ustalenia w zakresie parametrów zabudowy odnoszą się, zgodnie z treścią punktu 5, tylko do budynku usługowego. Poza wytyczoną na załączniku graficznym planu nieprzekraczalną linią zabudowy nie ustalono innych wskaźników odnoszących się do nowoprojektowanej lub rozbudowywanej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej;

- w §13 pkt 10 lit. b uchwały określono: „dla budynku usługowego dach płaski powyżej dwóch kondygnacji” - brak natomiast ustaleń dotyczących geometrii dachu dla budynków dwu i jednokondygnacyjnych. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku terenów oznaczonych w planie symbolem 2 U/MN – zapisy §14 pkt 10 lit. c oraz terenów

3U/MN - §15 pkt 11;

□ w uchwale nie określono parametru powierzchni biologicznie czynnej dla terenów cmentarza, terenów zieleni izolacyjnej z zabudową usługową oraz terenów zieleni urządzonej, sportu i rekreacji.

Zauważyć należy, że obowiązek zawarcia w planie zagadnień określonych w art. 15 ust. 2 ustawy, a więc m. in. parametrów zabudowy ma charakter bezwzględny. Oznacza to, że plan miejscowy musi zawierać ustalenia, o których mowa w ww. przepisie, jeżeli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dopuszczenie na danym terenie nowej zabudowy bądź rozbudowy istniejących obiektów rodzi więc obowiązek ustalenia dla niej parametrów określonych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Takie rozumienie ww. przepisów ustawy znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Zgodnie natomiast z art. 16 ust. 1 ustawy plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

W toku bada przedmiotowej uchwały stwierdzono, że mapa wykorzystana jako podkład geodezyjny dla rysunku przedmiotowego planu, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały, nie zawiera informacji potwierdzających jej pochodzenie z zasobu właściwego powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Wskazuję ponadto, że w §42 pkt 1 uchwały zastosowano błędne odesłanie do §40 ust. 2 uchwały albowiem §40 nie zawiera ust. 2.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

5478

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.LE.3.0911 -344/10

z dnia 29 listopada 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność §21 ust. 2, §36 ust. 3, §40 ust. 1 uchwały Nr XLIII/205/2010 Rady Miejskiej w Jutrosinie z dnia 26 października 2010r. w sprawie: statutu sołectwa Bartoszewice -ze względu na istotne naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2010r. Rada Miejska w Jutrosinie podjęła uchwałę Nr XLIII/205/2010 w sprawie: statutu sołectwa Bartoszewice.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 4 listopada 2010 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust.

2 pkt 7, art. 35, art. 40 ust.2 pkt 1 i art. 41 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami sołectwa.

W §21 ust.1 Rada Miejska ustanowiła jako zasadę, iż uchwały zebrania wiejskiego zapadają w głosowaniu jawnym. W ust.2 tego paragrafu zapisano: „zebranie wiejskie może postanowić o przeprowadzeniu tajnego głosowania w konkretnej sprawie na wniosek co najmniej 1/4 uprawnionych do głosowania obecnych na zebraniu”.

Zapis ten prowadzi do wyposażenia, bez żadnej podstawy prawnej, zebrania wiejskiego w kompetencje upoważniające je do odstąpienia od podejmowania uchwał zebrania w głosowaniu jawnym w sytuacjach kiedy nie wynika to z przepisu. Żaden przepis ustawy o samorządzie gminnym nie przewiduje takiego upoważnienia. Przyznanie tak wielkiej swobody decyzyjnej co do sposobu głosowania zebraniu wiejskiemu prowadzi do naruszenia zasady jawności życia publicznego wynikającej z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawa określonego w art. 2 Konstytucji RP. Sposób głosowania na zebraniu wiejskim nie jest czy-