



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 20 marca 2014 r.

Poz. 1698

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.45.2013 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 stycznia 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIX/918/13 Rady Miasta Mysłowice z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów „Mikołowska – Stokrotek”, „Cmentarna” w Mysłowicach, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2013 r. Rada Miasta Mysłowice podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów „Mikołowska – Stokrotek”, „Cmentarna” w Mysłowicach.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, z późn. zm – zwanej dalej: u.p.z.p.) Prezydent Miasta Mysłowice przekazał pismem znak: AS-III.6721.4.2012.AS, organowi nadzoru uchwałę Nr XLIX/918/13 wraz dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 4 grudnia 2013 r.

W dniu 30 grudnia 2013 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie wskazują, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały Nr XLIX/918/13, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), które to przepisy określają obligatoryjne parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, których to obowiązek określenia w planie miejscowym spoczywa na prawodawcy miejscowym jakim jest rada miasta. Do parametrów tych należą w szczególności: maksymalna i minimalna intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, wielkość powierzchni zabudowy, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni

działki budowlanej, maksymalna wysokość zabudowy, minimalna liczba miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.

W przedmiotowym planie miejscowym Rada Miasta Mysłowice dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem US, ustaliła jako przeznaczenie podstawowe terenu – teren sportu i rekreacji. Jako przeznaczenie dopuszczalne ustalono natomiast urządzenia i sieci infrastruktury technicznej. Jednocześnie dla wskazanego terenu, w odniesieniu do którego nie wprowadzono zakazu wznoszenia obiektów kubaturowych, nie ustalono żadnych z wyszczególnionych w art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy. W konsekwencji dla terenu tego ustalono jedynie przeznaczenie terenu.

W miejscu tym należy zauważyć, że art. 15 ust. 2 u.p.z.p. stanowi normę bezwzględnie obowiązującą, bowiem rada miasta zobowiązana jest do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych za ustawodawcę za istotne. Nie ustalenie żadnego z obligatoryjnych parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy musi zatem skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Uchybienie tym wymogom, to jest odstępianie od obowiązku określenia parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy, skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały, bowiem w przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenia miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Co prawda w literaturze przedmiotu przyjmuje się, iż plan miejscowy winien zawierać obligatoryjnie tylko te ustalenia przewidziane w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli w terenie objętym planem powstają okoliczności faktycznie uzasadniające takie ustalenia (por. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, pod red. Z. Niewiadomskiego, wyd. C.H. Beck 2004, str. 154). Należy podkreślić jednak, że zasadą pozostaje obowiązek ujęcia w planie miejscowym wszystkich elementów wymienionych w powołanych przepisach, co oznacza, że w przypadku odstępiania od określenia któregośkolwiek z nich w konkretnym planie lub jego fragmencie, na organie planistycznym spoczywa obowiązek wykazania zbędności danej regulacji, a w szczególności utrwalenia przyczyn takiego pominięcia w uzasadnieniu uchwały, ewentualnie w materiałach planistycznych.

W przypadku omawianej uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rada Miasta Mysłowice nie poczyniła takich wyjaśnień, a także nie przedłożyła, wymaganego przepisami § 12 pkt 19 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzasadnienia do uchwały.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XLIX/918/13 Rady Miasta Mysłowice z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów „Mikołowska – Stokrotek”, „Cmentarna” w Mysłowicach, w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Igor Śmietański

Otrzymują:

1) Rada Miasta Mysłowice

- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,

2) A/a.