



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 25 czerwca 2014 r.

Poz. 2265

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sygn. akt II SA/OI 189/14

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Alicja Jaszczak-Sikora

Sędziowie Sędzia WSA Marzenna Glabas

Sędzia WSA Adam Matuszak (spr.)

Protokolant St. sekretarz sądowy Grażyna Wojtyszek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014 r. sprawy ze skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na uchwałę Rady Miasta Olsztyna z dnia 18 listopada 2013 r. nr XLVI/757/13 w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

- I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały Nr XLVI/757/13 Rady Miasta Olsztyna z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Śródmieścia w rejonie Dworca Głównego w Olsztynie w zakresie obejmującym: - § 2 ust 3, - § 5 pkt 3, - § 7 pkt 3 lit. f) i lit. g), - § 8 pkt 3 w zakresie wyrazów „w celu uzyskania niepowtarzalnych cech przestrzeni i tożsamości miejsca plan ustala realizację posadzki placu miejskiego na terenie 1 UC w oparciu o projekt indywidualny”, - § 10 pkt 1 w zakresie wyrazów „ustala się konieczność uzyskania pozwolenia właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków na prace w tych zabytkach oraz obszarach zgodnie z przepisami odrębnymi”, - § 10 pkt 2 w zakresie wyrazów „ustala się konieczność uzyskania pozwolenia właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków na inwestycje prowadzone w tych zabytkach oraz obszarach, zgodnie z przepisami odrębnymi”, - § 13 pkt 16 w zakresie wyrazów „wprowadza się nakaz docelowej niwelacji terenu w obrębie projektowanych sieci”, - § 16 ust. 1 pkt 12 lit. a) tiret drugie w zakresie wyrazów „likwidacja zabudowy substandardowej oraz”, - § 16 ust. 1 pkt 13, - § 16 ust. 2 pkt 4 lit. b), lit. c) w zakresie wyrazów „dokonanych na podstawie wytycznych konserwatorskich”, oraz lit. e), - § 16 ust. 2 pkt 12 lit. a) tiret trzecie w zakresie wyrazów „likwidacja zabudowy substandardowej oraz”, - § 16 ust. 3 pkt 4 lit. b), lit. c) w zakresie wyrazów „dokonanych na podstawie wytycznych konserwatorskich”, oraz lit. e), - § 16 ust. 3 pkt 12 lit. a) tiret trzecie w zakresie wyrazów „likwidacja zabudowy substandardowej wewnątrz kwartału oraz” i pkt 13, - § 17 ust. 1 pkt 4 lit. b), lit. c) w zakresie wyrazów „dokonanych na podstawie wytycznych konserwatorskich” oraz lit. e), - § 17 ust. 3 pkt 4 lit. b), lit. c) w zakresie wyrazów „na podstawie wytycznych konserwatorskich” oraz lit. e), - § 17 ust. 3 pkt 12 lit. a), tiret trzecie w zakresie wyrazów „likwidacja zabudowy substandardowej wewnątrz kwartału oraz” i pkt. 13 - § 17 ust. 7 pkt 12 lit. a), tiret trzecie w zakresie wyrazów „likwidacja zabudowy substandardowej wewnątrz kwartału oraz”.

II. orzeka, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu w części opisanej w punkcie I wyroku.

Na oryginale właściwe podpisy

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM