



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 21 stycznia 2014 r.

Poz. 466

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I – 4131.1.186.2013.4 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 28 marca 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXIII/171/2012 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zwola - V” ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 28 grudnia 2012 roku Rada Gminy Zaniemyśl podjęła uchwałę Nr XXIII/171/2012 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zwola - V”.

Uchwała doręczona została Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną w dniu 5 marca 2013 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 5 oraz art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje.

Organ nadzoru w toku prowadzonego postępowania nadzorczego przeprowadził analizę porównawczą projektu przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 25 października 2012 r. - 15 listopada 2012 r. i planu w wersji uchwalonej przez Radę Gminy Zaniemyśl w dniu 28 grudnia 2012 roku. Analiza ta wykazała szereg różniących się między sobą ustaleń, wynikających z dokonania zmian w planie na skutek uwzględnionych przez Wójta uwag, złożonych do projektu planu po okresie jego wyłożenia do publicznego wglądu.

Różnice między wskazanymi wyżej wersjami dokumentu dotyczą zmian w przeznaczeniu terenów (zlikwidowano ciąg pieszy, oznaczony w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu symbolem 1Kx i dokonano zmiany jego przeznaczenia pod teren zabudowy letniskowo – mieszkaniowej; wprowadzono także funkcję mieszkaniową na terenach zabudowy letniskowej) oraz zmian parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy (zmieniono parametr określony w planie jako „wskaźnik zagospodarowania terenu” oraz dokonano zmiany wysokości zabudowy na terenie IML).

W kontekście powyższego przypadku przywołać należy przepis art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z treścią którego wójt wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia. W takiej sytuacji, w związku z brzmieniem przepisu art. 17 ustawy, zgodnie z którym wójt wykonuje kolejno czynności wymienione w poszczególnych punktach wskazanego przepisu, winien

także dopełnić wymogu wynikającego z pkt 9 i ponownie wyłożyć zmieniony projekt planu do publicznego wglądu.

Wprowadzenie powyższych zmian, w zasadniczy sposób wpływających na kształtowanie przestrzeni na obszarze objętym omawianym planem oraz zakres praw i obowiązków odbiorców planu, bez ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzam także naruszenie przepisu §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587, zwanego dalej rozporządzeniem), zgodnie z którym na rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego.

W przedmiotowym planie różnica pomiędzy tekstem a rysunkiem planu występuje w odniesieniu do linii zabudowy ustalonej na terenie ZP od strony ciągu pieszo – jezdni 1Kx: na rysunku wyznaczonej w odległości 12 m, a w tekście określonej na 5 m.

Ponadto, wskazuję, że użyte w uchwale, w odniesieniu do poszczególnych terenów, pojęcie „wskaźnika zagospodarowania terenu”, które – jak należy domniemywać – miało znaleźć zastosowanie jako wskaźnik maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy, nie zostało zdefiniowane w słowniczku planu, co budzi wątpliwości interpretacyjne w jego odczycie.

Wskazuję także na błędne odniesienie, w przepisie §24 pkt 4 uchwały, wyznaczonej na terenach 2ML, 3ML i 4ML linii zabudowy do drogi 1KD-T, z którą żaden z wymienionych terenów nie graniczy (winno być: 2KD-T).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek