



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 12 marca 2014 r.

Poz. 1081

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-V.4131.28.2014.KSŁ WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 6 marca 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXXVIII/106/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz Gdański – część wyżywna, fragmentu obrębu geodezyjnego w gminie Pruszcz Gdański.

Uzasadnienie

W dniu 10 grudnia 2013 r. Rada Gminy Pruszcz Gdański podjęła uchwałę Nr XXXVIII/106/2013 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz Gdański – część wyżywna, fragmentu obrębu geodezyjnego w gminie Pruszcz Gdański.

Powyższa uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 7 lutego 2014 r.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 24 lutego 2014 r. (znak sprawy NK-V.4131.28.2014.KSŁ), organ nadzoru wystąpił do Wójta Gminy Pruszcz Gdański o uzasadnienie braku w tekście uchwały części kart terenu przedstawionych na załączniku graficznym, a także wyjaśnienie wątpliwości związanych m.in. z powierzchnią terenu objętego zmianą planu oraz z niewłaściwym zapisem intensywności zabudowy w kartach terenu oznaczonych nr 01 i 02. U/PSB.

Po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień i przeprowadzeniu postępowania nadzorczego Wojewoda Pomorski stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1, ust. 2 pkt 1, pkt 6 oraz art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – zwanej dalej „ustawą”).

Stosownie do zapisów art. 15 ust. 1 ustawy, „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem”. Dodatkowo § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) stanowi, że w projekcie tekstu planu miejscowego, „ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów”.

Mając na uwadze powyższe regulacje należy stwierdzić, że uchwała Rady Gminy Pruszcz Gdański nie spełnia wymogów zapisanych we wskazanych przepisach. Należy bowiem wskazać, że w treści przedmiotowej uchwały w § 4. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE – KARTY TERENÓW, zostały opisane

szczegółowo jedynie 3 karty terenu oznaczone symbolem 01 U/PSB, 02 U/PSB, 03 U/Ks. Nie znalazły się natomiast uregulowania dotyczące pozostałych kart terenu (04 ZU, 05 WS, 06 KDZ, 07 Ws, 08 Ws) widniejących na załączniku graficznym dołączonym do treści uchwały Nr XXXVIII/106/2013. Opisana niespójność pomiędzy tekstem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a jego załącznikiem graficznym sprawia, że przedmiotowy plan miejscowy jest niekompletny i niemożliwy do prawidłowego odczytania. Uchwała w takiej postaci narusza zarówno przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 15 ust. 1) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Infrastruktury (§ 4 pkt 1).

Dodatkowo wskazać należy, że w treści art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca wyliczył enumeratywnie obligatoryjne elementy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wymieniając w punkcie 6 omawianej regulacji m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy. Odnosząc się do przywołanego przepisu zauważyć należy, że w kartach terenu oznaczonych symbolem 01 U/PSB i 02 U/PSB opisanych szczegółowo w § 4 omawianej uchwały niewłaściwie określono wskaźniki intensywności zabudowy umieszczając zapis, „intensywność zabudowy: 0,9”. Zapis ten nie spełnia wymogów wskazanego przepisu ustawy, który w sposób jednoznaczny precyzuje, że w ustaleniach szczegółowych kart terenu winny znaleźć się zapisy precyzujące minimalną jak i maksymalną intensywność zabudowy.

Ponadto z treści § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że, „projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego”. Jednakże na załączniku graficznym stanowiącym integralną część omawianej uchwały nie sposób stwierdzić gdzie znajduje się teren objęty zmianą miejscowego planu. Wyrys ten jest nieczytelny co dodatkowo utrudnia właściwą ocenę nienaruszalności postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w stosunku do zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się natomiast do trybu sporządzania planu miejscowego trzeba wyjaśnić, że został on w sposób szczegółowy opisany w art. 17 ustawy. Z postanowień art. 17 pkt 5 ustawy wynika, że jednym z elementów procedury planistycznej zainicjowanej podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest sporządzenie prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36. W przedstawionej organowi nadzoru dokumentacji prac planistycznych nie znajduje się opisana powyżej prognoza skutków finansowych, co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego.

Wskazane wyżej uchybienia stanowią naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzenia, co zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność w całości uchwały Nr XXXVIII/106/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Ryszard Stachurski