



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 5 listopada 2013 r.

Poz. 6285

UCHWAŁA* NR XXXIX-349-13 RADY MIEJSKIEJ W ANDRYCHOWIE

z dnia 24 października 2013 roku

w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Andrychów w zakresie parcel położonych w Rzykach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) Rada Miejska w Andrychowie, po stwierdzeniu, że projekt zmiany planu nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Andrychów, uchwała co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Andrychów w zakresie parcel położonych w Rzykach, uchwalonego uchwałą Nr XLVIII-453-06 Rady Miejskiej w Andrychowie z dnia 31 sierpnia 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 721 poz. 4356 z późn. zm.) – dla obszaru określonego w uchwale Nr XXX-283-13 Rady Miejskiej w Andrychowie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Andrychów w zakresie parcel położonych w Rzykach.

2. Zmienia się plan, o którym mowa w ust. 1, w ten sposób, że ustalenia rysunku planu, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XLVIII-453-06 Rady Miejskiej w Andrychowie z dnia 31 sierpnia 2006 r. dla obszaru określonego w uchwale Nr XXX-283-13 Rady Miejskiej w Andrychowie z dnia 31 stycznia 2013 r. zastępuje się rysunkiem planu, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

3. Zgodnie z ustaleniami rysunku zmiany planu, tereny położone w granicach obszaru objętego ustaleniami zmiany planu uzyskują oznaczenie: „1.4.2/65 ZL2” w miejsce dotychczasowego oznaczenia: „1.4.2/7 ZL1”. Przeznaczenie i zasady zagospodarowania tych terenów określają ustalenia tekstowe obowiązującego planu miejscowego, o którym mowa w ust. 1.

4. Uchwalając niniejszą zmianę planu Rada Miejska w Andrychowie rozstrzyga o sposobie:

- 1) rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu (załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały),
- 2) realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały).

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Andrychowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Roman Babski**

* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

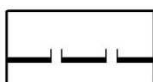
ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI GMINY ANDRYCHÓW W ZAKRESIE PARCELI POŁOŻONYCH W RZYKACH

**ZAŁĄCZNIK NR 1 do Uchwały Nr XXXIX - 349 - 13
Rady Miejskiej w Andrychowie
z dnia 24 października 2013r.**

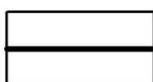
LEGENDA:

RYSUNEK ZMIANY PLANU

USTALENIA ZMIANY PLANU



granica obszaru objętego ustaleniami zmiany planu

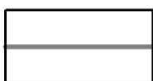


linie rozgraniczające tereny o różnym
przeznaczeniu lub o różnych warunkach
zabudowy i zagospodarowania



tereny zieleni - zieleń leśna

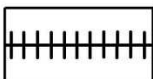
OZNACZENIA INFORMACYJNE - NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY PLANU



linie rozgraniczające - wg ustaleń
obowiązującego planu miejscowego



oznaczenia terenów sąsiadujących - wg ustaleń
obowiązującego planu miejscowego

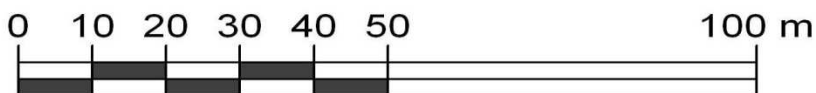


Przebieg istniejącego wyciągu narciarskiego

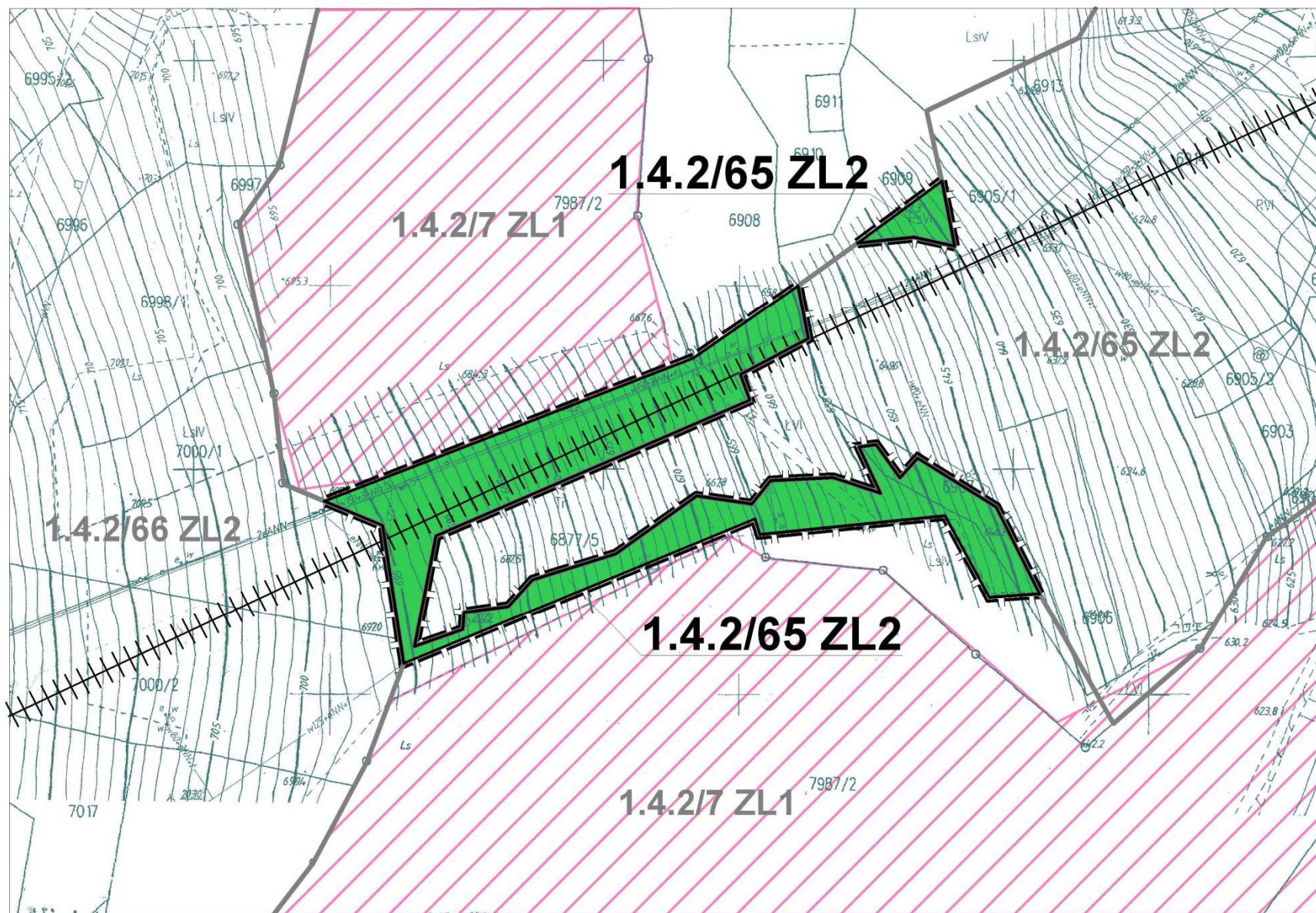


zasięg obszaru natura 2000
PLH240023 Beskid Mały

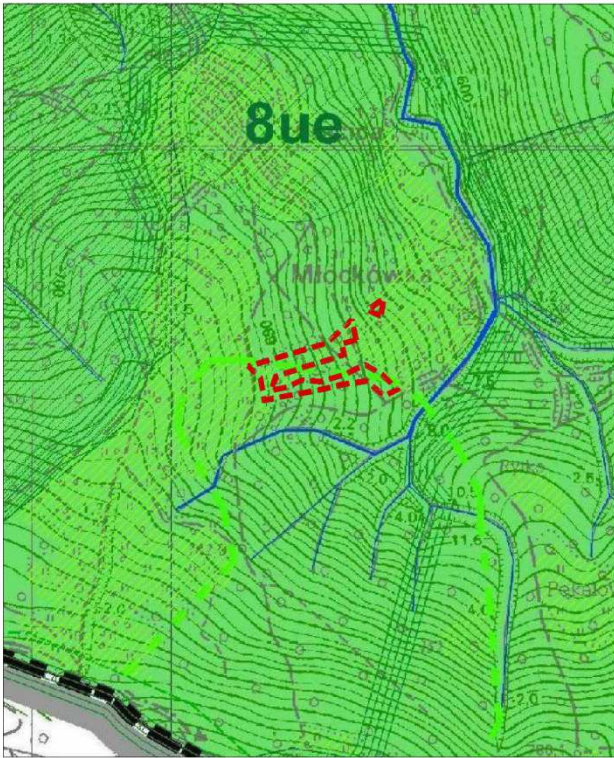
SKALA 1: 1000*



* Rysunek planu został sporządzony w oparciu o skalę źródłową 1:1000.
Skala ta ulega pomniejszeniu w wyniku przypisanych prawem odległości marginesów.



WYRYS ZE STUDYUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ANDRYCHÓW w skali 1: 10 000*



zakres opracowania zmiany MPZP

LEGENDA SYMBOLI I OZNACZEŃ

OZNACZENIA USTALEŃ STUDYUM

	TERENY WÓD WRAZ Z SYMBOLEM
ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE	
	GRANICA PARKU KRAJOBRAZOWEGO BESKIDU MAŁEGO (przebieg orientacyjny)
	GRANICA OTULINY PARKU KRAJOBRAZOWEGO BESKIDU MAŁEGO (przebieg orientacyjny)
	OBSZAR OBJEKTU OCHRONY W RAMACH EUROPEJSKIEJ SIECI EKOLOGICZNEJ NATURA 2000 PLH240002 "MADAHORA"
	POMNIKI PRZYRODY OŻYWIONEJ
	ZESPÓŁY PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWE
	ISTNIEJĄCY REZERWAT LEŚNY "MADAHORA" I PROJEKTOWANE REZERWATY PRZYRODY
	PROJEKTOWANE UŻYTKI EKOLOGICZNE
	PROJEKTOWANE STANOWISKA DOKUMENTACYJNE
OBSZARY TEMATYCZNE	
	OBSZAR CENTRUM MIASTA
	OBSZAR PRZESTRZENI ZIELONYCH /SR/
OZNACZENIA INFORMACYJNE STUDYUM	
	MAPA TOPOGRAFICZNA W SKALI 1:10 000. TŁO STUDYUM.
	GRANICE ADMINISTRACYJNE GMINY
	GRANICE ADMINISTRACYJNE MIASTA
	GRANICE ADMINISTRACYJNE SOŁECTW

LEGENDA PRZEZNACZEŃ TERENÓW

SKOORDYNOWANE SYMBOLE PRZEZNACZENIA, ZAGOSPODAROWANIA I UŻYTKOWANIA TERENÓW W STUDYUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

1	2	3	4	5
5.1	TERENY UŻYTKÓW EKOLOGICZNYCH	ZN	TERENY UŻYTKÓW EKOLOGICZNYCH	
5.2	TERENY LASÓW	ZL	TERENY LASÓW PAŃSTWOWYCH, LASÓW POZOSTAŁYCH PRYWATNYCH, NOWYCH ZALESIEN I ZAKRZEWIEŃ WRAZ Z TERENAMI ZABUDOWANYMI NA GRUNTACH LEŚNYCH	
			TERENY ZIELONYCH ŁĄK I NIEUŻYTKÓW (ZADRZEWIEŃ I ZAKRZEWIEŃ)	
			TERENY DOLESIEŃ	
			TERENY OBSŁUGI LEŚNICTWA	
5.3	TERENY ZIELENI	ZP	TERENY ZIELENI URZĄDZONEJ	
			TERENY ZIELENI NIEURZĄDZONEJ	

* Rysunek planu został sporządzony w oparciu o skalę źródłową 1:10 000.

Skala ta ulega pomniejszeniu w wyniku przypisanych prawem odległości marginesów.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Roman Babski**

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr XXXIX-349-13
Rady Miejskiej w Andrychowie
z dnia 24 października 2013 r.

**Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Andrychowie
o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Andrychów w zakresie parcel położonych w Rzykach
– dla obszaru określonego w uchwale Nr XXX-283-13 Rady Miejskiej w Andrychowie
z dnia 31 stycznia 2013 roku**

Rozstrzygnięcie dotyczy uwagi zgłoszonej przez:

Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot

43-360 Bystra, ul. Jasna 17

SENTENCJA:

Rada Miejska w Andrychowie postanawia o nieuwzględnieniu uwagi.

UZASADNIENIE:

Pismo Stowarzyszenia składa się z dwóch części: „Wnioski” oraz „Uwagi”.

I. Wnioski:

1. *Stowarzyszenie wnosi o odrzucenie przez Radę Miejską w Andrychowie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w kształcie, w jakim określa ją projekt planu wyłożony do publicznego wglądu.*

2. *Stowarzyszenie zgłasza chęć uczestniczenia w niniejszym postępowaniu i zastrzega prawo do ewentualnego zaskarżenia uchwały.*

II. Uwagi

Na ok. 11 stronach tekstu, w formie 17 obszernych punktów, zawarte są uwagi, stwierdzenia i oceny wskazujące na wadliwość sporządzanej zmiany planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Uwagi zawarte w pkt 1-17 stanowią *de facto* uzasadnienie wniosku o odrzucenie projektu zmiany planu przez Radę Miejską.

1. **W żadnym z „wniosków” jak i w żadnej z „uwag” Stowarzyszenie nie zgłosiło propozycji zmian lub korekt dotyczących rozwiązań wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko.** Nie widzi się zatem możliwości, ażeby poprzez korekty rozwiązań projektu zmiany planu, uczynić zadość oczekiwaniom Stowarzyszenia. Jedynym działaniem, które w pełni odpowiadałoby oczekiwaniom Stowarzyszenia, byłaby całkowita rezygnacja z dokonywania zmiany planu, a więc odstąpienie od jego uchwalenia. Rada Miejska w Andrychowie nie znajduje uzasadnienia dla takiego rozstrzygnięcia.

2. *Zgłoszenie chęci uczestniczenia w niniejszym postępowaniu z prawem do ewentualnego zaskarżenia uchwały nie stanowi uwagi do planu i nie jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.*

Rozpatrując uwagi zgłoszone przez Stowarzyszenie, Rada Gminy w Andrychowie dokonała ich szczegółowej analizy w celu stwierdzenia, czy zastrzeżenia zgłaszane przez Stowarzyszenie są uzasadnione, a jeżeli tak, to czy mogą być podjęte działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości. Poniżej przedstawia się istotne ustalenia i wyjaśnienia.

Z uwagi na objętość zgłoszonych uwag, ich przytoczona w niniejszym rozstrzygnięciu treść została podana w syntetycznej i skróconej formie, z pominięciem wątków nie mających związku ze sporządzaną zmianą planu.

uwaga Stowarzyszenia:

Proponowana zmiana planu miejscowego podyktowana jest wyłącznie wolą ułatwienia, czy wręcz umożliwienia, legalizacji samowoli planistycznej i budowlanej przy modernizacji ośrodka narciarskiego

„Czarny Groń”, która to samowola stoi w zdecydowanej sprzeczności z ustaleniami aktualnie obowiązującego MPZP.

Twierdzenie powyższe, jak również inne tezy związane z powyższym zagadnieniem, nie znajdują oparcia w faktach.

Nie jest prawdą, iż przedsięwzięcia wykonane w terenie objętym zmianą planu, są sprzeczne z ustaleniami aktualnie obowiązującego planu. Nie jest też prawdą, iż zmiana planu sporządzana jest w celu ułatwienia lub umożliwienia legalizacji samowoli budowlanej.

Ponieważ zarzuty powyższe powtarzają się w piśmie Stowarzyszenia wielokrotnie, w zmienionej formie, ale jako tożsame co do istoty sprawy, m.in. w pkt 2, 3, 4, 10, 11, 12, 14 i 17, podkreśla się:

Sporządzana zmiana planu nie ma na celu legalizacji samowoli, o której mowa w piśmie Stowarzyszenia. Zmiana nie ma też związku z przeprowadzonymi w tym terenie działaniami, jak również z prowadzonym postępowaniem legalizacyjnym.

Jedynym celem, dla którego podjęto zmianę planu jest dążenie do uzyskania racjonalnych i spójnych dyspozycji planistycznych dla obszarów położonych w obszarze zmiany planu i w ich sąsiedztwie. W obecnych regulacjach planu, tereny posiadające identyczne cechy w zakresie uwarunkowań fizjograficznych, przyrodniczych, sposobu użytkowania i zagospodarowania, zostały istotnie zróżnicowane pod względem warunków ich zagospodarowania. W efekcie zwarty obszar, na którym od lat 80-tych ubiegłego stulecia funkcjonuje wyciąg orczykowy i trasa narciarska, znalazł się w obrębie dwóch terenów (ZL1 i ZL2) o zróżnicowanych warunkach zagospodarowania, m.in. w zakresie dotyczącym właśnie wyciągów i tras narciarskich. Nie znajduje się żadnych racjonalnych powodów dla podtrzymywania tego stanu.

uwaga Stowarzyszenia:

Stowarzyszenie zwraca uwagę na sprzeczną ze stanem faktycznym argumentację Burmistrza Andrychowa w pismach kierowanych do RDOŚ:

- 1) z dnia 15 kwietnia 2013 r., w którym Burmistrz zwraca się o zwolnienie projektu zmiany planu z obowiązku przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,
- 2) z dnia 15 kwietnia 2013 r., znak BOŚ.6220.4.2011.MS, w którym Burmistrz, w opinii Stowarzyszenia wbrew faktom, potwierdza, że przedsięwzięcie polegające na rozbudowie prowadzonej stacji narciarskiej o wyciąg krzeselkowy, system sztucznego zaśnieżania i oświetlenie jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu.

Do tak nieprecyzyjnie sformułowanego zarzutu nie sposób się ustosunkować. Stowarzyszenie nie wskazuje, które konkretnie stwierdzenia Burmistrza są sprzeczne ze stanem faktycznym i na czym ta sprzeczność ma polegać.

Ponadto:

- Burmistrz nie zwracał się do RDOŚ pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r.; pismo w tej sprawie było datowane na 28 marca 2013 r.;
- pismo o sygnaturze z dnia 15 kwietnia 2013 r., znak BOŚ.6220.4.2011.MS nie jest pismem Burmistrza Andrychowa, nie zawiera żadnych stwierdzeń Burmistrza formułowanych, ponadto pismo to nie było kierowane do RDOŚ.

uwaga Stowarzyszenia:

Teren objęty zmianą planu jest lasem.

Powyższe twierdzenie jak i zastosowana w piśmie Stowarzyszenia interpretacja przepisów ustawy o lasach są błędne.

Tereny objęte zmianą planu nie są użytkami leśnymi; wg ewidencji gruntów klasyfikowane są jako: łąki trwałe, pastwiska trwałe, tereny różne. Żaden fragment terenu objętego zmianą planu nie jest klasyfikowany jako las (użytek „ls”).

Wywód Stowarzyszenia opiera się jednak na twierdzeniu, iż zgodnie z przepisami ustawy o lasach, kryterium rozstrzygającym jest tutaj nie klasyfikacja terenu, lecz jego przeznaczenie. Zdaniem

Stowarzyszenie teren „ZL1” jest przeznaczony do produkcji leśnej, co oznacza, że wszystkie grunty położone w granicach tego terenu są lasami.

Tymczasem ustalenia planu nie przeznaczają tego terenu do produkcji leśnej, wręcz przeciwnie: w ustaleniach dla terenu „ZL1” plan nie wymienia funkcji produkcyjnej, ponadto ustala szereg wymagań ochronnych, w tym, szczególnie istotny w odniesieniu do obszaru objętego zmianą planu, nakaz „zachowania i ochrony łąk i polan śródleśnych”.

uwaga Stowarzyszenia:

Plan miejscowy, w wyniku którego następuje zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, sporządza się dla całego obszaru wyznaczonego w studium. Zatem konieczna jest zmian planu miejscowego w o wiele szerszym zakresie – obejmującym w całości kompleksy gruntów „1.4.2/7 ZL1” i „1.4.2/65 ZL2”.

Przeznaczenie w planie miejscowym gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wymaga zgody odpowiednich organów. Burmistrz Andrychowa nie informował opinii publicznej, że uzyskał wymagane uzgodnienia.

Przywołane przez Stowarzyszenie przepisy dotyczące wymagań co do niezbędnego zakresu obszarowego zmiany planu oraz co do wymogów uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych nie mają zastosowania do niniejszej zmiany planu.

W opinii organu sporządzającego plan, w przypadku sporządzanej zmiany planu nie dokonuje się bowiem zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Porównanie przeznaczeń terenów „ZL1” (tereny lasów) na „ZL2” (tereny leśne) wskazuje, że są to przeznaczenia rolnicze i leśne:

„Tereny zieleni – lasy – ZL1: podstawowe przeznaczenie działek – lasy tj.: lasy państwowe i prywatne, wraz z występującymi polanami, drogami i ścieżkami śródleśnymi, stałymi i sezonowymi wodami powierzchniowymi, oznaczone w ewidencji gruntów symbolem Ls, a także wnioskowane zalesienia, istniejące obiekty infrastruktury technicznej oraz tereny obsługi gospodarki leśnej, z przynależnym zagospodarowaniem terenu.”

„Tereny zieleni – zieleń leśna – ZL2: podstawowe przeznaczenie działek – zieleń leśna tj.: polany śródleśne, zadrzewienia i zakrzewienia, wraz z drogami i ścieżkami, stałymi i sezonowymi wodami powierzchniowymi, oznaczone w ewidencji gruntów symbolem Lz, a także zalesienia, obiekty infrastruktury technicznej, z przynależnym zagospodarowaniem terenu.”

Nie ma wątpliwości co do faktu, iż przeznaczenie podstawowe każdego z wymienionych terenów jest przeznaczeniem rolniczym i leśnym.

Również porównanie pozostałych warunków zagospodarowania w terenach ZL1 i ZL2 wskazuje, że dopuszczenia pewnych funkcji nie związanych bezpośrednio z funkcją rolniczą i leśną nie zmieniają charakteru rolniczego i leśnego przeznaczenia podstawowego obydwu terenów (np. dopuszczenie przeznaczenia rekreacyjno-turystycznego, tras turystycznych i rowerowych, infrastruktury technicznej itp.).

Gdyby nawet uznać, iż dopuszczenie w terenach „ZL2” tras i wyciągów narciarskich wraz z infrastrukturą, oznacza zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne, to należy zauważyć, że:

- Zmiana taka jest dopuszczalna w świetle obowiązujących przepisów i nie narusza ustaleń Studium.
- Zmiana, w odniesieniu do terenów objętych zmianą planu, nie wymaga zgody, o której mowa w art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (nie są to lasy ani też użytki rolne klas I-III).
- Nie zostaje naruszona zasada określona w art. 14 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sporządzona zmiana planu skutkuje bowiem tym, iż w miejsce dwóch terenów o funkcji „ZL2” (tj.: 1.4.2/65 ZL2 1.4.2/66 ZL2), rozdzielonych terenem 1.4.2/7 ZL1, powstaje jeden zwarty teren o funkcji „ZL2”. Teren ten wypełnia w całości dyspozycję Studium dotyczącą wyznaczonej na tym obszarze strefy „SR” (w legendzie – „obszar przestrzeni zielonych”), przy czym w odniesieniu do tych stref Studium mówi o wyznaczeniu: „stref przeznaczonych dla okresowego uprawiania sportów zimowych, całorocznych funkcji wypoczynkowo rekreacyjnych, itp.”.

uwaga Stowarzyszenia:

Nieuprawnione jest twierdzenie Burmistrza, iż za włączeniem do terenu ZL2 przemawia „istniejące zagospodarowanie terenu, w szczególności istniejący wyciąg narciarski, który stanowi element zagospodarowania dopuszczony w terenie ZL2, podczas gdy w terenach ZL1 nie jest przewidziana obecność tego typu urządzeń”. Tym zdaniem organ całkowicie obnażył swoją nieznajomość ustaleń obowiązującego MPZP, który na terenie o funkcji ZL1 dopuszcza istnienie obecnego wyciągu orczykowego i jego remont.”

Rada nie podziela opinii Stowarzyszenia. Jedną z podstawowych zasad planowania przestrzennego, szczególnie istotną w rozpatrywanym przypadku, jest przepis art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi:

„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.”

Ta regulacja oznacza – ujmując w uproszczeniu – że niezależnie od tego, co mówią ustalenia planu w zakresie przeznaczenia terenu – stan dotychczasowy może być utrzymywany, ale tylko do czasu wprowadzenia zagospodarowania zgodnego z ustaleniami planu. Wypływa stąd wniosek, że podstawowym zadaniem planu jest ustalenie, co na danym terenie może lub powinno zdarzyć się w przyszłości, w szczególności - jakie inwestycje lub rodzaje zagospodarowania mogą być realizowane i na jakich zasadach.

Natomiast nie mają znaczenia regulacje dotyczące stanu istniejącego, m.in. takie, które – jak to określa Stowarzyszenie – „dopuszczają istnienie obecnego wyciągu orczykowego i jego remont”.

Obowiązkiem właściciela jest bowiem utrzymanie obiektu budowlanego w należytych stanie technicznym, co oznacza – w razie potrzeby – konieczność przeprowadzenia remontu. Nie jest to więc uprawnienie wynikające z planu, ale obowiązek wynikający wprost z przepisów Prawa budowlanego (inaczej rzecz ujmując – zakaz dokonywania remontów byłby sprzeczny z prawem).

Rzeczywisty problem funkcjonowania wyciągu dotyczy natomiast stanu przyszłego. Jeżeli bowiem, ze względów technicznych lub wymogów bezpieczeństwa, działania remontowe okażą się niewystarczające dla dalszego funkcjonowania obiektu – może się okazać, że zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami planu nie będzie możliwe wykonanie jego przebudowy lub wymiany na inny obiekt.

Należy tu podkreślić, że działania mieszczące się w ramach „remontu” są – zgodnie z ustawą Prawo budowlane – bardzo ograniczone i nie pozwalają na działania, które w języku potocznym możnaby określić mianem „modernizacji”. Oznacza to, że w pewnej perspektywie czasowej może dojść do sytuacji, w której dalsze funkcjonowanie wyciągu stanie się niemożliwe.

Powyższe okoliczności uzasadniają wprowadzenie korekty ustaleń planu, ukierunkowanej na dłuższą perspektywę czasową, nie zaś na problemy stanu obecnego, a tym bardziej – jak to sugeruje Stowarzyszenie – na legalizację samowoli budowlanej.

uwaga Stowarzyszenia:

Parcele w Rzykach objęte analizowaną zmianą planu miejscowego w obowiązującym studium przyporządkowane są nadal do terenu o funkcji ZL1. Bez poprzedniej zmiany studium – zmiana planu będzie naruszać studium.

Zmiana planu nie narusza ustaleń studium.

Nie jest prawdą, iż teren objęty zmianą planu przyporządkowany jest do terenu o funkcji ZL1.

Oznaczenie „ZL1” jest oznaczeniem terenów stosowanym w ustaleniach planu miejscowego.

Natomiast studium wprowadza inne oznaczenia (w odniesieniu do rozpatrywanego terenu – „L1” oraz strefy „SR”), dla których ustala m.in.:

- wyznaczenie terenów L, zdominowanych w stanie istniejącym i docelowo przez grunty leśne, z możliwością ich rekultywacji, lokalizacją dróg leśnych parkingów leśnych i urządzeń turystycznych, a także z dopuszczeniem lokalnych zmian przeznaczenia, na tereny rekreacyjno wypoczynkowe z dopuszczeniem obiektów i urządzeń związanych z ich obsługą, pod warunkiem iż użytki gruntowe Ls i Lz uzyskają w przyszłym planie miejscowym zgodę na zmianę sposobu użytkowania z gruntów leśnych i gruntów rolnych na cele nieleśne i nierolnicze, zgodnie z przepisami odrębnymi,
- wyznaczenie stref rekreacyjnych SR, przeznaczonych dla okresowego uprawiania sportów zimowych, całorocznych funkcji wypoczynkowo rekreacyjnych itp., (teren objęty zmianą planu położony jest w zasięgu strefy SR).

Studium stwierdza ponadto, iż:

- określone w studium kierunki rozwoju winny umożliwić Gminie osiągnięcie (...) stabilizacji programowej, związanej z (...) stworzeniem podstaw dla realizacji strategicznych celów rozwojowych dla (...) południowo-wschodniej części miejscowości Rzyki, ukierunkowanej na różne formy całorocznej rekreacji, turystyki i sportu, w skali lokalnej i regionalnej, z jednoczesnym utrzymaniem produkcji rolniczej i leśnej;
- Kierunki zmiany zagospodarowania przestrzennego w strukturze przestrzennej na poziomie III, określono i opracowano niezależnie w granicach poszczególnych miejscowości (miasta i sołectw), odnosząc je do: zasięgu granic, wielkości, kształtu a także przeznaczenia każdego z wyznaczonych w studium terenów, przedstawiając je w §30 i §31. Granice terenów mogą być modyfikowane w przyszłych planach miejscowych oraz w wydawanych decyzjach administracyjnych w trybie bezplanistycznym, poprzez dostosowania ustaleń planu do szczegółowości mapy zasadniczej oraz informacji ewidencyjnych, a także modyfikacji nie naruszających stopnia zgodności „studium – plan”, w zakresie prowadzonej przez Gminę polityki przestrzennej
- W przyszłych planach miejscowych dopuszcza się wprowadzenie w granicach konkretnych terenów przeznaczeń uzupełniających, nie wymienionych z nazwy w studium pod warunkiem, iż ich lokalizacja nie naruszy ładu przestrzennego oraz nie będzie kolizyjna z przeznaczeniem wiodącym, wymienionymi w studium przeznaczeniami uzupełniającymi, pozostałymi ustaleniami studium oraz przepisami odrębnymi

W kontekście ww. ustaleń nie znajduje się żadnych argumentów uzasadniających tezę, iż wprowadzana zmiana planu miałyby naruszać ustalenia Studium.

uwaga Stowarzyszenia:

Prognozie SOOŚ przeprowadzonej dla projektu zmiany MPZP Stowarzyszenie zarzuca:

- 1) brak wyczerpującej analizy możliwych skutków środowiskowych w.w. zmiany planu, także w powiązaniu z funkcjonowaniem nielegalnego przedsięwzięcia zlokalizowanego na stokach góry Czarny Groń,
- 2) brak wystarczających podstaw do twierdzenia, iż w niniejszej sprawie nie ma możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000 „Beskid Mały”, w konsekwencji – błędne, niezgodne z zasadą prawdy obiektywnej ustalenie, że możliwe jest przyjęcie projektu PZP,
- 3) działanie wbrew zasadzie przezorności, wynikającej z polityki ochrony środowiska Unii Europejskiej oraz z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.).

Dalsze zarzuty dotyczą:

- nieuwzględnienia w prognozie zagrożeń wynikających z bezpośredniego sąsiedztwa rezerwatu Madahora i obszaru Natura 2000,
- nieuwzględnienia negatywnego wpływu na siedliska i szlaki migracyjne gatunków chronionych, w tym nietoperzy, dużych ssaków – wilka, rysia, niedźwiedzia, a także chronione siedliska roślinne, oraz ograniczenia drożności korytarzy ekologicznych.

Postawiony zarzut „braku wyczerpującej analizy” nie został sprecyzowany; nie wskazano brakujących elementów analizy. Nie wskazano też, na czym oparto zarzut „braku wystarczających podstaw” dla tez zawartych w prognozie.

Przywołany art. 6 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi:

2. Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.

Treść przepisu wyraźnie wskazuje na fakt, że inwestor ma stosować „działania zapobiegawcze” co nie oznacza, że ma zaprzestać jakiegokolwiek działalności, jak to można wnosić z treści pisma Stowarzyszenia.

Oceny Stowarzyszenia, dotyczące negatywnego wpływu na siedliska i gatunki chronione, nie znajdują uzasadnienia w świetle dokumentacji i wiedzy pozostającej w dyspozycji organu sporządzającego zmianę planu.

Zdaniem organu sporządzającego zmianę planu, jak i zdaniem Rady Miejskiej – w prognozie uwzględniono w sposób właściwy dostępne dane n/t warunków środowiska, przeprowadzono analizy i oceny, a także prawidłowo określono skutki uchwalenia zmiany planu.

Zaznaczyć również należy, że organy właściwe w sprawach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dwukrotnie wypowiedziały się na temat sporządzanej prognozy: najpierw uzgadniając jej zakres i stopień szczegółowości, a następnie opiniując projekt zmiany planu wraz z prognozą. Zarówno Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie jak i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wadowicach wyrazili opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Roman Babski

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XXXIX-349-13
Rady Miejskiej w Andrychowie
z dnia 24 października 2013 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania

1. Stwierdza się, że ustalenia zawarte w uchwale w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Andrychów w zakresie parcel położonych w Rzykach nie obejmują realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy, a zatem nie pociągają za sobą wydatków budżetowych lub innych zobowiązań gminy.

2. W związku z powyższym, w odniesieniu do obszaru objętego ustaleniami zmiany planu, aktualne pozostaje dotychczasowe rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Andrychów w zakresie parcel położonych w Rzykach, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXIII-197-12 Rady Miejskiej w Andrychowie z dnia 31 maja 2012 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Roman Babski