



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 9 maja 2013 r.

Poz. 3438

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I - 4131.1.280.2013.4 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 7 maja 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność przepisu §13 uchwały Nr XXXI/174/12 Rady Gminy Kaźmierz z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w rejonie ul. M. Konopnickiej „II”, w miejscowości Kaźmierz, Gminie Kaźmierz - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 17 grudnia 2012 roku Rada Gminy Kaźmierz podjęła uchwałę nr XXXI/174/12 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w rejonie ul. M. Konopnickiej „II” w miejscowości Kaźmierz, Gminie Kaźmierz. Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną w dniu 12 kwietnia 2013 roku. Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.). Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje: Zgodnie z przepisem § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587) na rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego. Organ nadzoru stwierdził, że ustalenia przepisu § 13 uchwały będącej przedmiotem postępowania nadzorczego, dotyczące „terenu dróg publicznych klasy L oznaczonego na rysunku planu symbolem KDL” nie mają odniesienia do rysunku planu, na którym takie tereny nie zostały wyznaczone, w związku z czym naruszony został przepis § 8 ust. 2 wzmiankowanego rozporządzenia. Organ nadzoru wskazuje ponadto, że na terenach oznaczonych symbolami „MN”, „MNR”, „MN/U” oraz „U” znalazły się nieprecyzyjne ustalenia dotyczące wysokości zabudowy, polegające na zastąpieniu parametru wysokości bezwzględnej - podanej w metrach - dopuszczalną liczbą kondygnacji budynków. Dodatkowo w przepisach § 8 pkt 2 i 3, § 9 pkt 2 i 3, § 10 pkt 2 i 3 oraz § 11 pkt 4 badanej uchwały zawarto zbędne powtórzenia zasad sytuowania budynków względem granic sąsiednich działek, które regulowane są, niezależnie od ustaleń planu miejscowego, w przepisach wyższego rzędu, tj. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75 poz. 690 ze zm.). Nadto organ nadzoru wskazuje na niezrozumiałą treść przepisu § 9 pkt 6 badanej uchwały: „frontowej dla wolnostojących budynków gospodarczo – garażowych: 12,0 m”. Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek