



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 4 grudnia 2013 r.

Poz. 4312

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-VIII.4131.11.2013.MA WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 27 listopada 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

§ 13. ust. 5 pkt 5 lit. a uchwały Nr XXXV/740/13 Rady Miasta Gdyni z dnia 23 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Dąbrowa i Karwiny w Gdyni, rejon ulic J. Porazińskiej i Nowowiczyńskiej w zakresie słów *„dopuszcza się zagospodarowanie w formie parku leśnego – realizację ścieżek pieszych lub pieszo-rowerowych, małej architektury oraz związanej z tym niezbędnej infrastruktury technicznej”*.

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2013 r. Rada Miasta Gdyni podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części dzielnic Dąbrowa i Karwiny w Gdyni, rejon ulic J. Porazińskiej i Nowowiczyńskiej.

Powyższa uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 29 października 2013 r.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 18 listopada 2013 r. (znak sprawy NK-VIII.4131.11.2013.MA), organ nadzoru wystąpił do Prezydenta Miasta Gdyni o wyjaśnienie wątpliwości związanych z różnicami pomiędzy treścią uchwały podjętej na sesji Rady Miasta Gdyni z dnia 23 października 2013 r. a treścią projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 29 lipca 2013 r. do 27 sierpnia 2013 r.

Po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień i przeprowadzeniu postępowania nadzorczego Wojewoda Pomorski stwierdził, że przedmiotowa uchwała w § 13 ust. 5 pkt 5 lit. a w zakresie słów *„dopuszcza się zagospodarowanie w formie parku leśnego – realizację ścieżek pieszych lub pieszo-rowerowych, małej architektury oraz związanej z tym niezbędnej infrastruktury technicznej”* została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że uchwała podjęta na sesji Rady Miasta Gdyni z dnia 23 października 2013 r. różni się od projektu uchwały wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 29 lipca 2013 r. do 27 sierpnia 2013 r. Różnice te polegają na tym, że w egzemplarzu uchwały podjętej na sesji Rady Miasta z dnia 23 października 2013 r. w § 13 ust. 5 pkt 5 lit. a po słowach *„zakaz zabudowy”* dodano zapis *„dopuszcza się zagospodarowanie w formie parku leśnego – realizację ścieżek pieszych lub pieszo-rowerowych, małej architektury oraz związanej z tym niezbędnej infrastruktury technicznej”*.

W tym miejscu należy przywołać treść art. 17 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który - określając kolejność czynności podejmowanych przez organ wykonawczy gminy po przyjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego - wskazuje, że wójt „ogłasza o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami”. Następnie wójt wyznacza termin, w trakcie którego można wносить uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, rozpatruje uwagi oraz wprowadza do projektu planu zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag, a później w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia (art. 17 ust. 2 pkt 11, 12, 13 ustawy). Przepisy te określają tryb, w jakim projekt planu wyłożony do publicznego wglądu może zostać zmieniony w stosunku do planu miejscowego uchwalonego przez radę gminy. Zmianę taką można również wprowadzić na podstawie art. 19 ustawy, który stanowi, że „jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian”. W ocenie organu nadzoru są to jedyne przypadki, w których można dokonywać jakichkolwiek zmian w części opisowej planu zagospodarowania przestrzennego w stosunku do jego projektu wyłożonego do publicznego wglądu. Inne przypadki należy uznać za niedopuszczalne.

Niezgodne z prawem jest zatem postępowanie polegające na wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, a następnie zmodyfikowanie zapisów tego projektu i uchwalenie przez radę gminy planu miejscowego w innym brzmieniu. Zmiana treści lub rysunku projektu planu (zakres i rodzaj tych zmian) pozostaje bowiem w takim wypadku poza wiedzą zainteresowanej społeczności lokalnej i poza jej kontrolą. Sama ustawa, nakazując wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, sankcjonuje obowiązek organów gminy do zapoznania, jeszcze w toku procedury planistycznej, społeczności lokalnej z projektem planu zagospodarowania przestrzennego, który po uchwaleniu przez radę gminy stanie się aktem prawa miejscowego, zawierającym przepisy powszechnie obowiązujące (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 2 września 2009 r. sygn. akt II SA/Gd 250/07). Podkreślenia wymaga fakt, że właściciel nieruchomości objętej kartą terenu o numerze 06 ZL, co do której wprowadzono kwestionowaną przez organ nadzoru zmianę, pomimo czynnego udziału w trakcie całej procedury planistycznej, na żadnym jej etapie nie wniósł uwag dotyczących przedmiotu uchwalonej zmiany. Pozwala to na wywiedzenie wniosku, że wobec braku ponowienia procedury planistycznej, właściciel nieruchomości jako podmiot zainteresowany wprowadzanymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania przedmiotowego terenu został pozbawiony możliwości ich kwestionowania w formie uwag do projektu. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r. (sygn. akt II SA/Kr 372/08), w którym to sąd wskazuje, że „bardziej rygorystycznie należy podejść do sytuacji, gdy merytoryczna zmiana ustaleń zawartych w projekcie planu, następuje bez jakiegokolwiek uzasadnienia, a zwłaszcza nie jest następstwem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu. Taka sytuacja, gdy zainteresowane podmioty, których interesów prawnych będą dotyczyły ustalenia przyszłego planu, nie mają - nawet przy dołożeniu szczególnej staranności - możliwości wcześniejszego zapoznania się z projektem aktu prawa miejscowego, ani nawet sugestiami co do jego modyfikacji wyrażonymi w złożonych uwagach, ma w ocenie sądu znamiona istotnego naruszenia trybu sporządzania planu”.

Powyżej przedstawione uchybienia stanowią istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, co zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność § 13 ust. 5 pkt 5 lit. a uchwały Nr XXXV/740/13 Rady Miasta Gdyni w zakresie słów „dopuszcza się zagospodarowanie w formie parku leśnego – realizację ścieżek pieszych lub pieszo-rowerowych, małej architektury oraz związanej z tym niezbędnej infrastruktury technicznej”.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Ryszard Stachurski