



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 11 października 2013 r.

Poz. 3455

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG-III.4130.98.2013 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 8 października 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XXXI/63/2013 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 sierpnia 2013r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Danków-Wójtostwo na terenie gminy Daleszyce, w zakresie:

I. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolem MM1, tj.:

1. Symbolu „MM1” zawartego w: § 9 ust. 1 pkt 1 uchwały, § 13 ust. 1 uchwały, § 19 ust. 1 uchwały, § 19 ust. 2 pkt 11 lit. „a” uchwały, § 19 ust. 3 uchwały, § 41 pkt 1 uchwały.

2. Rysunku planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolem MM1.

II. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN1, tj.:

1. Symbolu „MN1” zawartego w: § 9 ust. 1 pkt 2 uchwały, § 13 ust. 2 uchwały, § 20 ust. 1 uchwały, § 20 ust. 2 pkt 7 uchwały, § 20 ust. 3 uchwały, § 20 ust. 4 uchwały, § 20 ust. 4 lit. „d” uchwały, § 41 pkt 1 uchwały.

2. Rysunku planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN1.

III. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących działek nr ewid. 370/2, 370/3 i 371 obręb 5 Danków-Wójtostwo, gmina Daleszyce, położonych na terenie zabudowy mieszkaniowej oznaczonym symbolem MM.

IV. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenu usług produkcyjnych oznaczonego symbolem UPr, tj.:

1. Symbolu „UPr” zawartego w: § 9 ust. 1 pkt 6 uchwały, § 13 ust. 3 uchwały, § 41 pkt 2 uchwały.

2. § 25 uchwały.

3. Rysunku planu (załącznik Nr 1) w zakresie terenu usług produkcyjnych oznaczonego symbolem UPr.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 sierpnia 2013r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXXI/63/2013 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Danków-Wójtostwo na terenie gminy Daleszyce.

W dniu 20 września 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 30 września 2013r., znak: Or.0711.2.35.2013 Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez niejednoznaczność w określeniu ustaleń dotyczących zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej (oznaczonych symbolami MM1 i MM) oraz terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczonego symbolem MN1).

Art.15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia w projekcie tekstu planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

Niejednoznaczność w zagospodarowaniu przedmiotowych terenów polega na tym, że:

- z rysunku planu wynika, że w granicach obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi zaprojektowano tereny zabudowy mieszkaniowej (oznaczone symbolami: MM1 i MM) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczone symbolem MN1),
- z § 11 ust. 3 i 4 uchwały wynika, że na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wprowadzono zakaz budowy kubaturowych obiektów budowlanych,
- ustalenia szczegółowe planu dotyczące ww. terenów (§ 19 oraz § 20 uchwały) nie zakazują budowy nowych budynków.

A zatem skoro tereny MM1, MM i MN1 znajdują się na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi, dla którego ustalenia ogólne planu wprowadzają zakaz budowy kubaturowych obiektów budowlanych, to ustalenia szczegółowe planu powinny mieć odpowiednie zapisy, które w zagospodarowaniu tych terenów uwzględniają powyższy zakaz. Ustalenia planu w tym przypadku powinny odnosić się także do możliwości bądź braku możliwości zagospodarowania terenów już zainwestowanych.

Należy podkreślić, że ustalenia planu miejscowego muszą być jednoznacznie określone i nie mogą budzić wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieokreślenie gabarytów budynków służących działalności produkcyjnej, budynków socjalnych i administracyjnych, budynków mieszkalnych wolno stojących.

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. gabaryty obiektów.

W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia standardami przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są m.in. gabaryty obiektów.

W § 25 ust. 1 pkt 1 lit. „a” uchwały przeznaczeniem podstawowym dla terenów oznaczonych symbolem UPr (tereny usług produkcyjnych) są m.in.: obiekty służące działalności produkcyjnej oraz budynki socjalne i administracyjne. Natomiast przeznaczeniem dopuszczalnym - § 25 ust. 1 pkt 2 lit. „a” uchwały są m.in. budynki mieszkalne wolno stojące. W planie miejscowym nie podano gabarytów obiektów dla żadnej z ww. rodzajów zabudowy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Bożentyna Pałka-Koruba