



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 19 grudnia 2013 r.

Poz. 7344

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.502.2013.15 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 17 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013, poz.594, ze zm.)

orzekam

nieważność **§ 6 ust. 1 pkt 6 i § 12 ust. 4 pkt 3** uchwały Rady Miejskiej Gminy Ślesin Nr 365/XXXVII/13 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Honoratka - **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

Uzasadnienie

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ww. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, oraz art. 14 ust. 8 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012, poz. 647).

Uchwała Rady Miejskiej Gminy Ślesin została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 18 listopada 2013 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje :

W dniu 21 października 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r., Nr 130, poz. 871). Na mocy art. 4 ust. 2 tej ustawy do planów miejscowych oraz studiów, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ww. ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W przypadku przedmiotowego planu uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia podjęto w dniu 15 czerwca 2007 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

W § 6 ust. 1 pkt 6 i § 12 ust. 4 pkt 3 uchwały, wprowadzono odpowiednio nakaz podłączenia inwestycji do kanalizacji w ciągu 1 roku od jej uruchomienia oraz likwidacji zbiorników bezodpływowych w ciągu roku od dnia, w którym zaistnieje możliwość podłączenia zabudowy do kanalizacji sanitarnej.

Organ nadzoru stwierdził, że zamieszczenie ww. zapisów stanowi przekroczenie zakresu zagadnień, które winien obejmować plan miejscowy. Wskazany zakres został określony w art. 15 ustawy, a jego przekroczenie stoi w sprzeczności z celem uchwalania planów, określonym w przepisach art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tymi przepisami ustalenia planu winny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Ponadto należy nadmienić, że ww. kwestie regulują

przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, ze zm.).

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje, że w § 3 ust. 1 pkt 5 uchwały, omyłkowo jako obowiązujące ustalenie planu wymieniono „granice strefy zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych”. Przedmiotowa granica nie przebiega przez obszar objęty planem miejscowym. W związku z powyższym nie została ona wyznaczona na rysunku planu oraz w treści uchwały nie odniesiono się do występowania zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych w granicach planu.

Organ nadzoru wskazuje również na rozbieżność między treścią planu a jego rysunkiem w zakresie ustalenia w § 4 oraz § 14 ust. 2 pkt 1 uchwały, przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami „1P,U” - „4P,U” jako „tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem zabudowy usługowej i odnawialnych źródeł energii” i objaśnieniem oznaczenia „P,U” na rysunku planu jako „tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz usług”. Uwzględniając okoliczność, iż w § 4 uchwały, ustalającym przeznaczenie terenów i związane z nim oznaczenia literowe jak i ustaleniach szczegółowych dla tych terenów jednoznacznie wskazano, że są to również tereny lokalizacji odnawialnych źródeł energii należy uznać, że uchybienie to nie utrudnia interpretacji zapisów planu miejscowego.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek