



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 10 czerwca 2014 r.

Poz. 3266

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.17.2014 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 czerwca 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Rydułtowy nr 46.357.2014 z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Rydułtowy oznaczonego symbolem MP/12-Z/2 w części dotyczącej zapisów umieszczonych w § 3 ust. 1 w brzmieniu:

„Ustala się konieczność nawiązania przekształceń terenów do zabudowy i użytkowań przemysłowych istniejących na terenach przyległych od północy do terenów objętych planem”,

Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2014 r. Rada Miasta Rydułtowy podjęła uchwałę nr 46.357.2014 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Rydułtowy oznaczonego symbolem MP/12-Z/2.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zwanej dalej u.p.z.p. Rada Miasta Rydułtowy przekazała organowi nadzoru uchwałę nr 46.357.2014 wraz z załącznikami w celu zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 30 maja 2014 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż Rada Miasta Rydułtowy przekroczyła delegację ustawową zawartą w art. 4 oraz art.15 ust. 2 u.p.z.p. w zakresie postanowień § 3 ust 1 uchwały, w którym ustaliła „konieczność nawiązania przekształceń terenów do zabudowy i użytkowań przemysłowych istniejących na terenach przyległych od północy do terenów objętych planem”.

Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, jednakże kompetencja ta nie oznacza pełnej dowolności i musi być wykładana przez pryzmat obowiązującego prawa. W ocenie organu nadzoru wskazane uregulowanie uchwały wykracza poza przyznaną radzie miasta kompetencję do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

Uzależnienie w planie miejscowym zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy od istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu znajdującego się na terenach sąsiednich, które usytuowane są poza obszarem objętym uchwałą, jest niedopuszczalne i wykracza poza granice uregulowań określonych w przepisach wyższej rangi. Rada miasta nie ma żadnych kompetencji do modyfikowania zakresu miejscowego planu zagospodarowania terenu w zależności od sposobu zainwestowania terenów sąsiednich zrealizowanego na podstawie innych uchwał rady miasta dotyczących planów miejscowych lub indywidualnych decyzji dotyczących warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

W art. 15 ust 2 pkt 6 u.p.z.p. wymieniono instrumenty za pomocą których należy kształtować zabudowę i zagospodarowanie terenu. Powyższe wypełnia § 12 uchwały, w którym wskazano wymagane ustawowo parametry i wskaźniki kształtujące zabudowę i zagospodarowanie terenu. Natomiast ustalenia § 3 ust. 1 uchwały wprowadzają możliwość zastosowania wykluczających się z ustalonymi parametrów i wskaźników zabudowy, co uniemożliwia organowi wydającemu pozwolenie na budowę jednoznaczne stwierdzenie, które parametry i wskaźniki należy zastosować.

Według organu nadzoru zapis §3 ust. 1 uchwały narusza również Zasady techniki prawodawczej, stanowiące załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku (Dz. U. Nr 100, poz. 908) zwanych dalej Zasadami, które mają zastosowanie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na podstawie § 143. Zgodnie z Zasadami niedopuszczalne jest stosowanie w ustaleniach zwrotów "nieostrych", niewymiernych, czyli pozwalających na bardzo szeroką interpretację ich znaczenia, również sformułowań nieprecyzyjnych, co stanowi naruszenie § 25 ust 1. w brzmieniu: „Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 u.p.z.p. jednoznacznie wskazują, iż naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Rydułtowy ul. Ofiar Terroru 36, 44-280 Rydułtowy
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) A/a.