



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 9 sierpnia 2013 r.

Poz. 2980

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-3.4131.494.2013.BB WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 2 sierpnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

stwierdzam nieważność

- §7 ust. 2 w zakresie wyrazów: „*na terenie o symbolu 4KPG*” oraz
- §9 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret piąte („- 12,0 m od lasów o symbolach 8Ls i 9 Ls”)

uchwały Nr XXIV/175/2013 Rady Miejskiej w Moryniu z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Moryń, w części obrębu ewidencyjnego Przyjezierze II.

Uzasadnienie

W dniu 27 czerwca 2013 r. Rada Miejska w Moryniu – działając, między innymi, na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) podjęła uchwałę Nr XXIV/175/2013 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Moryń, w części obrębu ewidencyjnego Przyjezierze II.

Przedmiotem przyjętego ww. uchwałą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest, zgodnie z §1 ust. 3 uchwały, przeznaczenie terenu na cele eksploatacji kruszywa naturalnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i komunikacją drogową, przy czym wskazany wyżej teren obejmuje obszar o łącznej powierzchni 84,7199 ha, składający się z działek o numerach: 678/1, 791/17, 907/2 („Moryń Zachód”) oraz o numerze 1029 („Moryń Wschód”). Integralną częścią przedmiotowej uchwały są: rysunek planu, wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Moryń, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu oraz rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania.

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Moryniu przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały naruszyła zasady sporządzania planu, co stanowi, w myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawę do stwierdzenia nieważności części uchwały.

Podkreślić należy, że pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej (tak: wyrok NSA w Warszawie z dnia 25 maja 2009 r. sygn. akt: II OSK 1778/08).

W niniejszej sprawie z analizy porównawczej załącznika nr 1 i nr 2 do uchwały, stanowiących rysunki planu, sporządzone na mapach zasadniczych w skali 1: 1000 - z tekstem planu, tj. z treścią §4 ust. 1 uchwały, określającego tereny elementarne i ich oznaczenia właściwymi symbolami wynika, że w obrębie terenów eksploatacji kruszywa naturalnego „Moryń Zachód” i „Moryń Wschód” występują tereny elementarne o następujących oznaczeniach:

- 1) obszary górnicze kopalni kruszywa naturalnego, oznaczone na rysunku planu symbolami – **PG**,

- 2) tereny filaru ochronnego oznaczone na rysunku planu symbolami – **FO**,
- 3) tereny lasów oznaczone na rysunku planu symbolami – **Ls**,
- 4) teren tymczasowej drogi technologicznej oznaczonej na rysunku planu symbolem – **KT**.

Wśród powyższych terenów elementarnych nie ma więc terenu oznaczonego symbolem **KPG**, które to oznaczenie zawarte zostało w §7 ust. 2 uchwały. Zgodnie z ww. postanowieniem uchwały „*transport wewnętrzny pomiędzy złożami „Moryń Wschód” i „Moryń Zachód” do zakładu uzdatniania kruszywa na terenie o symbolu 4KPG poprzez drogę technologiczną KT*”. Zauważyć należy, że z analizy załącznika graficznego nr 2 do przedmiotowej uchwały jednoznacznie wynika, że tymczasowa droga technologiczna oznaczona symbolem KT przebiega przez teren o symbolu 6PG, a teren o symbolu 4KPG w ogóle nie występuje na rysunku, stanowiącym ww. załącznik do uchwały, ani w innej części tekstowej i graficznej uchwalonego planu miejscowego.

Z uwagi na powyższe konieczne i uzasadnione jest stwierdzenie nieważności §7 ust. 2 w zakresie wyrazów: „*na terenie o symbolu 4KPG*”, jako istotnie naruszającego art. 28 ust. 1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którym „*na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.*”

Ponadto, w §9 ust. 1 pkt 2 lit. a uchwały Rada Miejska w Moryniu postanowiła, że na terenie złoża kruszywa naturalnego „Moryń Wschód” oznaczonego symbolem 6PG – wyznaczono filar ochronny o symbolu 7FO zgodnie z rysunkiem planu, w odległości:

- 50,0 m od ściany lasu,
- 10,0 m od drogi wojewódzkiej nr 125,
- 6,0 m od pozostałych terenów przylegających do obszaru złoża,
- 6,0 m z każdej strony od osi linii elektroenergetycznej 15kV,
- **12,0 m od lasów o symbolach 8Ls i 9 Ls.**

Jednocześnie z treści §10 ust. 2 uchwały wynika, że „*od terenów 8Ls, 9Ls, i 10Ls ustala się filar ochronny o symbolu 7FO o zmiennej szerokości od 30,0m do 50,0 m zgodnie z rysunkiem planu.*”

Zestawienie treści powyższych dwóch postanowień uchwały regulujących tę samą kwestię, tj. szerokość filara ochronnego od terenów leśnych - lasów oznaczonych symbolami 8Ls i 9Ls – prowadzi do wniosku, iż zawierają one sprzeczne wobec siebie regulacje.

Z pisemnych wyjaśnień Burmistrza Morynia przedłożonych organowi nadzoru w toku postępowania nadzorczego (pismo znak: ISR.6721.2012/2013 z dnia 26 lipca 2013 r.) wynika, iż prawidłowe oznaczenie dla określenia szerokości filara ochronnego o symbolu 7FO od terenów lasów 8Ls i 9Ls zawarte zostało w §10 ust. 2 uchwały, określającym zmienną wartość od 30,0 m do 50, 0 m – co znajduje odzwierciedlenie na rysunku planu.

Tym samym, w ocenie organu nadzoru §9 ust. 1 pkt 2 lit. a tირet piąte uchwały narusza w sposób istotny postanowienie §8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym *na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego*. W niniejszym przypadku nie jest możliwe jednoznaczne powiązanie wartości określonej w §9 ust. 1 pkt 2 lit. a tირet piąte planu miejscowego (określającej odległość filara ochronnego o symbolu 7FO - na 12 metrów od lasów o symbolach 8Ls i 9Ls) z rysunkiem planu, na którym najmniejsza szerokość powyższego filara ochronnego od wskazanych terenów leśnych wynosi 30,0 m.

Z uwagi na powyższe, konieczne i uzasadnione jest stwierdzenie nieważności §9 ust. 1 pkt 2 lit. a tირet piąte uchwały, co przyczyni się do wyeliminowania zaistniałej sprzeczności w ustaleniach planu, która mogłaby wprowadzać w błąd potencjalnych adresatów planu miejscowego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA